

Kraków, dnia 06.05.2018 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Województwo Wielkopolskie

z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu

al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań

tel.: +48 618553510

e-mail: marcin.kowalak@szpitalewielkopolski.pl

Odwołujący:

Spire sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,

ul. Królewska 65A, 30-081 Kraków tel: 697 639606

fax 124420730

e-mail: biuro@spire.com.pl

reprezentowany przez Prezesa Zarządu Piotra Stodolaka

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostarczenie urządzeń dostępowych, systemów operacyjnych klienckich, drukarek i skanerów w ramach projektu „Wyposażenie środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie EDM oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa” cz.II

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 stycznia 2018 roku, pod numerem 2018/S 011-020359

Numer referencyjny postępowania: Nr ref.: SzW/2/2018

SPIRE SP. Z O.O.
30-081 Kraków (ul. Królewska 65A)
NIP 6772412651
Regon 366292861

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego Spire sp. z o.o. w Krakowie, na podstawie art. 180 i art. 182 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (dalej: PZP), wnoszę odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **dostarczenie urządzeń dostępowych, systemów operacyjnych klienckich, drukarek i skanerów w ramach projektu „Wyposażenie środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie EDM oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa” w części II**

ZAMAWIAJACEMU ZARZUCAM:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JTC Jacek Trzeciak, pomimo iż treść oferty tego Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ w załączniku nr 08 do OPZ- Drukarka typu C w pkt 1.3.6 oraz 1.5.1.
2. naruszenie 89 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 87 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Rand sp. z o.o. we Wrocławiu pomimo, iż treść oferty tego Wykonawcy została zmodyfikowana i nie odpowiada treści SIWZ w załączniku do OPZ nr 11 – Skaner typu A w pkt. 1.3.2, 1.3.3. i w załączniku do OPZ nr 12 – Skaner typu B w pkt 1.4.2, 1.4.3.; oraz w załączniku nr 07 OPZ – Drukarka typu B w pkt 1.4.7. oraz w załączniku nr 08 do OPZ – Drukarka typu C w pkt 1.4.7.
3. art. 7 ust. 1 i 3 P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
- b) przeprowadzenia ponownego badania oraz oceny ofert
- c) odrzucenia ofert Wykonawców Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JTC Jacek Trzeciak oraz Rand sp. z o.o. we Wrocławiu
- d) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego

SPIRE SP. Z O.O.
30-081 Kraków, ul. Królewska 65A
NIP 662-12657
Regon 366292861

INTERES ODWOŁUJĄCEGO:

Interes Odwołującego został w niniejszym postępowaniu naruszony z uwagi na fakt, że czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiły Odwołującemu udzielenie zamówienia poprzez dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę w związku z brakiem wyboru jego oferty i uzyskania zamówienia a tym samym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP.

TERMINY I WYMOGI FORMALNE:

Odwołujący informację o wyborze oferty najkorzystniejszej stanowiącej podstawę wniesienia odwołania otrzymał od Zamawiającego w dniu 27 kwietnia 2018 roku, zatem uwzględniając powyższe termin na wniesienie odwołania stosownie do art. 182 ust. 3 pkt 1 PZP w zw. z art. 115 k.c. został dochowany. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

UZASADNIENIE

Treść art. 7 ust 1 PZP, zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W postępowaniu, którego dotyczy odwołanie zasada prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji została naruszona.

Argumentując w sposób chronologiczny postawione wyżej zarzuty wskazuję, iż Zamawiający w niniejszym postępowaniu wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisów PZP zaniechał odrzucenia ofert Wykonawców Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JTC Jacek Trzeciak oraz Rand sp. z o.o. we Wrocławiu mimo, iż oferty te w sposób oczywisty nie odpowiadały treści SIWZ.

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia zawartym w Załączniku nr 08 w wymaganiach dotyczących drukowania/kopiowania w pkt. 1.3.6. postawił wymóg, by rozdzielczość druku wynosiła co najmniej 600x600 dpi (punktów na cal). Zaznaczyć przy tym należy, że parametry w sekcji 1.3 dotyczą zarówno drukowania jak i kopiowania poza parametrami dla których wyszczególniono inaczej. Tymczasem specyfikacją techniczną drukarki Xerox Versalink C505 dostępnej na stronie producenta pod adresem <http://www.office.xerox.com/latest/VC5SS-02J.PDF> wskazuje, że maksymalna rozdzielczość druku przy kopiowaniu to 600x400 dpi. Tym samym nie zostały spełnione wymagania SIWZ co w konsekwencji powinno prowadzić do odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z SIWZ. Budzi jednocześnie zaskoczenie postawa Zamawiającego, który widząc niezgodność oferty z SIWZ, wezwał Wykonawcę do wykazania, że oferowany sprzęt Xerox Versalink C505/S spełnia wymagania w zakresie kopiowania w rozdzielczości 600x600 dpi. Wykonawca tymczasem nie tylko nie wykazał, że oferowany sprzęt spełnia te wymagania ale wręcz przyznał, że jest odwrotnie wskazując, że zaproponowane urządzenie nie wykonuje kopii w rozdzielczości 600x600 dpi. Jako kontr argument wskazano, że zapisy SIWZ literalnie wskazywały na parametr wydruku a nie kopii.

SPIRE SP. Z O.O.
30-081 Kraśów, ul. Krolewska 65A
NIP 677241265
Regon 366292861

Z tym stanowiskiem nie można się zgodzić biorąc pod uwagę konstrukcję i treść załącznika. Jego brzmienie (wskazanie, że parametry dotyczą drukowania/kopiowania) wprost wskazuje, że określonych parametrów Zamawiający domaga się zarówno w zakresie drukowania jak i kopiowania. Wymagają tego również względy logiki. Skoro bowiem w zakresie druku Zamawiający oczekuje wskazanej rozdzielczości to oczywistym jest, że wymaganie dotyczy zarówno procesu drukowania jak i procesu kopiowania dla których druk jest jednym z elementów procesu. Proces drukowania polega na przetworzeniu obrazu/danych wysłanych do drukarki oraz druku przetworzonego materiału, zaś proces kopiowania składa się ze skanowania obrazu, przetwarzania obrazu oraz druku. Zaoferowane urządzenie zostało tak skonstruowane co potwierdza karta katalogowa producenta, że druk w procesie drukowania wykonywany jest z rozdzielczością 600x600 dpi, zaś druk w przypadku zadania kopiowania na urządzeniu Xerox Versalink C505 osiąga maksymalną rozdzielczość 600 x 400 dpi.

Wykonawca posiłkując się treścią art. 29 PZP oraz orzeczeniami KIO zarzucił Zamawiającemu, że SIWZ jest niejasny w tym zakresie a wątpliwości należy tłumaczyć na korzyść Wykonawcy, gdy tymczasem wymagania Zamawiającego były czytelne i zrozumiałe. Niezależnie od powyższego Wykonawca mając wątpliwości mógł je rozstrzygnąć zadając Zamawiającemu pytanie w tym zakresie lub składając odwołanie na treść SIWZ. Zarzuty stawiane w tym momencie zdaniem Odwołującego są spóźnione.

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia zawartym w Załączniku nr 08 w wymaganiach dotyczących podajników i odbiorników papieru w pkt. 1.5.1. wymagał ponadto, by oferowany sprzęt posiadał minimum 1 podajniki na papier w formie zamkniętej kasety o łącznej pojemności co najmniej 250 arkuszy papieru o gramaturze 80 g/m² w rozmiarach co najmniej A4, A5, **A6**.

W tym zakresie również oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JTC Jacek Trzeciak nie odpowiada treści SIWZ.

Specyfikacja techniczną drukarki Xerox Versalink C505 dostępną na stronie producenta pod adresem <http://www.office.xerox.com/latest/VC5SS-02J.PDF> pozwala na oczywisty i nie budzący wątpliwości wniosek, że format A6 jest poza zakresem obsługiwanych z podajnika zamkniętego formatów, które Producent określa w swojej dokumentacji. Zamawiający również dostrzegł tę sprzeczność treści oferty z SIWZ i wezwał w tym zakresie do wyjaśnień Wykonawcę. Ten jednak w odpowiedzi na wyrażone w wezwaniu wątpliwości przedstawił oświadczenie pochodzące od autoryzowanego partnera firmy XEROX – spółki Copy System sp. z o.o. w Pile, z którego wynika, że zastosowanie dodatkowego oprogramowania w urządzeniu pozwala na rozszerzenie jego funkcjonalności na druk w formacie A6 z kasety urządzenia. Tego rodzaju oświadczenie nie może stanowić dowodu na wypełnienie przez Wykonawcę wymagań SIWZ w zakresie kwestionowanego w niniejszym odwołaniu parametru. Formalnie bowiem oświadczenie nie zostało wystawione przez osobę, która może formułować za producenta wiążące wskazania w zakresie posiadanych parametrów technicznych sprzętu. Wręcz przeciwnie, z treści oświadczenia wynika, że Copy System sp. z o.o. jest dystrybutorem sprzętu firmy XEROX a tym samym ma oczywisty interes w tym, by Wykonawca będący odbiorcą sprzętu wygrał dane zamówienie.

Jeśli natomiast sam producent określa parametry danego urządzenia na określonym poziomie, oznacza to, że za tymi parametrami stoją liczne testy jakości i to one dają gwarancję uzyskania optymalnych wskaźników technicznych. Biorąc pod uwagę znaczną konkurencję na rynku wśród wiodących producentów urządzeń wielofunkcyjnych, należy w oparciu o logikę przyjąć, że producenci nie obniżają w oficjalnych katalogach parametrów jakie dane urządzenie może osiągnąć. Składający oświadczenie sam przyznaje, że mimo iż

nie jest producentem sprzętu, to zastosował dodatkowe oprogramowanie, które rozszerza funkcjonalność maszyny o możliwość druku na formacie A6. Na czym to oprogramowanie ma polegać składający oświadczenie nie wskazuje, podobnie jak nie podaje czy urządzenie takie oprogramowanie posiada czy też jest ono dołączane jako bezpłatny bonus do sprzętu. Dodatkowe oprogramowanie, należy traktować zatem wyłącznie jako rzekomą, niepotwierdzoną przez producenta ingerencję w warstwę aplikacyjną urządzenia, nie gwarantującą tym samym prawidłowego jego działania czego Zamawiający zdaje się w ogóle nie zauważać, choć sam formułował konieczne i niezbędne dla niego parametry urządzeń. I niewątpliwie oczekuje bezusterkowego i sprawnego działania tych urządzeń.

Niemniej jednak niezależnie od kwestii związanych z rzekomym zwiększeniem możliwości funkcjonalnych sprzętu za pomocą nieidentyfikowalnego na tym etapie postępowania oprogramowania podstawowym pozostaje problem faktycznych ograniczeń tego sprzętu. Skoro bowiem Zamawiający oczekuje zamkniętej kasety na arkusze formatu A6, a zaproponowane przez Wykonawcę urządzenie takiego formatu w zamkniętym podajniku nie obsługuje, to oznacza to, że za pomocą żadnego dostępnego na rynku oprogramowania nie da się usunąć ograniczeń w zakresie właściwości fizycznych zamkniętej kasety, bo jej rozmiar do obsługi formatu A6 nie został dostosowany na etapie produkcji. Format A6 oznacza bowiem normę arkuszy papieru o ściśle określonych wymiarach 105×148. Mówiąc wprost – oprogramowanie nie dostosuje rozmiaru kasety na papier do wymaganych 105x148, podobnie jak nie zapewni odpowiedniego przygotowania elementów niezbędnych do podania papieru w tym formacie (jak rolki, chwytaaki, zbieraki). Podsumowując - skoro urządzenie nie zostało wyposażone w minimum 1 podajniki na papier w formie zamkniętej kasety o łącznej pojemności co najmniej 250 arkuszy o gramaturze 80 g/m² w formacie A6 to wszystkie elementy tego urządzenia nie są dostosowane do poboru i wydruku takiego formatu a samo oprogramowanie nie rozwiąże problemów z tym związanych, bowiem sprzęt musiałby być fizycznie a nie tylko programistycznie do tego przygotowany.

Z przytoczonych wyżej względów oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JTC Jacek Trzeciak nie odpowiada treści SIWZ a zatem winna podlegać odrzuceniu.

Zamawiający uchybił wskazanym na wstępie niniejszego odwołania przepisom PZP również w zakresie, w jakim zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy Rand sp. z o.o. we Wrocławiu.

W zakresie urządzenia Skaner Typ A oraz Skaner Typ B Zamawiający zgodnie z załącznikami nr 11 i 12 do OPZ w pkt. 1.3.2 oraz odpowiednio w pkt 1.4.2. wymagał, by urządzenia te wyposażone były w interfejs sieciowy Ethernet z złączem RJ-45 obsługujący prędkości minimum 10/100 Mbit/s. Zamawiający dopuścił jednocześnie zastosowanie zewnętrznego konwertera złącza USB na interfejs sieciowy Ethernet zamiast wbudowanego interfejsu sieciowego Ethernet.

Analiza danych zawartych w specyfikacji urządzeń na stronach internetowych producentów skanerów XEROX DocuMate 4700 oraz Epson WorkForce DS.-410 wskazuje, że oba zaoferowane przez spółkę Rand sprzęty nie spełniają wskazanego wyżej wymagania.

Wątpliwości w tym zakresie powziął również Zamawiający bowiem wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w tym zakresie. W odpowiedzi Wykonawca dokonał sprzecznej z

art. 87 ust. 1 PZP modyfikacji treści oferty. Skoro Wykonawca zaoferował skaner bez karty sieciowej (w formularzu jest tylko producent / typ / model skanera) a w odpowiedzi na wezwanie stwierdził, że jego oferta zawiera również zewnętrzną kartę sieciową innego producenta, której nie ma w jego ofercie, to jest to oczywista, niedopuszczalna zmiana treści oferty.

Skoro zamawiający poza oświadczeniem o spełnieniu wymagań wymagał podania skonkretyzowanego parametru w postaci producenta/typu/modelu skanera, to w tym wypadku dla zgodności zaoferowanego skanera z treścią SIWZ i dodatkowo drugiego urządzenia czyli zewnętrznego serwera urządzeń USB koniecznym było podanie parametrów zarówno skanera jak i drugiego urządzenia w ofercie, bo tylko wówczas Zamawiający mógł ocenić zgodność lub nie treści oferty z treścią SIWZ. Skoro Wykonawca podał wyłącznie typ skanera, założyć należy, że on powinien spełniać wszystkie wymagania SIWZ w tym wymaganie wyposażenia skanerów w interfejs sieciowy Ethernet z złączem RJ-45 obsługujący prędkości minimum 10/100 Mbit/s. Zaproponowane skanery tej funkcjonalności nie posiadają a aktualnie podjęta w ramach złożonych wyjaśnień próba ratowania zgodności oferty z treścią SIWZ stoi w oczywistej sprzeczności z przepisami PZP. Wskazać również należy, że sama treść wyjaśnień wskazuje, że oferta nie odpowiada treści SIWZ jako że: „skanery doposażone mają być w zewnętrzny interfejs sieciowy” – o którym pierwotna oferta milczy - nazywając go „konwerterem złącza USB na interfejs sieciowy” co pokazuje próbę przemycenia w wyjaśnieniach zewnętrznego, niezależnie zasilanego urządzenia którego Producent (inny niż producent zaoferowanego skanera) określa jako serwer urządzeń USB. Wbrew twierdzeniom zawartym w wyjaśnieniach konwerter nie został uwzględniony w ofercie, stąd też sama oferta podlegać winna odrzuceniu.

Należy pamiętać - co zostało potwierdzone orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE - że zasadą w postępowaniu jest zakaz modyfikowania oferty po terminie składania ofert (np. wyrok w sprawie o sygn. akt C -387/14 Esaprojekt przeciwko Województwu Łódzkiemu). Ponadto jak wskazano w wyroku w sprawie o sygn. akt C -324/14 (Partner A. D.) Instytucja zamawiająca musi zapewnić w szczególności, że żądanie wyjaśnienia oferty nie może prowadzić do rezultatu porównywalnego w istocie z przedstawieniem przez oferenta nowej oferty (zob. podobnie wyrok z dnia 10 października 2013 r. Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, pkt 36).

Mając powyższe na względzie, w ocenie Odwołującego, Wykonawca nie był uprawniony do uzupełnienia oferty w trybie wyjaśnień, gdyż zmiana ta w sposób istotny ingerowała w treść złożonej oferty, co należy uznać za niedopuszczalne w świetle przywołanego przepisu art. 87 ust. 1 ustawy PZP. Gdyby w tej sprawie przyjąć argumentację Zamawiającego to można by dojść do wniosków, że każda wadliwie złożona oferta podlegałaby poprawieniu na podstawie wyjaśnień złożonych na wezwanie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, z czym nie można się zgodzić.

Oferta spółki Rand nie spełnia ponadto wymagań SIWZ w zakresie sprzętu zaoferowanego jako drukarka typu B i drukarka typu C – odpowiednio określonych w załączniku nr 07 OPZ w pkt 1.4.7. oraz w załączniku nr 08 OPZ w pkt 1.4.7.

Zarówno urządzenie wielofunkcyjne HP LaserJet Pro M426FDN (F6W14A) jak i HP Color LaserJet Pro M477fdn (CF378A) nie posiadają wymaganej przez Zamawiającego

możliwości skanowania do FTP. Wniosek ten potwierdza w sposób oczywisty oświadczenie złożone przez OPS Country Manager spółki HP INC POLSKA sp. z o.o., z którego wprost wynika, że oferowane przez Wykonawcę urządzenia czyli modele HP LaserJet PRO M426FDN (F6W14A) oraz HP Color Laser Jet Pro M477fdn (CF378A) samodzielnie nie mają możliwości skanowania do FTP a żeby to zrealizować wymagane jest „dodatkowe rozwiązanie”, którego w żaden sposób nie opisuje i nie precyzuje na czym polega ani kto jest jego producentem. Wskazać przy tym należy, że Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 60, podtrzymał zapisy SIWZ, stąd też określił, że urządzenie miało posiadać możliwość skanowania do FTP w sposób natywny a nie przez jakieś bliżej nieokreślone oprogramowanie które może narazić Zamawiającego na przechwycenie przez osoby niepowołane skanowanych dokumentów (również wrażliwych dot. poufnych informacji o pacjentach) a przez to narażenie na wysokie kary z uwagi na przepisy rozporządzenia w sprawie ochrony danych osobowych RODO.

Powyższe okoliczności i wskazane w odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP wskazują w sposób niebudzący wątpliwości, że postępowanie prowadzone było w sposób niezapewniający równego traktowania stron.

Z uwagi na powyższe wniesienie niniejszego odwołania było konieczne i zasadne, dlatego wnosze o jego uwzględnienie w całości.

Za Odwołującego:


PREZES Zarządu
.....
Piotr Stodolak

SPIRE SP. Z O.O.
30-081 Kraków, ul. Królewska 65A
NIP 6772412651
Regon 366292861

Załączniki do odwołania:

- 1/ Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego
- 2/ Potwierdzenie doręczenia kopii Odwołania Zamawiającemu
- 3/ Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.03.2018 godz. 17:54:30

Numer KRS: 0000657434

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		09.01.2017	
Ostatni wpis	Numer wpisu	4	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/31120/17/857	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 366292861, NIP: 6772412651
3.Firma, pod którą spółka działa	SPIRE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. KRÓLEWSKA, nr 65A, lok. 1, miejsc. KRAKÓW, kod 30-081, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	
<p align="right"> SPIRE SP. Z O.O. 30-081 Kraków, ul. Królewska 65A NIP 6772412651 Regon 366292861 </p>	
Rubryka 4 - Informacje o umowie	

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	5.12.2016 R., REPERTORIUM A NR 937/2016, NOTARIUSZ MONIKA MAJCHROWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE
--	---	---

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	NYTKO
	2. Imiona	AGATA
	3. Numer PESEL/REGON	94083110288
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KOSTYRA
	2. Imiona	PIOTR KONRAD
	3. Numer PESEL/REGON	79071310112
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	STODOLAK
	2. Imiona	PIOTR ZBIGNIEW
	3. Numer PESEL/REGON	88071815350
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

SPIRE SP. Z O.O.
30-081 Kraków, ul. Królewska 65A
NIP 6772412851
Regon 366292861

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	30 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST JEDNOOSOBOWO PREZES ZARZĄDU, A W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST: A) DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE PREZES ZARZĄDU, ALBO B) DWÓCH WICEPREZESÓW ZARZĄDU- DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, ALBO C) JEDEN WICEPREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma
	STODOLAK
	2. Imiona
	PIOTR ZBIGNIEW
	3. Numer PESEL/REGON
	88071815350
	4. Numer KRS

	5. Funkcja w organie reprezentującym
	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

SPIRE S.P. Z O.O.
30-081 Kraków, ul. Królewska 65A
NIP 1472412651
Regon 366292861

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	2	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	3	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	4	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
	5	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	6	47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	7	47, 43, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	8	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	9	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2017

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

SPIRE SP. Z O.O.
30-081 Kraków, ul. Królewska 65A.
NIP 78770412651
REGON 366292861

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

SPIRE SP. Z O.O.
30-081 Kraków, ul. Królewska 66A
NIP 6772412651
Regon 366292801

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 15.03.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

SPIRE SP. Z O.O.
30-081 Kraków, ul. Królewska 65A
NIP 6772412651
Regon 366292861

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
Piotr Stodolak
Piotr Stodolak