



Województwo Wielkopolskie
z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań

31.10.2018 r.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT, ODTAJNIENIU OFERT ORAZ
O UNIWAŻNIENIU POSTĘPOWNIA**

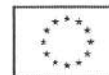
Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostarczenie, skonfigurowanie i uruchomienie infrastruktury technicznej lokalnej i regionalnej - wsparcie przetwarzania chmurowego (klastry obliczeniowe, przestrzeń dyskowa, przełączniki sieciowe, systemy operacyjne i specjalistyczne, licencje dostępowe do systemów serwerowych, system zasilania gwarantowanego).

ZNAK SPRAWY SzW/5/2018

W związku z wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku z dnia 18 października 2018 r. (Sygn. Akt: KIO 2048/18, KOI 2052/18, KIO 2077/18), Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

W ww. postępowaniu, w wyznaczonym terminie na składanie ofert, złożonych zostało 8 ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	1*	2*	3*	Łączna punktacja
1	S&T Services Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa	-	-	-	-	-
2	Konsorcjum: Lider: COMP S.A. ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	24 444 318,90 zł (51,53 pkt)	Wariant C (1095dni) (30 pkt)	Tak (7 pkt)	Tak (3 pkt)	91,53



	Partner: JAROSŁAW KAŻMIERCZAK „HARDSOFT-TELEKOM” – partner ul. Namysłowska 17/19 60-166 Poznań					
3	Comarch Polska SA Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków	24 958 512,92 zł (50,47 pkt)	Wariant C (1095dni) (30 pkt)	Tak (7 pkt)	Tak (3 pkt)	90,47
4	Konwerga Sp. z o. o. ul. Janikowska 21 61-070 Poznań	20 994 954,87 zł (60,00 pkt)	Wariant C (1095dni) (30 pkt)	Tak (7 pkt)	Tak (3 pkt)	100
5	Integrated Solutions Sp. z o. o. ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa	-	-	-	-	-
6	TRECOM Poznań Sp. z o. o. ul. Czyżewska 10 02-908 Warszawa	-	-	-	-	-
7	IT-tender Sp. z o. o. ul. Zakładowa 17, 62-064 Plewiska	24 999 983,70 zł (50,39 pkt)	Wariant C (1095dni) (30 pkt)	Tak (7 pkt)	Tak (3 pkt)	90,39
8	Maxto Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S. K. A. ul. Willowa 87 32-085 Modlniczka	21 864 984,30 zł (57,62 pkt)	Wariant C (1095dni) (30 pkt)	Tak (7 pkt)	Tak (3 pkt)	97,62

1* - Wydłużenie Okresu Rękojmi i Gwarancji

2* - Serwery w konfiguracji zapewniającej możliwość rozbudowy pamięci RAM do 512 GB bez konieczności wymiany zainstalowanych w nich kości pamięci

3* - Rozwiązanie do wirtualizacji sieci (SDN) jest zarządzane z wykorzystaniem narzędzia do zarządzania platformą wirtualizacji zasobów sprzętowych

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, dokonał odrzucenia następujących ofert w przedmiotowym postępowaniu:

- Oferta Wykonawcy: S&T Services Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa została odrzucona z uwagi na niezgodność treści oferty z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie:
 - a) załącznika numer 7 do OPZ – Macierz 500T. Zaoferowana przez Wykonawcę macierz nie spełnia warunku w zakresie możliwości rozbudowy do co najmniej 264 napędów dyskowych bez konieczności wymiany kontrolerów;
 - b) załącznika numer 12 do OPZ - System kopii zapasowych maszyn wirtualnych. Zaoferowany przez Wykonawcę System kopii zapasowych maszyn wirtualnych wymaga instalowania stałych agentów wymagających wdrożenia i uaktualniania wewnątrz maszyny wirtualnej, przez co nie spełnia wymagań Zamawiającego.
- Oferta Wykonawcy: Integrated Solutions Sp. z o. o., ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa została odrzucona z uwagi na niezgodność treści oferty z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie:

- a) załącznika numer 16 do OPZ – Router typ B. Zaoferowany przez Wykonawcę w pierwotnie złożonej ofercie router nie spełnia warunku w zakresie maksymalnej wysokości pojedynczego urządzenia (2U).
 - b) załącznika numer 19 do OPZ – Szafa rack. Zaoferowana przez Wykonawcę w pierwotnie złożonej ofercie szafa nie spełnia warunku w zakresie wymaganych wymiarów to jest w zakresie głębokości przedmiotowej szafy.
- Oferta Wykonawcy: TRECOM Poznań Sp. z o. o., ul. Czyżewska 10, 02-908 Warszawa została odrzucona z uwagi na niezgodność treści oferty z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie:
- a) załącznika numer 21 do OPZ – UPS typu B. Zaoferowany przez Wykonawcę w złożonej ofercie UPS nie spełnia, co dowiodła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku rozstrzygającym sprawę o sygn. Akt. KIO 2052/18, warunku w zakresie maksymalnej długości obudowy urządzenia (700 mm).

Ponadto Zamawiający informuje o odtajnieniu ofert następujących wykonawców:

- S&T Services Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa;
- Konwerga Sp. z o. o., ul. Janikowska 21, 61-070 Poznań;
- Integrated Solutions Sp. z o. o., ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa;
- IT-tender Sp. z o. o., ul. Zakładowa 17, 62-064 Plewiska;
- Maxto Sp. z o.o. S. K. A., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka.

Oferty te zastrzeżone zostały przez wskazanych wykonawców, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Wyrokiem w sprawie KIO 2077/18 Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu uznanie za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa części ofert obejmujących tabelę *specyfikacja techniczna zaoferowanych urządzeń przez wykonawcę*.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, o unieważnieniu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *dostarczenie, skonfigurowanie i uruchomienie infrastruktury technicznej lokalnej i regionalnej - wsparcie przetwarzania chmurowego (klastry obliczeniowe, przestrzeń dyskowa, przetączniki sieciowe, systemy operacyjne i specjalistyczne, licencje dostępowe do systemów serwerowych, system zasilania gwarantowanego)*, w trybie przetargu nieograniczonego.

Podstawa prawna:

Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) - cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.



Uzasadnienie:

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej. W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty, złożonej przez spółkę Konwerga Sp. z o. o., ul. Janikowska 21, 61-070 Poznań z ceną 20 994 954,87 zł, znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Wiceprezes Zarządu

Wojciech Gładyski

