Kraków, 18 lutego 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Województwo Wielkopolskie
Al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań,
którego przedstawicielem jest spółka Szpitale Wielkopolski sp. z o.o.
ul. Lutycka 34/budynek A, 60-415 Poznań,
tel.: +48 616267092, e-mail: pawel.prominski@szpitalewielkopolski.pl

Odwołujący: **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
tel.: +48 12 646 10 00, e-mail: info@comarch.pl
reprezentowana przez Anetę Szulim
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do niniejszego odwołania

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „opracowanie, wdrożenie i utrzymanie Platformy Regionalnej e – Pacjent w ramach projektu „Wyposażenie środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie EDM oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa. Platforma Regionalnej e-Pacjent musi umożliwiać realizację co najmniej dwóch usług: e-Dokumentacja i e-Rejestracja poprzez przesyłanie i wymianę danych oraz elektronicznych dokumentów medycznych." Numer referencyjny: SzW/1/2019. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lutego 2019 r. pod numerem: 2019/S 027-060119.

ODWOŁANIE
wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP", Odwołujący wnosi odwołanie wobec niezgodnych z PZP czynności Zamawiającego, polegających na opisaniu przedmiotu zamówienia i sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w tym wzoru umowy i załączników do umowy) niezgodnie z przepisami PZP, w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, z naruszeniem

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

powszechnie obowiązujących przepisów prawa, zarzucając Zamawiającemu naruszenie (szerzej opisane w uzasadnieniu odwołania):

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia (w tym brak specyfikacji pochodnych i/lub wytycznych/transakcji do wszystkich profili IHE, niejasne warunki odbioru Platformy Regionalnej, integracja z nieistniejącymi systemami – ze względu na objętość szczegółowo opisany w uzasadnieniu odwołania), który uniemożliwia wykonawcom identyfikację zakresu ich obowiązków w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

MIGRACJA

2) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie do wzoru umowy (§ 17 ust. 8 zdanie drugie wzoru umowy – załącznik nr 7 do SIWZ) zobowiązań nieujętych w opisie przedmiotu zamówienia, a to obowiązku *migracji danych wskazanych przez Zamawiającego w ramach Projektu*, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ i przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,
3) z daleko posuniętej ostrożności procesowej także **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca ma obowiązek migrować, baz danych, jakie istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego, a także innych informacji, które są niezbędne do identyfikacji zakresu zamówienia w zakresie w/w zobowiązania i prawidłowego sporządzenia i skalkulowania oferty, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

NIEUDOSTĘPNIENIE DOKUMENTACJI PROJEKTU

4) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** – poprzez zaniechanie udostępnienia w ramach dokumentacji przetargowej dokumentacji Projektu – w tym umowy i wniosku o dofinansowanie oraz studium wykonalności oraz jednoczesne powiązanie nieznanej Wykonawcom w momencie składania oferty treści w/w dokumentów z obowiązkami Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia – zgodnie ze wzorem umowy – załącznik nr 7 do SIWZ, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ i przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

NIEUDOSTĘPNIENIE WYMAGAŃ DOTYCZĄCYCH OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Specjalista ds. zamówień
Aneta Szulim

5) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych** oraz Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych – dalej RODO) – w szczególności art. 28 RODO poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz nieprecyzyjnie, w sposób, który uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty, a także sprzecznie z bezwzględnie obowiązującymi regulacjami w zakresie ochrony danych osobowych poprzez zaniechanie udostępnienia wymagań dotyczących ochrony danych osobowych, co uniemożliwia Wykonawcy identyfikację, jakie wymagania stawia mu Zamawiający w zakresie ochrony danych osobowych, a bez wątpienia mają one znaczenie na sporządzenie (koszt) oferty,

LICENCJA

6) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie do wzoru umowy postanowień w zakresie udzielanych licencji oraz uprawień do korzystania z kodów źródłowych Platformy Regionalnej (szczegółowo opisanych w uzasadnieniu) – nieodpowiadających założeniom Projektu wskazanym w OPZ, niejednoznacznych a wręcz wewnętrznie sprzecznych, a także nieproporcjonalnych w stosunku do przedmiotu zamówienia i sprzecznych z zasadą uczciwej konkurencji, co uniemożliwia Wykonawcy rzetelne sporządzenie i wycenę oferty,

POSTANOWIENIA UMOWY

7) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej jako: k.c.). oraz 353[1] k.c. oraz 354 § 2 k.c.** poprzez nieproporcjonalne sformułowanie obowiązków Wykonawcy we wzorze umowy – załącznik nr 7 do SIWZ oraz nadużycie uprawienia Zamawiającego do kształtowania przyszłego stosunku zobowiązaniowego jednostronnie korzystnie dla Zamawiającego:
   a. przeniesienie na Wykonawcę całego ryzyka związanego z nieścisłościami przygotowanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej,
   b. nieprecyzyjne zdefiniowanie Wymagań Zamawiającego, zgodnie z którymi ma być wykonany przedmiot zamówienia, oraz umożliwienie zgłaszania dodatkowych Wymagań Zamawiającego w toku realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego,
   c. wprowadzenie postanowień wyłączających stosowanie art. 357^1 k.c., art. 358^1 § 3 k.c. oraz art. 632 § 2 k.c.,
   d. wprowadzenie postanowień, zgodnie z którymi pozytywny odbiór poszczególnych części (etapów) przedmiotu zamówienia nie jest wiążący dla Zamawiającego – Wykonawca nie może skutecznie powołać się na fakt pozytywnego odbioru danej części (etapu) przez Zamawiającego,
   e. określenie zbyt daleko idących skutków jakiejkolwiek niezgodności Platformy Regionalnej z Wymaganiami Zamawiającego lub obowiązującym Projektem Platformy Regionalnej, w szczególności poprzez wskazanie, iż jakakolwiek niezgodność przesądza o nieosiągnięciu zamierzonego przez Zamawiającego celu,

Specjalista ds. zamówień
Aneta Szulim

a Platforma Regionalna, w której występuje jakakolwiek nieprawidłowość, nie przedstawia dla Zamawiającego żadnej wartości,

f. przeniesienie na Wykonawcę całkowitej odpowiedzialności za opóźnienie wynikające z działania / zaniechania osób trzecich innych niż Zamawiający, niepowiązanie odpowiedzialności za opóźnienie z winą Wykonawcy,

g. rażąco wygórowane kary umowne, czym Zamawiający naruszył także art. 483 § 1 k.c. w zw. z art. 484 § 2 k.c.,

8) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. art. 36 ust. 1 pkt 16 PZP w zw. z art. 395 § 1 k.c. oraz 353[1] k.c.** poprzez zaniechanie wskazanie terminu, w ciągu którego wykonawcy będzie przysługiwać prawo odstąpienia od umowy, co czyni postanowienie § 7 ust. 7 i § 37 ust. 6 umowy nieważnym i tylko pozornie uprawnia wykonawcę do skorzystania z prawa odstąpienia.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lutego 2019 r. W konsekwencji dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania rozpoczął swój bieg w dniu 8 lutego 2019 r. i upływa w dniu 18 lutego 2019 r., ergo odwołanie zostało wniesione w terminie.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. Przedmiotem zamówienia jest *opracowanie, wdrożenie i utrzymanie Platformy Regionalnej e – Pacjent w ramach projektu „Wyposażenie środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie EDM oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa. Platforma Regionalna e-Pacjent musi umożliwiać realizację co najmniej dwóch usług: e-Dokumentacja i e-Rejestracja poprzez przesyłanie i wymianę danych oraz elektronicznych dokumentów medycznych."* Numer referencyjny: SzW/1/2019. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lutego 2019 r. pod numerem: 2019/S 027-060119. Zamówienie nie jest podzielone na części.

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

UWAGI OGÓLNE

Przed przejściem do szczegółowego omówienia zarzutów, Odwołujący pragnie podkreślić kluczowe dla rozpoznania niniejszego odwołania kwestie, a mianowicie kwestię ciężaru dowodowego oraz kwestię dopuszczalnych wymogów stawianych przez Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Na wstępie wskazać należy, że system zamówień publicznych jest systemem godzącym niejako dwie grupy sprzecznych interesów: w interesie Zamawiających jest dostarczenie mu produktu lub usług zgodnych z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, natomiast interesem wykonawców jest osiągnięcie jak największego zysku za zrealizowane zamówienie. Zamawiający, jako podmiot nadający znaczący kształt specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zawieranej umowie, nie jest jednak w swych uprawnieniach nieograniczony. W szczególności, Zamawiający związany jest podstawowymi dla prawa zamówień publicznych zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia, szczególnie jeżeli ogranicza konkurencję lub narusza zasadę proporcjonalności, powinno być uzasadnione z punktu widzenia racjonalnych potrzeb Zamawiającego. **Ciężar wykazania tych uzasadnionych potrzeb spoczywa na Zamawiającym. Z punktu widzenia reguł rządzących postępowaniem dowodowym nie jest bowiem wystarczające zaprzeczenie twierdzeniom Odwołującego, ale konieczne i niezbędne jest wykazanie za pomocą środków dowodowych, iż to właśnie takie a nie inne sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia czy umowy odpowiada potrzebom Zamawiającego.** Potrzeby te muszą być uzasadnione w świetle działalności Zamawiającego, a samo sformułowanie jest proporcjonalne i nie narusza zasady równego traktowania wykonawców.

Formułując wymogi co do przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z ustawą PZP.

Odwołujący wskazuje, iż w tym konkretnym przypadku sposób sformułowania dokumentacji przetargowej (w szczególności opisu przedmiotu zamówienia i umowy) sprawiają, że po pierwsze wykonawca nie jest w stanie zidentyfikować, co jednoznacznie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia i jakie obowiązki będą ciążyły na wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza .Taki sposób sformułowania dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego jest niezrozumiały w sytuacji, w której projekt jest dofinansowany ze środków Unii Europejskiej, w którym sankcją za niekonkurencyjne przeprowadzenie postępowania jest korekta i zwrot środków unijnych.

I ZARZUT – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

A. BRAK SPECYFIKACJI POCHODNYCH I/LUB WYTYCZNYCH/TRANSAKCJI DO WSZYSTKICH PROFILI IHE

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu braki w SIWZ w zakresie prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do specyfikacji pochodnych i/lub wytycznych/transakcji do wszystkich profili IHE, z którymi Platforma Regionalna ma być zgodna, zgodnie z pkt 2.1.3 OPZ (załącznik nr 1 do SIWZ), co uniemożliwia zaprojektowanie interfejsów komunikacyjnych pomiędzy systemami, zatem uniemożliwia Wykonawcy racjonalną wycenę i złożenie oferty.

Zamawiający w w/w dokumencie wskazuje na konieczność zapewnienia zgodności Platformy Regionalnej z konkretną listą profili integracyjnych IHE oraz standardami takimi jak HL7CDA oraz HL7FHIR. Należy mieć jednak świadomość, że z punktu widzenia zapewnienia wymiany danych i dokumentów pomiędzy różnymi systemami, a takie jest założenie Platformy Regionalnej, wskazanie standardów integracyjnych jest niewystarczające do prawidłowego funkcjonowania usług Platformy. Do prawidłowej implementacji standardów konieczne jest opracowanie specyfikacji pochodnych, uszczegóławiających dany standard. Specyfikacje pochodne powinny wyznaczyć zbiór reguł, które mają zostać spełnione przez komunikaty wysyłane przez systemy biorące udział w wymianie danych. Zamawiający w części wskazał lub opracował takie specyfikacje, tj. w zakresie HL7CDA wskazano PIK HL7CDA, w zakresie HL7FHIR opracowano specyfikację będącą załącznikiem nr 4 do OPZ, natomiast dla profili IHE opracowano specyfikację tylko dla 3 profili w zakresie metadanych XDS oraz profili PIX i PDQ (załącznik nr 2 do OPZ).

Należy wskazać, że Zamawiający w załączniku nr 01 do OPZ wskazał szerszą listę profili integracyjnych IHE, z którymi Platforma Regionalna ma być zgodna, nie doprecyzowując jednocześnie, jakie profile treści (specyfikacje pochodne) i jakie transakcje powinny być wzięte pod uwagę przy projektowaniu interfejsów komunikacyjnych przez Wykonawcę. Zamawiający nie wskazał nigdzie w dokumentacji przetargowej, jak planuje weryfikować zgodność Platformy z profilami IHE oraz jakich metod miałby użyć do tej weryfikacji. Nie jest wystarczające wskazanie w pkt 9.2.8 OPZ (załącznik nr 1 do SIWZ), że *„Zamawiający zastrzega sobie prawo wykorzystania zewnętrznych narzędzi w celu potwierdzenia zgodności interfejsów komunikacyjnych wytworzonych w oparciu o załączniki nr 02, 04 do OPZ wytworzonych przez Wykonawcę"*. Co więcej, w dokumentacji dotyczącej testów (pkt 9.2 OPZ) Zamawiający nie wskazał testów integracyjnych, które byłyby właściwe przy weryfikacji interfejsów komunikacyjnych wymiany danych pomiędzy systemami. Tym samym opis przedmiotu zamówienia nie jest kompletny – a Wykonawca pozbawiony jest istotnych informacji determinujących możliwość wykonania przedmiotu zamówienia.

ŻĄDANIE

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

1) doprecyzowanie OPZ o specyfikacje pochodne lub inne wytyczne/transakcje dla WSZYSTKICH profili IHE, które zostały wymienione w OPZ oraz
2) dodanie informacji o testach integracyjnych, kryteriach odbioru interfejsów komunikacyjnych zgodnych z IHE oraz

Specjalista ds. specjalny
Anota Szulim

3) wskazanie metod weryfikacji przez Zamawiającego zgodności Platformy Regionalnej ze standardami wymienionymi w OPZ w pkt 2.1.3.

B. NIEJASNE WARUNKI ODBIORU PLATFORMY REGIONALNEJ

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu braki w SIWZ w zakresie prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do warunków odbioru Platformy Regionalnej wskazanych w pkt 9 OPZ (załącznik nr 1 do SIWZ), które są całkowicie niejasne, co uniemożliwia zaplanowanie prac, racjonalną ich wycenę i złożenie oferty.

Zamawiający w pkt 9 w/w dokumentu opisał warunki odbioru Platformy Regionalnej. W zakresie tego punktu określono, iż „Warunkiem dokonania przez Zamawiającego odbioru końcowego jest pomyślne przejście testów".

Należy wskazać, że głównym (choć nie jedynym) założeniem projektu realizacji Platformy Regionalnej jest uruchomienie co najmniej dwóch e-usług umożliwiających udostępnianie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz zapewnienie elektronicznej rejestracji na wizyty lekarskie. W tym celu konieczna jest integracja i zapewnienie wymiany danych pomiędzy komponentami Platformy Regionalnej (warstwa regionalna) a systemami dziedzinowymi funkcjonującymi w jednostkach medycznych – podmiotach leczniczych (warstwa lokalna). Należy wskazać, iż w pkt 9 OPZ (załącznik nr 1 do SIWZ) Zamawiający wymienia kilka rodzajów testów, tj. testy funkcjonalne, testy wydajnościowe, testy kompilacji kodów źródłowych oraz „inne testy" (zgodnie z OPZ są to testy interfejsów komunikacyjnych wytworzonych w oparciu o załączniki nr 2 i 4 do OPZ oraz testy bezpieczeństwa). Opis testów został potraktowany bardzo ogólnikowo, brak jest kryteriów odbioru poszczególnych komponentów systemu, jak również nie wskazano metod ich weryfikacji.

Co więcej w § 8 ust. 13 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) znalazło się sformułowanie:

O ostatecznym odbiorze przez Zamawiającego Platformy Regionalnej wykonanej przez Wykonawcę decydować będzie spełnienie przez tę Platformę Regionalną wszelkich Wymagań Zamawiającego, co będzie możliwe do ustalenia podczas odbiorów, w tym realizowanych testów sprawdzających prawidłowość działania wykonanej przez Wykonawcę Platformy Regionalnej. *Tym samym celem usunięcia wszelkich wątpliwości, Wykonawca po zrealizowaniu Platformy Regionalnej zgodnie z zaakceptowanym przez Zamawiającego Projektem Platformy Regionalnej, w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że zrealizowana Platforma Regionalna nie spełnia wszystkich Wymagań Zamawiającego, nie może powoływać się na okoliczność, iż projekt na podstawie której Platforma Regionalna została zrealizowana został wcześniej zaakceptowany przez Zamawiającego bez zastrzeżeń.* ***Innymi słowy całe ryzyko dotyczące tego, że Platforma Regionalna spełniać będzie wszystkie Wymagania Zamawiającego spoczywa wyłącznie na Wykonawcy niezależnie od tego, czy Projekt Platformy zaakceptowany był uprzednio bez zastrzeżeń przez Zamawiającego.***

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

Dodatkowo należy wskazać na zapisy OPZ w pkt 2.7.3: *„Wykonawca w oparciu o opracowane przez siebie interfejsy komunikacyjne zgodne z OPZ, dokona konfiguracji Platformy i integracji Platformy w zakresie funkcjonalności opisanych w SIWZ z systemami dziedzinowymi pracującymi w podmiotach leczniczych biorących udział w projekcie" oraz pkt 2.7.3.1: „Dostosowanie interfejsów komunikacyjnych w systemach dziedzinowych, ich konfiguracja w celu integracji z Platformą Regionalną zgodnie z wypracowanymi w ramach niniejszego postępowania interfejsami i regułami, zostaną ujęte w osobnym postępowaniu przetargowym"*.

Należy podkreślić, iż rzeczywiste funkcjonalne uruchomienie platformy regionalnej i działanie e-usług jest możliwe dopiero po dostosowaniu systemów dziedzinowych pod kątem spełniania standardów interoperacyjności (profile IHE, HL7CDA, HL7FHIR), co jak wskazuje pkt 2.7.3.1 jest planowane przez Zamawiającego w odrębnym przetargu. Nie jest znany termin jego ogłoszenia, natomiast wydaje się oczywiste, że powinien on zostać ogłoszony po opracowaniu interfejsów komunikacyjnych przez Wykonawcę Platformy. Nie zostało to uwzględnione w harmonogramie projektu, a niewątpliwie wpływa na możliwość uruchomienia produkcyjnego Platformy Regionalnej, a zatem jej Odbioru Zasadniczego przez Zamawiającego.

ŻĄDANIE

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

1) doprecyzowanie zapisów w zakresie warunków odbioru Platformy Regionalnej, uszczegółowienie wymagań Zamawiającego w kwestii przeprowadzenia między innymi testów funkcjonalnych platformy (np. testy no-peer przy użyciu symulatora, testy peer-to-peer, itd.),
2) określenie, na jakim etapie realizacji Projektu jest planowana rzeczywista integracja pomiędzy komponentami regionalnymi a systemami dziedzinowymi w warstwie lokalnej, opisanie szczegółowo roli wykonawcy Platformy Regionalnej oraz Wykonawcy dostosowującego systemy dziedzinowe w ramach integracji.

C. INTEGRACJA Z NIEISTNIEJĄCYMI SYSTEMAMI

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu także sformułowanie wymagań w OPZ (załącznik nr 1) w zakresie zapewnienia integracji z nieistniejącymi systemami, które uniemożliwiają racjonalną wycenę i złożenie oferty przez Wykonawcę. Zamawiający błędnie sformułował SIWZ (a dokładnie OPZ – załącznik nr 1 do SIWZ) w następujących miejscach:

Pkt 2.2.4.5

„Po wprowadzeniu dowodu osobistego z warstwą elektroniczną (e-Dowód) lub Kart Pacjenta, lub Karty Specjalisty Medycznego, lub innych pochodnych tych rozwiązań, musi być możliwe ich wykorzystanie do uwierzytelniania, identyfikacji i podpisu cyfrowego (o ile będzie możliwe dla nich takie zastosowanie). W tym zakresie Wykonawca nieodpłatnie dostosuje oprogramowanie Platformy regionalnej w zakresie wynikającym z możliwości oferowanych przez wprowadzone rozwiązania".

Specjalista ds. zamówień
Aneta Szulim

Pkt 2.7.4.1

„W przypadku gdy Zamawiający porozumie się w kontekście wymiany EDM z operatorem co najmniej jednej platformy regionalnej lub komercyjnej, Zamawiający będzie wymagać od Wykonawcy wykonania (od strony Wielkopolskiej Platformy Regionalnej) integracji umożliwiającej wymianę EDM z tymi platformami w oparciu o profile integracyjne IHE".

Pkt 2.7.4.2

„W przypadku, gdy powstanie i zostanie uruchomiona platforma P1 („Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych"), Wykonawca nieodpłatnie wytworzy interfejsy umożliwiające integrację wielkopolskiej platformy regionalnej zgodnie z wymaganiami i wytycznymi integracyjnymi oraz dokona integracji z platformą P1".

Zamawiający w wyżej wymienionych fragmentach OPZ sformułował wymagania dostosowania lub integracji wytworzonej Platformy Regionalnej z rozwiązaniami i systemami, które w tym momencie nie istnieją lub nie są znane szczegóły techniczne i funkcjonalne w obszarze tych systemów – a w każdym razie te szczegóły techniczne i funkcjonalne nie są opisane w dokumentacji przetargowej. Jednocześnie Zamawiający określił te wymagania w sposób nieograniczony zarówno czasowo (pkt 2.2.4.5, 2.7.4.1, 2.7.4.2), jak i ilościowo (pkt 2.7.4.2), co powoduje brak możliwości racjonalnej wyceny przedmiotu zamówienia oraz złożenia oferty przez Wykonawcę.

ŻĄDANIE

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

1) Wykreślenie w/w zapisów,
   ewentualnie
2) doprecyzowanie w/w zapisów zarówno w aspekcie czasowym, jak i ilościowym w zakresie dostosowania i integracji Platformy Regionalnej z innymi rozwiązaniami informatycznymi.

II i III ZARZUT – MIGRACJA DANYCH

Zgodnie z treścią wzoru umowy (§ 17 ust. 8 zdanie drugie wzoru umowy – załącznik nr 7 do SIWZ) *W ramach wdrożenia, Wykonawca zobowiązuje się zapewnić pełną zgodność Platformy Regionalnej w wymogami Projektu, integrację i* ***migrację danych wskazanych przez Zamawiającego w ramach Projektu*** *oraz zapewnić możliwość zgodnej z prawem obowiązującym na terenie Polski eksploatacji Platformy Regionalnej.*

Są to jedyne postanowienia w całej dokumentacji przetargowej, jakie dotyczą migracji danych. Z przytoczonych postanowień w żaden sposób nie wynika w szczególności: co będzie decydować o tym, czy migracja danych będzie konieczna i kiedy Zamawiający jest

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

uprawniony do żądania realizacji przedmiotu zamówienia w tym zakresie, jaki jest zakres i rodzaj danych, które mają podlegać migracji, wreszcie – z jakich baz danych ma nastąpić migracja (wiadomo jedynie, iż ma nastąpić do Platformy Regionalnej będącej przedmiotem zamówienia). Odwołujący wskazuje także, że zarzut ten bezpośrednio łączy się z zarzutem nieudostępnienia dokumentacji Projektu.

Wykonawca, składając ofertę, nie jest w stanie stwierdzić, jaki jest zakres migracji danych oraz jaka jest ilość danych, które mają zostać zmigrowane, a które to okoliczności wykonawcy biorą pod uwagę podczas ustalania ceny za wykonanie zamówienia. Wskazać należy, iż danymi pacjentów mogą być przykładowo: imię, nazwisko, PESEL, dane przedstawicieli ustawowych, ale też dane medyczne – katalog tych danych jest właściwie nieograniczony, a ich ścisłe i konkretne wyspecyfikowanie jest zadaniem Zamawiającego jako twórcy opisu przedmiotu zamówienia. Podobnie Zamawiający nie wskazał, jakie bazy danych istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego / jednostki medyczne w ramach Projektu.

Podkreślić należy, iż to SIWZ jest jedynym źródłem informacji w tym zakresie – a Zamawiający nie umieścił w nim żadnych informacji w zakresie migracji, pozwalających na sporządzenie oferty. Nie jest przy tym wystarczające wskazanie, iż migracja będzie obowiązkiem Wykonawcy w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w ramach Projektu – bez wskazania dokumentacji Projektu– pozostawiając tę kwestię de facto arbitralnej decyzji Zamawiającego już na etapie realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Wobec tak sformułowanego postanowienia umowy, nie sposób ustalić, jaki będzie rzeczywisty zakres migracji i ilość danych, które mają ulec migracji.

Odwołujący podkreśla, iż Wykonawca na tym etapie nie jest w stanie jednoznacznie przewidzieć, które dane ostatecznie będą podlegały migracji, a które nie, jaki będzie zakres przeprowadzania migracji oraz jaka będzie faktyczna ilość migrowanych danych, a zatem w niniejszym stanie faktycznym doszło do niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. Tak sformułowane zapisy dotyczące migracji danych nie pozwalają Wykonawcy na prawidłowe oszacowanie kosztów związanych z taką migracją, co ma wpływ na decyzję o złożeniu oferty w toku postępowania.

Taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy informacji danych, za migrację których zgodnie z treścią SIWZ odpowiedzialny będzie wykonawca, w sposób rażący narusza zasady uczciwej konkurencji oraz dyrektywy ustawowe w zakresie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, ustanowione w treści art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Zamawiający zobowiązany jest do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odwołujący wskazuje, że brak dostarczenia potencjalnym wykonawcom informacji j/w, uniemożliwia ustalenie zakresu powyższego obowiązku, oraz odpowiedniego uwzględnienia go podczas dokonywania wyceny oraz składania oferty. Poprzez tak sformułowane postanowienia SIWZ, Zamawiający w istocie przerzuca na wykonawcę obowiązek ustalenia wymagań i warunków technicznych migracji danych. Na tym etapie wykonawcy nie otrzymali żadnych konkretnych informacji dotyczących migracji danych – w szczególności w zakresie ilości danych objętych migracją, a także samego

Specjalista ds. zamówień
Aneta Szulim

sposobu przeprowadzenia migracji oraz jej zakresu, a tym samym przedmiot zamówienia jest dla nich niezrozumiały.

ŻĄDANIE

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

1. zmianę wzoru umowy (§ 17 ust. 8 zdanie drugie wzoru umowy – załącznik nr 7 do SIWZ) poprzez usunięcie z zakresu zamówienia publicznego świadczenia polegającego na migracji danych wskazanych przez Zamawiającego w ramach Projektu,
   ewentualnie
2. zmianę OPZ i wzoru umowy poprzez dokładne opisanie świadczenia polegającego na migracji danych wskazanych przez Zamawiającego w ramach Projektu, w szczególności poprzez wskazanie, które z danych są konieczne do migracji, wielkość danych oraz zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików w zakresie koniecznym do migracji danych.

IV ZARZUT – NIEUDOSTĘPNIENIE DOKUMENTACJI PROJEKTU

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu brak udostępnienia w ramach dokumentacji przetargowej dokumentacji Projektu – w tym umowy i wniosku o dofinansowanie oraz studium wykonalności oraz jednoczesne powiązanie nieznanej Wykonawcom w momencie składania oferty treści w/w dokumentów z obowiązkami Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia – w szczególności w § 3 ust. 1 § 17 ust. 8 zdanie drugie oraz § 22 ust. 7 umowy o udzielenie zamówienia publicznego (zgodnie ze wzorem umowy – załącznik nr 7 do SIWZ), a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ i przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty.

Wskazać należy, iż Zamawiający wielokrotnie we wzorze umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) powołuje się na **<u>założenia lub wymagania Projektu</u>**, zdefiniowanego w słowniczku pojęć do umowy jako *projekt pod nazwą „Wyposażenie środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie EDM oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa", realizowany w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020. Projekt realizowany jest w ramach: Osi Priorytetowej 2. Społeczeństwo Informacyjne, Działanie 2.1. Rozwój elektronicznych usług publicznych.*

§ 3 ust. 1 *in fine* wzoru umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

Przedmiot Umowy obejmuje stworzenie dzieła zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego, ***zapewniającego realizację Projektu*** *a następnie upoważnienie Zamawiającego do korzystania z tego dzieła na warunkach licencji opisanych w Umowie*

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

§ 8 ust. 8 wzoru umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

W terminie kolejnych 3 Dni, liczonych od dnia kiedy Zamawiający złożył swoje uwagi do przedstawionego Projektu Platformy Regionalnej Wykonawca przedkłada Zamawiającemu poprawiony Projekt Platformy Regionalnej który powinien uwzględniać wszelkie uwagi Zamawiającego złożone przez Zamawiającego do Projektu Platformy Regionalnej. Jest to druga wersja Projektu Platformy Regionalnej. Jeżeli Wykonawca nie uwzględnia uwag Zamawiającego złożonych do pierwszej wersji Projektu Platformy Regionalnej, stanowisko takie wymaga pełnego uzasadnienia dokonanego przez Wykonawcę. ***Z uzasadnienia takiego powinno jednoznacznie wynikać dlaczego Wykonawca nie uwzględnił uwagi Zamawiającego****, jakie są konsekwencje przyjęcia rozwiązania preferowanego przez Wykonawcę do których swoje uwagi złożył Zamawiający* ***i jakie są różnice pomiędzy rozwiązaniem wskazanym przez Zamawiającego a wybranym przez Wykonawcę który odrzucił uwagę Zamawiającego w kontekście planowanej funkcjonalności Platformy i celów Projektu opisanych w Wymaganiach Zamawiającego.***

§ 17 ust. 8 wzoru umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

Wykonawca zobowiązuje się do wykonania i wdrożenia Platformy Regionalnej oraz świadczenia usługi Opieki Technicznej oraz wszystkich swoich obowiązków umownych w tym z zakresu Gwarancji i Rękojmi z uwzględnieniem krajowych i międzynarodowych standardów profesjonalnej obsługi wdrożeń portali i produktów informatycznych odpowiadających Platformie Regionalnej, przy wykorzystaniu całej posiadanej wiedzy i doświadczenia. ***W ramach wdrożenia, Wykonawca zobowiązuje się zapewnić pełną zgodność Platformy Regionalnej z wymogami Projektu, integrację i migrację danych wskazanych przez Zamawiającego w ramach Projektu*** *oraz zapewnić możliwość zgodnej z prawem obowiązującym na terenie Polski eksploatacji Platformy Regionalnej. Ocena zgodności Platformy Regionalnej z wymaganiami, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, będzie dokonywana przez Zamawiającego w oparciu o stan istniejący w chwili zgłoszenia gotowości Platformy Regionalnej do odbioru oraz w chwili Odbioru Zasadniczego i sporządzenia protokołu z Odbioru Zasadniczego.*

§ 22 ust. 7 wzoru umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

7. Wady dotyczące Platformy Regionalnej dzielą się na :

a. Wada - nieprawidłowość typu I (krytyczna), zwaną też Wadą Krytyczną, co obejmuje sytuacje gdy wystąpił problem, którego skutki spowodowały całkowite ustanie działania Platformy Regionalnej jako całości lub co najmniej jednego z jej modułów, ***uniemożliwiające korzystanie z Platformy Regionalnej zgodnie z jej przeznaczeniem i celami Projektu;***

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, iż zgodnie ze słowniczkiem pojęć wynikającym ze wzoru umowy – załącznik nr 7 do SIWZ przez *Wymagania Zamawiającego należy rozumieć zbiorcze określenie na wszelkie wymagania stawiane Wykonawcy przez Zamawiającego, dotyczące sposobu realizacji i wykonania całości przedmiotu zamówienia a tym samym całości Przedmiotu Umowy, określone w Umowie, SIWZ, OPZ i wszelkich załącznikach do niego, Ofercie Wykonawcy,* ***oraz wszelkich stanowiskach, wytycznych, uwagach Zamawiającego kierowanych do Wykonawcy***

Specjalista ds. sprzedaży
Anota Szulim

podczas realizacji Umowy *jak też wszelkich uzgodnieniach pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym ustalanych w czasie realizacji Umowy. Tym samym Wymagania Zamawiającego w sposób kompleksowy określają jak ma wyglądać, działać, funkcjonować Platforma Regionalna jak i w jaki sposób ma być zrealizowana Umowa;*

Zgodnie z § 12 ust. 16 wzoru umowy – załącznik nr 7 do SIWZ:

Nieprawidłowość w funkcjonowaniu Platformy Regionalnej to jakakolwiek niezgodność Platformy Regionalnej z Wymaganiami Zamawiającego lub obowiązującym Projektem Platformy Regionalnej jak też nie spełnienia przez nią funkcji lub zadań opisanych w Wymaganiach Zamawiającego lub spełnianie ich na poziomie innym, o parametrach gorszych niż wskazane w Wymaganiach Zamawiającego.

Łączna interpretacja w/w zapisów prowadzi do wniosku, iż Zamawiający może w toku realizacji umowy przekazać Wykonawcy CAŁOŚĆ dokumentacji Projektu i wymagać realizacji przedmiotu umowy zgodnie z tą dodatkową i nieznaną w momencie składania oferty dokumentacją. Powyższe zaniechanie pozostawia w sferze domysłów Wykonawcy, co jest w dokumentacji Projektu – Zamawiający wskazuje jedynie na główne jego założenia. Dokumentacja Projektu nie jest opublikowana na stronie jako część SIWZ – Wykonawca nie ma możliwości szczegółowego zweryfikowania, jak Projekt ma być realizowany i jakie są szczegółowe założenia Projektu. Samo podanie nazwy projektu jest niewystarczające – istotne są jego merytoryczne postanowienia i założenia. Braki w tym zakresie uniemożliwiają identyfikację zobowiązań Wykonawcy na moment składania oferty i oszacowanie kosztów realizacji zamówienia.

ŻĄDANIE

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez udostępnienie w ramach dokumentacji przetargowej (SIWZ) kompletnej dokumentacji Projektu – w tym umowy i wniosku o dofinansowanie oraz studium wykonalności.

V ZARZUT – NIEUDOSTĘPNIENIE WYMAGAŃ DOTYCZĄCYCH OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Mając na uwadze bezpośrednio obowiązujące przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) realizacja umowy o udzielenie zamówienia, której przedmiotem jest usługa opracowania, wdrożenia i utrzymania Platformy Regionalnej e – Pacjent, która musi umożliwiać realizację co najmniej dwóch usług: e-Dokumentacja i e-Rejestracja poprzez przesyłanie i wymianę danych oraz elektronicznych dokumentów medycznych, będzie bez wątpienia skutkować przetwarzaniem danych osobowych pacjentów jednostek medycznych przez Wykonawcę. Zgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych – podkreślić należy, że będą to dane wrażliwe – wymaga zawarcia umów powierzenia przetwarzania danych osobowych ze wszystkimi jednostkami medycznymi, które będą brały udział w Projekcie. Wykonawca nie jest w stanie

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony danych osobowych zrealizować umowy o udzielenie zamówienia bez zawarcia umów powierzenia przetwarzania danych osobowych (czego Zamawiający jako administrator danych ma zapewne pełną świadomość). Zamawiający w ogóle pominął tę kwestię, opisując przedmiot zamówienia – tym samym przerzucając na Wykonawcę konieczność negocjowania takich umów z podmiotami trzecimi i obarczając go wszelkim ryzykiem z tego tytułu – oraz de facto uniemożliwiając poprawne skalkulowanie oferty.

Z doświadczenia Odwołującego wynika, iż ze względu na zasięg Platformy i liczbę jednostek medycznych, proces uzgadniania takich umów (choćby uzgadnianie zakresu świadczeń objętych takimi umowami) jest procesem czasochłonnym, kosztotwórczym i mogącym przesądzić o możliwości realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego (w szczególności w okresie Wsparcia Technicznego).

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) określa **minimalny standard** powierzenia przetwarzania danych osobowych. Odwołujący wskazuje, iż wzór takiej umowy i postanowienia zgodne z właściwymi przepisami powszechnie obowiązującymi są immanentną częścią prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia i dokumentacji przetargowej, zwłaszcza w przypadku zamówień, których przedmiot jest związany z przetwarzaniem danych wrażliwych (dokumentacja medyczna), zwłaszcza jeśli wykonanie obowiązków jako podmiotu przetwarzającego dane osobowe będzie się odbywać bez dodatkowego wynagrodzenia poza wynagrodzeniem wynikającym z umowy o udzielenie zamówienia. Zaniechanie przez Zamawiającego określenia postanowień umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych uniemożliwia oszacowanie ryzyka związanego z treścią umowy i kosztów oferty, a ponadto uniemożliwia zadawanie pytań do tej umowy i złożenie odwołania od treści tej umowy.

ŻĄDANIE

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ poprzez wprowadzenie do wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):

1) zapisu, iż przetwarzanie danych osobowych pacjentów w celu realizacji Umowy będzie odbywało się na podstawie zawartych z Zamawiającym/ jednostkami medycznymi umów, zgodnie ze wzorem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych obowiązującym u Wykonawcy,
2) ewentualnie zgodnych z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa istotnych postanowień wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

UWAGI OGÓLNE DOTYCZĄCE UMOWY

Odwołujący, w celu skrócenia wywodu i niepowtarzania poszczególnych kwestii w odniesieniu do powołanych niżej zarzutów, wskazuje w tym miejscu zbiorczo na zapis umowy, który jego

Specjalista ds. zamówień
Anela Szulim

zdaniem szczególnie należy mieć na uwadze przy ocenie prawidłowości i proporcjonalności poszczególnych, kwestionowanych przez Odwołującego, zapisów wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) – niezależnie od tego, iż jest on ujęty jako odrębny zarzut. Odwołujący wskazuje, iż poszczególne zapisy umowy nie są zawieszone w próżni, a umowa zawiera wiele generalnych klauzul, które wpływają na jej nadmiernie jednostronny kształt – dopiero suma poszczególnych zapisów umowy, przyznających uprawnienia wyłącznie Zamawiającemu i przenoszących całość ryzyka na Wykonawcę, sprawia, iż mamy do czynienia z brakiem proporcjonalności tych zapisów w stosunku do przedmiotu zamówienia. W rezultacie Zamawiający niewspółmiernie jednostronnie sformułował zarówno całość umowy jak i poszczególne zapisy. Wskazać przy tym należy, iż to do obowiązków Zamawiającego należy udowodnienie w niniejszym postępowaniu, iż kwestionowane zapisy nie naruszają przepisów PZP, a w szczególności zasady proporcjonalności i zasady uczciwej konkurencji.

§ 1 ust. 2 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ)

2. *Umowę należy zawsze czytać i interpretować, jako całość, to jest łącznie ze wszystkimi jej załącznikami, to jest SIWZ wraz z wszystkimi doń załącznikami, w szczególności OPZ i załącznikami do niego oraz Ofertą Wykonawcy i załącznikami do niej. Tym samym Umowa to nie tylko treść niniejszego dokumentu, ale całość składająca się z niniejszego dokumentu, SIWZ wraz z wszystkimi doń załącznikami, w szczególności opis przedmiotu zamówienia w zakresie OPZ i załącznikami do niego oraz Ofertą Wykonawcy. Celem ustalenia jakiegokolwiek obowiązku Wykonawcy, sposobu realizacji Przedmiotu Umowy czy jakiegokolwiek zagadnienia związanego z realizacją Przedmiotu Umowy, należy zawsze mieć na uwadze i odnosić się łącznie, w taki też sposób interpretować wszystkie wskazane wyżej dokumenty, to jest treść niniejszego dokumentu wraz SIWZ wraz z wszystkimi doń załącznikami, w szczególności OPZ i załącznikami do niego oraz Ofertą Wykonawcy, które dopiero łącznie ustalają treść Umowy.* ***W przypadku niezgodności lub sprzeczności pomiędzy treścią poszczególnych zapisów Umowy lub dokumentów składających się na treść Umowy, zawsze obowiązuje rozwiązanie i interpretacja bardziej korzystna dla Zamawiającego, a w sytuacji gdy nie można jednoznacznie wskazać jakie rozwiązanie/ interpretacja jest bardziej korzystna dla Zamawiającego, obowiązuje rozwiązanie/ interpretacja wybrana przez Zamawiającego.***

ZARZUT VI – POSTANOWIENIA LICENCYJNE

Zgodnie z OPZ (załącznik nr 1 do SIWZ):

Partner Wiodący razem z Partnerami i Uczestnikami Projektu ustalił, że ***Platforma Regionalna przypisana będzie wyłącznie do Województwa Wielkopolskiego, które jako jedyny podmiot dysponować będzie wszelkimi prawami do niej,*** *będzie ją użytkować i zapewniać jej funkcjonowanie. Tym samym do żadnego element czy części Platformy Regionalnej Partnerzy i Uczestnicy Projektu nie będą mieć praw własności czy licencji, które to* ***prawa i licencje, co obejmuje w szczególności autorskie prawa majątkowe w całości przysługiwać będą Województwu Wielkopolskiemu.***

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

Zgodnie z § 45 ust. 2 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):

2. Wykonawca wyraża nieodwołalną zgodę na przeniesienie wszelkich uprawnień przypisanych Zamawiającemu, wynikających z Umowy na osobę trzecią.

Odwołujący wskazuje, iż przedmiotem zamówienia jest stworzenie Platformy Regionalnej **na potrzeby podmiotów leczniczych prowadzących działalność w obszarze Województwa Wielkopolskiego**. Ponieważ Platforma Regionalna ma funkcjonować **na terenie Województwa Wielkopolskiego i wspomagać pacjentów leczących się na terenie tegoż województwa,** zasadnym jest, aby udzielona na podstawie umowy o udzielenie zamówienia publicznego licencja nie mogła być przeniesiona na inne osoby trzecie, w szczególności na inne województwa. Odwołujący, przygotowując ofertę, winien mieć pewność, iż na podstawie udzielonej licencji nie dojdzie do stworzenia bliźniaczych Platform Regionalnych w innych województwach (lub innych jednostkach samorządu terytorialnego czy statio fisci Skarbu Państwa) niż Województwo Wielkopolskie. Taka też funkcja i zakres terytorialny Platformy Regionalnej wynika wprost z OPZ opublikowanego w ramach dokumentacji przetargowej niniejszego postępowania. **Wskazać należy, iż jest to kwestia podstawowa, gdyż jest to okoliczność, która ma decydujący wpływ na wysokość zaoferowanego przez Wykonawcę wynagrodzenia**. Tym samym zapis § 45 ust. 2 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ), na podstawie którego Zamawiający może przenieść na osobę trzecią wszelkie swoje uprawnienia wynikające z Umowy, jest nieproporcjonalny w stosunku do opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia i nie przystaje w żaden sposób do przedstawionych w OPZ założeń.

Podkreślić należy, iż celem niniejszego postępowania nie jest uzyskanie przez Województwo Wielkopolskie możliwości multiplikowania rozwiązania informatycznego, jakim będzie Platforma Regionalna, ale stworzenie dedykowanego rozwiązania informatycznego umożliwiającego dostarczenie **Mieszkańcom Wielkopolski (pacjentom)** dwóch usług możliwych do zrealizowania przy wykorzystaniu sieci Internet, to jest: a / usługi dostępu do elektronicznej dokumentacji medycznej zestandaryzowanej (Usługa e-dokumentacji); b/ usługi rejestracji do usług świadczonych przez podmioty lecznicze biorące udział w Projekcie (Usługa e- rejestracji).

ŻĄDANIE

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

1) zmianę ust. 2 z § 45 umowy i wprowadzenie zapisu, na podstawie którego Zamawiający nie jest uprawniony do przeniesienia uprawnień przypisanych Zamawiającemu i wynikających z Umowy bez odrębnej zgody Wykonawcy, wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności, przy czym Wykonawca niniejszym wyraża nieodwołalną zgodę na przeniesienie uprawnień przypisanych Zamawiającemu, wynikających z Umowy, wyłącznie w celu i w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji Projektu:
   a) na podmiot leczniczy działający na terenie Województwa Wielkopolskiego, biorący udział w Projekcie, z jednoczesnym wyłączeniem możliwości dalszego przeniesienia takich uprawnień przez taki podmiot na inne podmioty (przez co należy rozumieć w

Specjalista ds. zamówień
Aneta Szulim

szczególności zakaz dalszej sublicencji Licencji Wielkopolska Platforma Regionalna e-zdrowie), lub

b) na podmiot leczniczy działający na terenie Województwa Wielkopolskiego, niebiorący udziału w Projekcie, w celu umożliwienia mu korzystania z Platformy Regionalnej w ramach prowadzonej działalności leczniczej na analogicznych zasadach jak podmiot, o którym mowa w lit. a, z jednoczesnym wyłączeniem możliwości dalszego przeniesienia takich uprawnień przez taki podmiot na inne podmioty (przez co należy rozumieć w szczególności zakaz dalszej sublicencji Licencji Wielkopolska Platforma Regionalna e-zdrowie), lub

c) na osoby trzecie – wyłącznie w zakresie, w jakim jest to niezbędne dla świadczenia usług Wsparcia Technicznego po zakończeniu świadczenia usług Wsparcia Technicznego przez Wykonawcę w ramach niniejszej Umowy, z jednoczesnym wyłączeniem możliwości dalszego przeniesienia takich uprawnień przez taką osobę na inne podmioty (przez co należy rozumieć w szczególności zakaz dalszej sublicencji Licencji Wielkopolska Platforma Regionalna e-zdrowie) oraz wykorzystania tych uprawnień w innym celu niż świadczenie w/w usług – w szczególności w prowadzonej przez osobę trzecią działalności,

z jednoczesnym dostosowaniem innych postanowień SIWZ zgodnie z w/w żądaniem.

B. POLA EKSPLOATACJI LICENCJI WIELKOPOLSKIEJ PLATFORMY REGIONALNEJ E-ZDROWIE

Zgodnie z OPZ (załącznik nr 1 do SIWZ):

Partner Wiodący razem z Partnerami i Uczestnikami Projektu ustalił, że ***Platforma Regionalna przypisana będzie wyłącznie do Województwa Wielkopolskiego, które jako jedyny podmiot dysponować będzie wszelkimi prawami do niej, będzie ją użytkować i zapewniać jej funkcjonowanie.*** *Tym samym do żadnego elementu czy części Platformy Regionalnej Partnerzy i Uczestnicy Projektu nie będą mieć praw własności czy licencji, które to prawa i licencje, co obejmuje w szczególności autorskie prawa majątkowe w całości przysługiwać będą Województwu Wielkopolskiemu.*

(...)

Celem Projektu, wskazanym Umowach Partnerstwa i Umowach Uczestnictwa jest dostarczenie Mieszkańcom Wielkopolski (pacjentom) dwóch usług *możliwych do zrealizowania przy wykorzystaniu sieci Internet, to jest: a / usługi dostępu do elektronicznej dokumentacji medycznej zestandaryzowanej (Usługa e-dokumentacji); b/ usługi rejestracji do usług świadczonych przez podmioty lecznicze biorące udział w Projekcie (Usługa e- rejestracji).*

§ 24 ust. 6 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):

6. ***Zakres uprawnień Zamawiającego wobec Platformy Regionalnej obejmującej Elementy Autorskie oraz Oprzyrządowanie Platformy, wyrażony w licencjach składających się na Licencję Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-zdrowie, jakiej na podstawie Umowy i na***

Specjalista ds. sprzedaży
Szulim
Aneta Szulim

warunkach określonych w Umowie Wykonawca udzieli Zamawiającemu, obejmować będzie zawsze co najmniej:

a. *Możliwość trwałego lub czasowego* ***zwielokrotnienie dostarczonego oprogramowania w całości lub w części,*** *jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, i dowolną techniką bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów na uzupełnienie bądź opłacenie licencji składających się na Licencję Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-zdrowie;*

b. *Możliwość dokonywanie* ***dowolnych zmian w programie komputerowym*** *(w tym tłumaczenie, przystosowywanie, zmiany układu), niezależnie od zakresu, formy, sposobu (środków) ich dokonania oraz ich przeznaczenia, prawo do zwielokrotniania kodu, tłumaczenia jego formy (dekompilacja), włączając w to prawo do trwałego lub czasowego zwielokrotniania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, a także* ***prawo do jego opracowania (tłumaczenia, przystosowania lub jakichkolwiek innych zmian) bez ograniczania warunków dopuszczalności tych czynności, w szczególności, ale nie wyłącznie, w celu wykorzystania dla celów współdziałania z programami komputerowymi lub rozwijania, wytwarzania lub wprowadzania do obrotu, użyczania, najmu, lub innych form korzystania o podobnej lub zbliżonej formie,***

c. *Możliwość sporządzanie* ***kopii zapasowych*** *programów komputerowych,* ***bez jakichkolwiek ograniczeń;***

d. ***dowolne zwielokrotnianie i tworzenie nowych egzemplarzy oprogramowania Platformy Regionalnej,*** *niezależnie od zakresu, formy i sposobu (środków) wykonania oraz przeznaczenia danego zwielokrotnienia, w tym wprowadzania do pamięci komputera, komputerów, sieci i systemów informatycznych i teleinformatycznych oraz dowolnych form przetwarzania w pamięci komputera, komputerów sieci i systemów informatycznych i teleinformatycznych*

e. ***dowolne rozpowszechnianie oryginałów lub kopii oprogramowania Platformy Regionalnej niezależnie od zakresu, formy i sposobu (środków), w tym w formie obrotu, najmu, użyczania i oddawania do używania (odpłatnie lub nieodpłatnie) na innej podstawie oraz dowolnych form publicznego udostępniania,*** *w tym w sieci Internet oraz w drodze dowolnych form przekazu i transmisji danych w tym w formie bezprzewodowej;*

f. publiczne udostępnianie w taki sposób, aby każdy mógł mieć dostęp do Platformy Regionalnej w miejscu i w czasie przez siebie wybranym;

g. tłumaczenie, przystosowywanie, modyfikacje, zmiany układu lub jakiekolwiek inne zmiany Platformy Regionalnej (oprogramowania objętego Platforma Regionalną);

h. *Możliwość dołączenia do Platformy Regionalnej innych podmiotów niż podmioty biorące udział w Projekcie bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów na uzupełnienie licencji i bez konieczności uzupełnienia licencji,* ***przy czym możliwość dołączenia innych podmiotów nie jest w żaden sposób ograniczona ich liczbą, statusem lub czasem ich podłączenia,*** *co oznacza, że do dostarczonego przez Wykonawcę oprogramowania* ***Zamawiający lub upoważniony przez niego podmiot będzie mógł podłączyć bez żadnych ograniczeń czasowych prócz podmiotów biorących udział w Projekcie nieograniczoną liczbę podmiotów bez żadnych ograniczeń w ich statusie*** *a podłączenie to nie będzie wymagało jakichkolwiek dodatkowych opłat uiszczanych na rzecz Wykonawcy lub dowolnego innego podmiotu.* ***Tym samym nie będą występować licencyjne ani***

Specjalista ds. sekretariatu
Aneta Szulim

techniczne ograniczenia liczby podmiotów podłączonych do Platformy Regionalnej i korzystających z Platformy Regionalnej.

i. *Możliwość nieograniczonego korzystania przez Zamawiającego z dostarczonego przez Wykonawcę narzędzia do zarządzania bazami danych a w przypadku, gdy bazy danych będą objęte odrębnymi licencjami składającymi się na Licencję Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-zdrowie, to* ***licencje te nie mogą ograniczać liczby systemów bazodanowych, wielkości bazy danych, liczby użytkowników ani ilości zapytań;***

j. ***Możliwość swobodnego, nieograniczonego rozwoju oprogramowania Platformy Regionalnej, co oznacza że licencje składające się na Licencję Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-zdrowie umożliwiają Zamawiającemu lub upoważnionemu przez Zamawiającego podmiotom swobodny, nieograniczony rozwój oprogramowania Platformy Regionalnej, bez żadnych ograniczeń w tym zakresie, w tym technologicznych i czasowych;***

k. ***Możliwość korzystania z licencji składających się na Licencję Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-zdrowie na terytorium całej Polski bez żadnych ograniczeń w tym zakresie;***

l. *Licencje składające się na Licencję Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-zdrowie nie mogą być ograniczone czasowo,* ***Wykonawca ani żaden inny podmiot nie będzie mógł ich wypowiedzieć poza przypadkiem zawinionego naruszenia przez Zamawiającego warunków licencji, przy czym wypowiedzenie takie będzie musiało spełniać warunki wypowiedzenia wskazane w Umowie;***

§ 24 ust. 8 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):

8. Licencje składające się na Licencję Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-zdrowie ***nie będą zawierały żadnego ograniczenia liczby użytkowników Platformy Regionalnej ani żadnego licencyjnego ograniczenia liczby podmiotów podłączonych do Platformy Regionalnej.***

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wskazuje, iż licencja udzielana na podstawie umowy o udzielenie zamówienia publicznego winna explicite uwzględniać w/w zapisy OPZ. W szczególności Odwołujący wskazuje, iż proporcjonalny i zgodny z OPZ zakres udzielonej licencji winien uwzględniać:

1) założenie, iż jedynym podmiotem uprawnionym z tytułu licencji jest Zamawiający czyli Województwo Wielkopolskie,
2) założenie, iż podmioty lecznicze podłączone do Platformy Regionalnej to podmioty lecznicze prowadzące działalność na terenie Województwa Wielkopolskiego,
3) założenie, iż osoby korzystające z Platformy Regionalnej to mieszkańcy Województwa Wielkopolskiego,
4) założenie, iż celem niniejszego postępowania nie jest uzyskanie przez Województwo Wielkopolskie możliwości multiplikowania rozwiązania informatycznego, jakim będzie Platforma Regionalna, ale stworzenie dedykowanego rozwiązania informatycznego umożliwiającego dostarczenie Mieszkańcom Wielkopolski (pacjentom) dwóch usług możliwych do zrealizowania przy wykorzystaniu sieci Internet, to jest: a / usługi dostępu do elektronicznej dokumentacji medycznej zestandaryzowanej (Usługa e-dokumentacji); b/ usługi rejestracji do usług świadczonych przez podmioty lecznicze biorące udział w Projekcie (Usługa e- rejestracji).

Specjalista ds. zamówień
Aneta Szulim

Zdaniem Odwołującego zapisy § 24 ust. 6 oraz 8 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) – w szczególności wyróżnione pogrubieniem – określające zakres udzielonej Licencji Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-Zdrowie – nie odzwierciedlają w/w założeń, a wręcz są z nimi sprzeczne, a tym samym są nieproporcjonalne i niespójne z opisanym przedmiotem zamówienia, co skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP. Wykonawca nie może więc prawidłowo skalkulować oferty (zwłaszcza biorąc pod uwagę zapis § 1 ust. 2 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ), iż wszelkie nieścisłości SIWZ i jego załączników należy interpretować korzystnie dla Zamawiającego).

Intencją Odwołującego nie jest przy tym ograniczenie pacjentom (bez względu na ich miejsce zamieszkania) dostępu do usług, ale intencją Odwołującego jest ograniczenie liczby podmiotów przyłączonych do Platformy Regionalnej do podmiotów, które prowadzą działalność na terenie Województwa Wielkopolskiego (co pozwoli oszacować koszty wykonania przedmiotu zamówienia) oraz uniemożliwienie Zamawiającemu multiplikacji oprogramowania Platformy Regionalnej (w całości lub w części) w celu wdrożenia na podstawie uzyskanej w niniejszym postępowaniu licencji analogicznych platform regionalnych w innych województwach czy jednostkach samorządu terytorialnego lub platform dedykowanych dla podmiotów prywatnych.

ŻĄDANIE

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

1) jednoznaczne i niebudzące wątpliwości wskazanie, iż korzystanie przez Zamawiającego z uprawnień, o których mowa w § 24 wzoru umowy, a w szczególności w ust. 6 tego paragrafu – jest możliwe wyłącznie w celu realizacji Projektu i w zakresie niezbędnym do realizacji Projektu, bez naruszenia warunków udzielonych przez Wykonawcę licencji, zaś wykluczone jest na podstawie w/w uprawnień podejmowanie przez Zamawiającego działań (w tym przeniesienia tych uprawnień lub udzielania sublicencji), których celem lub skutkiem jest tworzenie oprogramowania na potrzeby realizacji usług dostępu do elektronicznej dokumentacji medycznej zestandaryzowanej (Usługa e-dokumentacji) lub rejestracji do usług świadczonych przez podmioty lecznicze biorące udział w Projekcie (Usługa e- rejestracji) na terenie innych województw niż Województwo Wielkopolskie.
2) jednoznaczne i niebudzące wątpliwości wskazanie, iż warunkiem podłączenia podmiotu leczniczego do Platformy Regionalnej jest prowadzenie przez ten podmiot działalności na terenie Województwa Wielkopolskiego, przez co należy rozumieć umiejscowienie siedziby zakładu leczniczego tego podmiotu na terenie Województwa Wielkopolskiego,
3) wykreślenie z § 24 ust. 6 lit. a, d, e i k wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ),
4) zmianę § 24 ust. 8 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):

8. Licencje składające się na Licencję Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-zdrowie nie będą zawierały żadnego ograniczenia liczby użytkowników Platformy Regionalnej ani żadnego licencyjnego ograniczenia liczby podmiotów podłączonych do Platformy Regionalnej, pod warunkiem, podmioty podłączone do Platformy Regionalnej będą prowadzić działalność na terenie Województwa Wielkopolskiego, przez co należy rozumieć

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

umiejscowienie siedziby zakładu leczniczego podmiotu na terenie Województwa Wielkopolskiego,

z jednoczesnym dostosowaniem innych postanowień SIWZ zgodnie z w/w żądaniem.

C. LICENCJA NA ELEMENTY AUTORSKIE + KODY ŹRÓDŁOWE

Odwołujący w tym miejscu w całości podtrzymuje argumentację zawartą powyżej – gdyż bezpośrednio przekłada się ona także na zakres Licencji Elementy Autorskie oraz uprawnienia Zamawiającego w zakresie korzystania z Kodów Źródłowych.

Zgodnie z § 25 ust. 1 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):

1. *W ramach Wynagrodzenia, o jakim mowa w paragrafie 19 Umowy, Wykonawca udziela Zamawiającemu,* ***bez żadnych ograniczeń czasowych i terytorialnych****, niewyłącznej licencji, zwanej dalej Licencją Elementy Autorskie, na korzystanie z Elementów Autorskich składających się na Platformę Regionalną i Dokumentację Platformy Regionalnej, na wszystkich znanych w dniu zawarcia Umowy polach eksploatacji, w tym określonych w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.), w szczególności w zakresie:*

a. ***dowolne zwielokrotnianie i tworzenie nowych egzemplarzy (kopii) Elementów Autorskich,*** *niezależnie od zakresu, formy i sposobu (środków) wykonania* ***oraz przeznaczenia danego zwielokrotnienia,*** *w tym wprowadzania do pamięci komputera, komputerów, sieci i systemów informatycznych i teleinformatycznych oraz dowolnych form przetwarzania w pamięci komputera, komputerów sieci i systemów informatycznych i teleinformatycznych*

b. ***dowolne rozpowszechnianie oryginałów lub kopii Elementów Autorskich, niezależnie od zakresu, formy i sposobu (środków), w tym w formie obrotu, najmu, użyczania i oddawania do używania (odpłatnie lub nieodpłatnie) na innej podstawie oraz dowolnych form publicznego udostępniania****, w tym w sieci Internet oraz w drodze dowolnych form przekazu i transmisji danych w tym w formie bezprzewodowej;*

c. *publiczne udostępnianie w taki sposób, aby każdy mógł mieć dostęp do Elementów Autorskich w miejscu i w czasie przez siebie wybranym;*

d. ***tłumaczenie, przystosowywanie, modyfikacje, zmiany układu lub jakiekolwiek inne zmiany w Elementach Autorskich;***

a ponadto, ***w odniesieniu do Elementów Autorskich będących programami komputerowymi co odnosi się w szczególności do Platformy Regionalnej,*** *na polach eksploatacji obejmujących:*

e. *sporządzanie kopii zapasowych programów komputerowych,* ***bez jakichkolwiek ograniczeń;***

f. ***dokonywanie dowolnych zmian w programie komputerowym*** *(w tym tłumaczenie, przystosowywanie, zmiany układu, fragmentaryzacja, łączenie z innymi programami komputerowymi), niezależnie od zakresu, formy, sposobu (środków) ich dokonania oraz ich przeznaczenia, prawo do zwielokrotniania kodu, tłumaczenia jego formy (dekompilacja),* ***włączając w to prawo do trwałego lub czasowego zwielokrotniania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, a także prawo do jego***

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

opracowania (tłumaczenia, przystosowania lub jakichkolwiek innych zmian) bez ograniczania warunków dopuszczalności tych czynności, w szczególności, ale nie wyłącznie, w celu wykorzystania dla celów współdziałania z programami komputerowymi lub rozwijania, wytwarzania lub wprowadzania do obrotu, użyczania, najmu, lub innych form korzystania o podobnej lub zbliżonej formie, *z jednoczesnym zobowiązaniem Zamawiającego do niekorzystania z tego pola eksploatacji na czas świadczenia przez Wykonawcę Wsparcia Technicznego.*

Zgodnie z § 25 ust. 9 i 10 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ)

9. Wykonawca zobowiązany jest ***przekazać Zamawiającemu wszelkie kody źródłowe oprogramowania należącego do Elementów Autorskich,*** *dokumentację projektową i techniczną tego oprogramowania oraz wszelkie inne informacje i środki potrzebne do korzystania z niego zgodnie z otrzymaną przez Zamawiającego licencją. Materiały te muszą zawierać wszelkie dane pozwalające na samodzielne korzystanie i dokonywanie dalszych zmian w oprogramowaniu i dokumentacji.*

10. Przekazanie kodów o jakich mowa w ustępie 9 niniejszego paragrafu nastąpi poprzez ich zdeponowanie (z obowiązkiem cokwartalnej aktualizacji w okresie świadczenia usługi Wsparcia Technicznej) na serwerze wskazanym przez Zamawiającego.

Zgodnie z § 30 Kody Źródłowe wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ)

1. Wraz z podpisaniem Protokołu Odbioru Zasadniczego, Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu Kody Źródłowy do Platformy Regionalnej w postaci umożliwiającej jej kompilację/dekompilację , ***dokonywanie jej wszelkich zmian i modyfikacji w zakresie zgodnym z zakresem uprawnień Zamawiającego wynikających z Licencji Elementy Autorskie będącej zasadniczą częścią Licencji Wielkopolska Platforma Regionalnej e-zdrowie***

2. Przekazanie Kodów Źródłowych nastąpi w formie elektronicznej poprzez zapisanie na nośniku elektronicznym oraz w formie dokumentu.

3. Po podpisaniu Pozytywnego Protokołu Odbioru Zasadniczego Zamawiający nie będzie miał żadnych ograniczeń w korzystaniu z Kodu Źródłowego.

4. Jeżeli w trakcie wykonywania Umowy zaistnieje, w okolicznościach przewidzianych w SIWZ, SOPZ lub w innych wspólnych ustaleniach Stron, konieczność dokonania modyfikacji (poprawek, aktualizacji itp.) Platformy Regionalnej i wymagać to będzie zmiany Kodu Źródłowego Wykonawca obowiązany będzie przekazać Zamawiającemu taką aktualizację.

ŻĄDANIE

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

1) jednoznaczne i niebudzące wątpliwości wskazanie, iż korzystanie przez Zamawiającego z uprawnień, o których mowa w § 25 – w szczególności w ust. 1 tegoż paragrafu – jest możliwe wyłącznie w celu realizacji Projektu i w zakresie niezbędnym do realizacji

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

Projektu, bez naruszenia warunków udzielonych przez Wykonawcę licencji, zaś wykluczone jest na podstawie w/w uprawnień podejmowanie przez Zamawiającego działań (w tym przeniesienia tych uprawnień lub udzielania sublicencji), których celem lub skutkiem jest tworzenie oprogramowania na potrzeby realizacji usług dostępu do elektronicznej dokumentacji medycznej zestandaryzowanej (Usługa e-dokumentacji) lub rejestracji do usług świadczonych przez podmioty lecznicze biorące udział w Projekcie (Usługa e- rejestracji) na terenie innych województw niż Województwo Wielkopolskie.

2) jednoznaczne i niebudzące wątpliwości wskazanie, iż korzystanie przez Zamawiającego z uprawnień, o których mowa w § 30 w zw. z § 25 ust. 9 i 10 jest możliwe wyłącznie w celu realizacji Projektu i w zakresie niezbędnym do realizacji Projektu, bez naruszenia warunków udzielonych przez Wykonawcę licencji, zaś wykluczone jest na podstawie w/w uprawnień podejmowanie przez Zamawiającego działań (w tym przeniesienia tych uprawnień lub udzielania sublicencji), których celem lub skutkiem jest tworzenie oprogramowania na potrzeby realizacji usług dostępu do elektronicznej dokumentacji medycznej zestandaryzowanej (Usługa e-dokumentacji) lub rejestracji do usług świadczonych przez podmioty lecznicze biorące udział w Projekcie (Usługa e- rejestracji) na terenie innych województw niż Województwo Wielkopolskie,

z jednoczesnym dostosowaniem innych postanowień SIWZ zgodnie z w/w żądaniem.

D. LICENCJA NA OPRZYRZĄDOWANIE PLATFORMY

Odwołujący w tym miejscu w całości podtrzymuje argumentację zawartą powyżej – gdyż bezpośrednio przekłada się ona także na zakres Licencji Oprzyrządowania Platformy – Komercyjne Oprogramowanie.

Zgodnie z § 26 ust. 9 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):

9. *Wykonawca zobowiązuje się do uzyskania dla Zamawiającego licencji producenta na oprogramowania stanowiące Oprzyrządowanie Platformy – Komercyjne Oprogramowanie, bez żadnych ograniczeń czasowych i terytorialnych, obejmujących korzystanie z oprogramowania (będącego Oprzyrządowaniem Platformy – Komercyjne Oprogramowanie), na co najmniej następujących polach eksploatacji:*
   a. *korzystanie z oprogramowania objętego Oprzyrządowaniem Platformy w celu stworzenia, uruchomienia i zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Platformy Regionalnej, co obejmuje też aktualizacje i wszelkie prace rozwojowe nad Platformą Regionalną, w tym wszelkie jej zmiany (w tym tłumaczenie, przystosowywanie, zmiany układu, fragmentaryzacja, łączenie z innymi programami komputerowymi), niezależnie od zakresu, formy, sposobu (środków) ich dokonania oraz ich przeznaczenia;*
   b. *dowolne zwielokrotnianie i tworzenie nowych egzemplarzy (kopii) oprogramowania objętego Oprzyrządowaniem Platformy, niezależnie od zakresu, formy i sposobu (środków) wykonania oraz przeznaczenia danego zwielokrotnienia, w tym wprowadzania do pamięci komputera i systemów informatycznych oraz dowolnych form przetwarzania w pamięci komputera i systemach informatycznych;*

Specjalista ds. zamówień
Aneta Szulim

c. *sporządzanie kopii zapasowych programów komputerowych objętego Oprzyrządowaniem Platformy bez ograniczeń.*

Odwołujący w tym miejscu podnosi także, iż zakres licencji Oprogramowania Komercyjnego jest determinowany licencją producenta – na której treść Wykonawca co do zasady nie ma wpływu w przypadku oprogramowania tworzonego przez największych producentów. Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający odrębnie wskazał zakres pól eksploatacji Licencji Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-Zdrowie, który winien mu umożliwiać korzystanie z Platformy Regionalnej zgodnie z Projektem. Wskazywanie dodatkowych pól eksploatacji dla Oprogramowania Komercyjnego jest więc zbędne – stanowi dodatkowy, nieproporcjonalny i nadmiarowy warunek nałożony na potencjalnego wykonawcę, co więcej – jest to warunek antykonkurencyjny, gdyż brak jest możliwości negocjacji warunków licencyjnych np. w zakresie oprogramowania Windows Microsoft.

ŻĄDANIE

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez zmianę § 26 ust. 9 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) na następujący: *Wykonawca zobowiązuje się do uzyskania dla Zamawiającego licencji producenta na oprogramowania stanowiące Oprzyrządowanie Platformy – Komercyjne Oprogramowanie w zakresie, w jakim jest to niezbędne do udzielenia Licencji Wielkopolska Platforma Regionalna e-Zdrowie.*

ZARZUT VII i następne – POSTANOWIENIA UMOWY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 k.c. oraz 353^1 k.c. oraz 354 § 2 k.c. poprzez nadużycie uprawienia Zamawiającego do kształtowania przyszłego stosunku zobowiązaniowego jednostronnie korzystnie dla Zamawiającego:

a. przeniesienie na Wykonawcę całego ryzyka związanego z wadami (nieścisłościami) dokumentacji przetargowej,
b. nieprecyzyjne zdefiniowanie Wymagań Zamawiającego, zgodnie z którymi ma być wykonany przedmiot zamówienia, oraz umożliwienie zgłaszania dodatkowych Wymagań Zamawiającego w toku realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego,
c. wprowadzenie postanowień wyłączających stosowanie art. 357^1 k.c., art. 358^1 § 3 k.c. oraz art. 632 § 2 k.c.,
d. wprowadzenie postanowień, zgodnie z którymi pozytywny odbiór poszczególnych części (etapów) przedmiotu zamówienia nie jest wiążący dla Zamawiającego – Wykonawca nie może skutecznie powołać się na fakt pozytywnego odbioru danego etapu przez Zamawiającego,
e. określenie zbyt daleko idących skutków jakiejkolwiek niezgodności Platformy Regionalnej z Wymaganiami Zamawiającego lub obowiązującym Projektem Platformy Regionalnej, w szczególności poprzez wskazanie, iż jakakolwiek niezgodność przesądza o nieosiągnięciu zamierzonego przez Zamawiającego celu,

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

a Platforma Regionalna, w której występuje jakakolwiek nieprawidłowość, nie przedstawia dla Zamawiającego żadnej wartości,

f. przeniesienie na Wykonawcę całkowitej odpowiedzialności za opóźnienie wynikające z działania / zaniechania osób trzecich innych niż Zamawiający, niepowiązanie odpowiedzialności za opóźnienie z winą Wykonawcy,

g. rażąco wygórowane kary umowne, czym Zamawiający naruszył także art. 483 § 1 k.c. w zw. z art. 484 § 2 k.c.

A. § 1 ust. 2 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ)

2. Umowę należy zawsze czytać i interpretować, jako całość, to jest łącznie ze wszystkimi jej załącznikami, to jest SIWZ wraz z wszystkimi doń załącznikami, w szczególności OPZ i załącznikami do niego oraz Ofertą Wykonawcy i załącznikami do niej. Tym samym Umowa to nie tylko treść niniejszego dokumentu, ale całość składająca się z niniejszego dokumentu, SIWZ wraz z wszystkimi doń załącznikami, w szczególności opis przedmiotu zamówienia w zakresie OPZ i załącznikami do niego oraz Ofertą Wykonawcy. Celem ustalenia jakiegokolwiek obowiązku Wykonawcy, sposobu realizacji Przedmiotu Umowy czy jakiegokolwiek zagadnienia związanego z realizacją Przedmiotu Umowy, należy zawsze mieć na uwadze i odnosić się łącznie, w taki też sposób interpretować wszystkie wskazane wyżej dokumenty, to jest treść niniejszego dokumentu wraz z SIWZ wraz z wszystkimi doń załącznikami, w szczególności OPZ i załącznikami do niego oraz Ofertą Wykonawcy, które dopiero łącznie ustalają treść Umowy. ***W przypadku niezgodności lub sprzeczności pomiędzy treścią poszczególnych zapisów Umowy lub dokumentów składających się na treść Umowy, zawsze obowiązuje rozwiązanie i interpretacja bardziej korzystna dla Zamawiającego, a w sytuacji gdy nie można jednoznacznie wskazać jakie rozwiązanie/ interpretacja jest bardziej korzystna dla Zamawiającego, obowiązuje rozwiązanie/ interpretacja wybrana przez Zamawiającego.***

Odwołujący wskazuje, iż to do obowiązków Zamawiającego należy precyzyjne i spójne opisanie przedmiotu zamówienia, w szczególności uzgodnienie treści wszystkich dokumentów przetargowych. Zapis jest nieproporcjonalny – ponieważ to Zamawiający jest autorem dokumentacji przetargowej, wszelkie niezgodności lub sprzeczności tej dokumentacji należy interpretować na korzyść Wykonawcy. Odwołujący wskazuje tu na treść wyroku z dnia 18 marca 2015 r., III Ca 70/15, w którym Sąd Okręgowy w Nowym Sączu zwrócił uwagę, że *zapisy w SIWZ (...) muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny, a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu.*

Podobnie orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 sierpnia 2014 r., KIO 1557/14 („Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji w związku z niezastosowaniem się do niejasnych wymagań SIWZ, a wszelkie wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie winny być rozstrzygane na korzyść wykonawców") oraz w wyroku z dnia 7 października 2013 r., KIO 2260/13 („Wszelkie niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców, zaś ewentualne błędy popełnione w toku postępowania przez

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawców, biorących udział w postępowaniu").

ŻĄDANIE

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

1) usunięcie zapisu: *W przypadku niezgodności lub sprzeczności pomiędzy treścią poszczególnych zapisów Umowy lub dokumentów składających się na treść Umowy, zawsze obowiązuje rozwiązanie i interpretacja bardziej korzystna dla Zamawiającego, a w sytuacji gdy nie można jednoznacznie wskazać jakie rozwiązanie/ interpretacja jest bardziej korzystana dla Zamawiającego, obowiązuje rozwiązanie/ interpretacja wybrana przez Zamawiającego.*
2) ewentualnie poprzez zmianę zapisu na następujący: *W przypadku niezgodności lub sprzeczności pomiędzy treścią poszczególnych zapisów Umowy lub dokumentów składających się na treść Umowy, Strony zobowiązują się do współpracy celem wspólnego usunięcia niezgodności lub sprzeczności.*

z jednoczesnym dostosowaniem innych postanowień SIWZ zgodnie z w/w żądaniem.

B. Słowniczek pojęć do wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ)

Wymagania Zamawiającego - zbiorcze określenie na wszelkie wymagania stawiane Wykonawcy przez Zamawiającego, dotyczące sposobu realizacji i wykonania całości przedmiotu zamówienia a tym samym całości Przedmiotu Umowy, określone w Umowie, SIWZ, OPZ i wszelkich załącznikach do niego, Ofercie Wykonawcy, ***oraz wszelkich stanowiskach, wytycznych, uwagach Zamawiającego kierowanych do Wykonawcy podczas realizacji Umowy*** *jak też wszelkich uzgodnieniach pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym ustalanych w czasie realizacji Umowy. Tym samym Wymagania Zamawiającego w sposób kompleksowy określają jak ma wyglądać, działać, funkcjonować Platforma Regionalna jak i w jaki sposób ma być zrealizowana Umowa;*

Odwołujący wskazuje, iż wszelkie informacje oraz wytyczne, stanowiska i uwagi Zamawiającego winny wynikać z dokumentacji przetargowej. W szczególności nie jest możliwe zgłaszanie przez Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych wymogów dotyczących sposobu realizacji i wykonania całości przedmiotu zamówienia na etapie realizacji umowy. Odwołujący wskazuje, iż jeśli oferowane przez niego wynagrodzenie ma obejmować całość kosztów wynikających z realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego(a tak stanowi wzór umowy – załącznik nr 7 do SIWZ w definicji Wynagrodzenia i w § 19), to wymagania te muszą wynikać WYŁĄCZNIE z dokumentacji przetargowej, bo tylko ona jest znana na etapie składania oferty. Odwołujący wskazuje, iż wzór umowy – załącznik nr 7 do SIWZ wielokrotnie odwołuje się do Wymagań Zamawiającego jako wyznacznika należytej realizacji umowy – i to w oparciu o Wymagania Zamawiającego konstruowana jest odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu należytej realizacji umowy. Mając to na uwadze, nadużyciem jest przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do arbitralnego kreowania wymagań stawianych Wykonawcy w toku realizacji Umowy i przeniesienie ryzyka w tym zakresie w całości na Wykonawcę, który na etapie składania oferty

Specjalista ds. zamówień
Aneta Szulim

nie jest w stanie przewidzieć, jakie stanowiska, wytyczne czy uwagi będzie do niego kierował Zamawiający podczas realizacji Umowy.

ŻĄDANIE

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez modyfikację Słowniczka pojęć do wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) i usunięcie z zakresu definicji Wymagania Zamawiającego sformułowania ***oraz wszelkich stanowiskach, wytycznych, uwagach Zamawiającego kierowanych do Wykonawcy podczas realizacji Umowy*** - z jednoczesnym dostosowaniem innych postanowień SIWZ zgodnie z w/w żądaniem.

C. § 19 ust. 2 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):

2. Wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy. *Wykonawca w żadnych okolicznościach, za wyjątkiem przypadków określonych w Umowie nie może żądać jego podwyższenia chociażby w czasie zawarcia Umowy według Wykonawcy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztu prac, wytworzenia lub zakupu rzeczy i praw do zgodnego z Umową wykonania całości Przedmiotu Umowy. Wykonawca nie może żądać podwyższenia Wynagrodzenia nawet, gdyby jego wykonanie Umowy groziłoby Wykonawcy stratą. Ryczałtowy charakter Wynagrodzenia może być zmieniony jak wskazano w zdaniu drugim niniejszego ustępu tylko w przypadkach wyraźnie określonych w Umowie.*

W kontekście w/w zapisu należy przywołać zasady ogólne, wynikające z ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (w Odwołaniu jako: k.c.). Przepis art. 357^1 k.c. przewiduje, że w sytuacji, gdy z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze stron rażącą stratą, czego strony nie przewidywały przy zawarciu umowy, sąd może oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy i rozliczeniach między stronami. Z kolei art. 358^1 § 3 k.c. dopuszcza sądową zmianę wysokości lub sposobu spełnienia świadczenia (ale wyłącznie pieniężnego) na wypadek istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza, która nastąpiła już po powstaniu zobowiązania. Natomiast art. 632 § 2 k.c. zakłada możliwość podwyższenia ryczałtu lub rozwiązania umowy przez sąd, jeżeli wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą.

Odwołujący wskazuje, iż sam dyspozytywny charakter ww. przepisów nie uprawnia zamawiającego do jednostronnego kształtowania zobowiązania w sposób, który odbiera stronom umowy prawo do uregulowania przez sąd stosunków między stronami w przypadku zaistnienia wyjątkowych sytuacji. Uprawnienie Zamawiającego do kształtowania postanowień wzoru umowy nie ma zatem charakteru absolutnego. W tym miejscu Odwołujący powołuje się na wyrok KIO z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 145/18, KIO 173/18: *za nieuprawnione należy uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala profesjonalnemu wykonawcy działającemu z należytą starannością na skalkulowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz wyłącza możliwość sądowej oceny, czy dane nadzwyczajne sytuacje zaistniały, a także, czy i w jakim stopniu miały znaczenie dla prawidłowego wykonania umowy przez wykonawcę. Nie można bowiem przerzucać na jedną stronę umowy ciężaru poniesienia konsekwencji zaistnienia sytuacji, których strony nie*

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

mogły wcześniej przewidzieć. Wyłączenie z góry dopuszczalności sądowej modyfikacji treści stosunku prawnego przez Zamawiającego w okolicznościach przedmiotowej sprawy stanowi nadużycie jego pozycji.

ŻĄDANIE

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez usunięcie ze wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) postanowień wyłączających stosowanie art. 357^1 k.c., art. 358^1 § 3 k.c. oraz art. 632 § 2 k.c.

D. ODBIÓR POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCI (ETAPÓW) PRZEDMIOTU UMOWY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu wprowadzenie do wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) nieproporcjonalnych i sprzecznych z zasadą obowiązku współdziałania wierzyciela w wykonaniu zobowiązań dłużnika postanowień, zgodnie z którymi pozytywny odbiór poszczególnych części (etapów) przedmiotu zamówienia nie jest wiążący dla Zamawiającego – Wykonawca nie może skutecznie powołać się na fakt pozytywnego odbioru danego etapu przez Zamawiającego, a Zamawiający jest uprawniony do wielokrotnego weryfikowania przedmiotu odbioru bez żadnych ograniczeń (czego skutkiem może być błędne przekonanie wykonawcy o prawidłowym wykonaniu świadczenia – w szczególności Projektu Platformy Regionalnej, na podstawie którego zrealizuje całość przedmiotu umowy – podczas gdy Zamawiający wskaże na nieprawidłowości tego projektu dopiero na etapie Odbioru Zasadniczego). Zamawiający nie ponosi więc żadnego ryzyka związanego z niedołożeniem należytej staranności przy odbiorze danego etapu – a całe ryzyko przenosi na Wykonawcę. Zdaniem Odwołującego, ze względu na skalę i złożony charakter realizowanego przedmiotu zamówienia, jak również ze względu na narzucone przez Zamawiającego bardzo krótkie terminy realizacji poszczególnych zobowiązań umownych, asymetria postanowień umownych jest wymaganiem nieproporcjonalnym. Wskazać też należy, iż wzór umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) nieprecyzyjnie definiuje Wymagania Zamawiającego i przewiduje możliwość wskazywania dodatkowych, nieujętych w SIWZ, wymagań na etapie realizacji przedmiotu umowy. Zgodnie ze wzorem umowy – zgodność z tymi Wymaganiami jest także elementem oceny przy odbiorze danego etapu. Suma tych zapisów daje asumpt twierdzeniu, iż Wykonawca aż do Odbioru Zasadniczego, będzie pozostawał w niepewności co do tego, czy właściwie wykonał zobowiązania wynikające z umowy, choć wykonał je zgodnie z „zaakceptowanym" przez Zamawiającego Projektem Platformy Regionalnej i wymogami explicite wynikającymi z SIWZ. Taki stan przesądza o tym, iż Zamawiający nadużywa swojego uprawnienia do kształtowania postanowień umowy zgodnie z własnym interesem, a Wykonawca nie jest w stanie oszacować ryzyka związanego z wykonaniem umowy – które wbrew pozorom w toku jej realizacji będzie stale rosło (Wykonawca będzie ponosił koszty realizacji kolejnych etapów umowy).

ŻĄDANIE:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ (wzór umowy – załącznik nr 7 do SIWZ) poprzez:

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

1) usunięcie ze wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) postanowień, zgodnie z którymi pozytywny odbiór poszczególnych części (etapów) przedmiotu zamówienia nie jest wiążący dla Zamawiającego – a Wykonawca nie może skutecznie powołać się na fakt pozytywnego odbioru danego etapu przez Zamawiającego,
2) wprowadzenie do wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) obowiązku wiążącego odbioru poszczególnych części (etapów) przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, będących przejawem realizacji obowiązku współdziałania wierzyciela w wykonaniu zobowiązania dłużnika.

E. NIEPROPORCJONALNE I NIEJASNE PRZESŁANKI NALEŻYTEJ REALIZACJI UMOWY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu określenie zbyt daleko idących skutków jakiejkolwiek niezgodności Platformy Regionalnej z Wymaganiami Zamawiającego lub obowiązującym Projektem Platformy Regionalnej, w szczególności poprzez wskazanie, iż jakakolwiek niezgodność przesądza o nieosiągnięciu zamierzonego przez Zamawiającego celu, a Platforma Regionalna, w której występuje jakakolwiek nieprawidłowość, nie przedstawia dla Zamawiającego żadnej wartości. Odwołujący kwestionuje następujące zapisy:

§ 12 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ)

16. Nieprawidłowość w funkcjonowaniu Platformy Regionalnej to ***jakakolwiek niezgodność Platformy Regionalnej z Wymaganiami Zamawiającego lub obowiązującym Projektem Platformy Regionalnej jak też nie spełnienia przez nią funkcji lub zadań opisanych w Wymaganiach Zamawiającego lub spełnianie ich na poziomie innym, o parametrach gorszych niż wskazane w Wymaganiach Zamawiającego.***

17. Negatywna Informacja z Realizacji Wdrożenia oznacza, że dostarczone, zainstalowane i skonfigurowane przez Wykonawcę oprogramowanie stanowiące dzieło Wykonawcy (zrealizowana przez Wykonawcę) Platforma Regionalna jest niezgodna z Umową. ***Niezależnie od poziomu tej niezgodności z Umową o jakiej mowa w zdaniu poprzednim, co zawsze stanowi niezgodność z Wymaganiami Zamawiającego, taka Platforma Regionalna nie przedstawia dla Zamawiającego żadnej wartości ekonomicznej.*** *Wystąpienie jakiejkolwiek nieprawidłowości (w rozumieniu o jakim mowa w ustępie 16 niniejszego paragrafu) w funkcjonowaniu Platformy Regionalnej stwierdzonej w Etapie V w ramach Bloku Wdrożeniowego Odbiorczego* ***powoduje, że Umowa nie osiągnęła zamierzonego przez Zamawiającego celu a Zamawiający nie uzyskał żadnej korzyści majątkowej (ekonomicznej), a nadto narażony zostaje na negatywne konsekwencje finansowe związane z niezrealizowaniem Projektu. Stwierdzenie nieprawidłowości w rozumieniu o jakim mowa w ustępie 16 niniejszego paragrafu, w żadnych okolicznościach nie uprawnia Wykonawcy do żądania od Zamawiającego przyjęcia Platformy Regionalnej. Platforma Regionalna w której występuje jakakolwiek nieprawidłowość nie przedstawia dla Zamawiającego żadnej wartości.***

18. Tym samym celem uniknięcia wszelkich wątpliwości ***Wykonawca nie może podnosić że stwierdzona niezgodność w ramach Bloku Wdrożeniowego Odbiorczego jest nieistotna wobec Wymagań Zamawiającego.*** *Nie ma takiego elementu Wymagań Zamawiającego, w tym w szczególności wymagań odnoszących się do działania, funkcjonalności, konfiguracji i innych parametrów technicznych Platformy Regionalnej których nie spełnienie uprawniałby Wykonawcę*

Specjalista ds. zamówień
Aneta Szulim

do żądania zaakceptowania i przyjęcia przez Zamawiającego zrealizowanego przez Wykonawcę dzieła. ***Innymi słowy zrealizowana przez Wykonawcę Platforma Regionalna musi zawsze w pełnym zakresie, bez żadnych wyłączeń i wyjątków być zgodna z Wymaganiami Zamawiającego.***

Odwołujący w tym miejscu przywołuje całość argumentacji powołaną powyżej.

Wymagania Zamawiającego - zbiorcze określenie na wszelkie wymagania stawiane Wykonawcy przez Zamawiającego, dotyczące sposobu realizacji i wykonania całości przedmiotu zamówienia a tym samym całości Przedmiotu Umowy, określone w Umowie, SIWZ, OPZ i wszelkich załącznikach do niego, Ofercie Wykonawcy, ***oraz wszelkich stanowiskach, wytycznych, uwagach Zamawiającego kierowanych do Wykonawcy podczas realizacji Umowy*** *jak też wszelkich uzgodnieniach pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym ustalanych w czasie realizacji Umowy. Tym samym Wymagania Zamawiającego w sposób kompleksowy określają jak ma wyglądać, działać, funkcjonować Platforma Regionalna jak i w jaki sposób ma być zrealizowana Umowa;*

Zdaniem Odwołującego sformułowania § 12 ust. 16 – 18 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) są nieproporcjonalne względem przedmiotu zamówienia – jakim jest stworzenie Platformy Regionalnej – czyli rozwiązania dedykowanego jednemu podmiotowi, o znacznym stopniu skomplikowania, wymagającego integracji z wieloma jednostkami medycznymi, umożliwiającego świadczenie minimum dwóch wskazanych w SIWZ usług. Zakładanie a priori, iż nie jest możliwe jakiekolwiek odstępstwo od niesprecyzowanych Wymagań Zamawiającego, stanowi przejaw nadużycia uprawnień do kształtowania postanowień umowy przez Zamawiającego i ponownie – przenosi całość ryzyka na Wykonawcę, gdyż umowa właściwie całkowicie znosi obowiązek współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą w toku jej realizacji. Odwołujący jako nieproporcjonalny wskazuje też zapis przewidujący skutek, iż zrealizowane w całości rozwiązanie, w którym wystąpiło nieistotne odstępstwo od Wymagań Zamawiającego, nie przedstawia żadnej wartości ekonomicznej, a umowa nie osiągnęła celu. Umowa nie przewiduje żadnej możliwości konwalidacji takiej sytuacji – czego skutkiem może być realizacja umowy w całości przez Wykonawcę (i poniesienie kosztów) – z jednoczesnym ryzykiem, iż ze względu na nieistotną różnicę w realizacji obowiązków umownych Zamawiający zakwestionuje całość wykonanego zobowiązania i odmówi zapłaty za wykonane prace (bez względu na podstawę prawną), mimo że Platforma Regionalna będzie umożliwiać świadczenie usług e-Dokumentacji i e-Rejestracji.

ŻĄDANIE:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ (wzór umowy – załącznik nr 7 do SIWZ) poprzez:

1) zmianę § 12 ust. 16 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ): *Nieprawidłowość w funkcjonowaniu Platformy Regionalnej to istotna niezgodność Platformy Regionalnej z Wymaganiami Zamawiającego lub obowiązującym Projektem Platformy Regionalnej jak też niespełnienie przez nią istotnych funkcji lub istotnych zadań opisanych w Wymaganiach Zamawiającego lub spełnianie ich na poziomie znacząco innym, o parametrach znacząco gorszych niż wskazane w Wymaganiach Zamawiającego,*

Specjalista ds. zamówień
Aneta Szulim

2) zmianę § 12 ust. 17 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ): *Negatywna Informacja z Realizacji Wdrożenia oznacza, że dostarczone, zainstalowane i skonfigurowane przez Wykonawcę oprogramowanie stanowiące dzieło Wykonawcy (zrealizowana przez Wykonawcę) Platforma Regionalna jest istotnie niezgodne z Umową. Stwierdzenie innych nieprawidłowości, niż nieprawidłowości, o których mowa w ust. 16, nie wyklucza uprawnienia Wykonawcy do żądania od Zamawiającego przyjęcia Platformy Regionalnej i żądania zapłaty wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy.*
3) zmianę § 12 ust. 18 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ): *Wykonawca może podnosić, że stwierdzona niezgodność w ramach Bloku Wdrożeniowego Odbiorczego jest nieistotna wobec Wymagań Zamawiającego.*

F. ROZSZERZONA ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA OPÓŹNIENIE

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu przeniesienie na Wykonawcę całkowitej odpowiedzialności za opóźnienie wynikające z działania / zaniechania osób trzecich innych niż Zamawiający, a także niepowiązanie odpowiedzialności za opóźnienie z winą Wykonawcy.

Zgodnie z § 32 ust. 34 i 36 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):

34. Ilekroć w niniejszym paragrafie Umowy jest mowa o opóźnieniu w zakresie obowiązków Wykonawcy, kary umowne za opóźnienie nie będą naliczane za okres (dni) w sytuacji, gdy opóźnienie Wykonawcy spowodowane było działaniem lub zaniechaniem Zamawiającego lub Organizatora Postępowania. ***Tym samym z tytułu nieterminowej realizacji obowiązków Wykonawcy, za które przewidziane zostały kary umowne z tytułu opóźnienia, Wykonawca zobowiązany będzie do ich zapłaty nawet, jeżeli nie poniósł winy w wystąpieniu opóźnienia uprawniającego Zamawiającego do naliczenia kar umownych z zastrzeżeniem, to jest za wyjątkiem sytuacji, gdy brak winy Wykonawcy związany będzie z winą Zamawiającego lub Organizatora Postępowania. Innymi słowy tylko wina Zamawiającego lub Organizatora Postępowania zwalnia Wykonawcę z odpowiedzialności z tytułu niedochowania terminów realizacji poszczególnych zadań objętych Umową, za naruszenie których w Umowie przewidziane zostały kary umowne.*** *W przypadkach, w których niedochowanie terminów realizacji poszczególnych zadań objętych Umową spowodowane było zarówno zawinionym działaniem Zamawiającego lub Organizatora Postępowania i działaniem Wykonawcy, to jest do powstania opóźnienia przyczyniły się obie Strony Umowy, kara umowna z tytułu opóźnienia zostanie obniżona w stosunku, w jakim działanie lub zaniechanie Zamawiającego lub Organizatora Postępowania do jakiego był on obowiązany przyczyniło się do powstania opóźnienia z powodu którego Zamawiający nalicza karę umowną.*

36. Kary umowne z tytułu opóźnienia w realizacji obowiązku umownego Wykonawcy nie są naliczane za okres opóźnienia spowodowany wyłącznie przez Siłę Wyższą lub okoliczności będące następstwem działania lub zaniechania Zamawiającego lub Organizatora Postępowania lub osoby czy podmiotu, za którą Zamawiający lub Organizator Postępowania ponosi odpowiedzialność jak za własne działania lub zaniechania, Ciężar dowodu okoliczności wskazanych w lit. a-b, spowodowania przez nie opóźnienia oraz długości takiego opóźnienia spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z § 36 ust. 3 i 5 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):

Specjalista ds. zamówień
Aneta Szulim

3. Ilekroć w Umowie jest mowa o opóźnieniu w zakresie obowiązków Wykonawcy, co dotyczy w szczególności postanowień Umowy odnoszących się do naliczenia kar umownych z tytułu opóźnienia Wykonawcy w realizacji obowiązków umownych, kary umowne za opóźnienie nie będą naliczane za okres (dni) w sytuacji, gdy opóźnienie Wykonawcy spowodowane było działaniem lub zaniechaniem Zamawiającego lub Organizatora Postępowania. ***Tym samym z tytułu nieterminowej realizacji obowiązków Wykonawcy, za które przewidziane zostały kary umowne z tytułu opóźnienia, Wykonawca zobowiązany będzie do ich zapłaty nawet, jeżeli nie poniósł winy w wystąpieniu opóźnienia uprawniającego Zamawiającego do naliczenia kar umownych z zastrzeżeniem, to jest za wyjątkiem sytuacji, gdy brak winy Wykonawcy związany będzie z winą Zamawiającego lub Organizatora Postępowania. Innymi słowy tylko wina Zamawiającego lub Organizatora Postępowania zwalnia Wykonawcę z odpowiedzialności z tytułu niedochowania terminów realizacji poszczególnych zadań objętych Umową, za naruszenie których w Umowie przewidziane zostały kary umowne.***

5. Kary umowne z tytułu opóźnienia w realizacji obowiązku umownego Wykonawcy nie są naliczane za okres opóźnienia spowodowany wyłącznie przez Siłę Wyższą lub okoliczności będące następstwem działania lub zaniechania Zamawiającego lub Organizatora Postępowania lub osoby czy podmiotu, za którą Zamawiający lub Organizator Postępowania ponosi odpowiedzialność jak za własne działania lub zaniechania, Ciężar dowodu okoliczności wskazanych w lit. a-b, spowodowania przez nie opóźnienia oraz długości takiego opóźnienia spoczywa na Wykonawcy.

Odwołujący wskazuje, iż w/w zapisy są nieproporcjonalne i antykonkurencyjne w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wskazuje, iż w toku realizacji umowy (choćby przy realizacji obowiązków integracyjnych czy wsparcia technicznego) niezbędna jest współpraca z osobami trzecimi, za które Odwołujący nie ponosi odpowiedzialności (w szczególności z jednostkami medycznymi – a przy integracji – z dostawcami integrowanych systemów – czyli konkurencją). Brak jest jakiejkolwiek podstawy, aby Odwołujący miał na siebie taką odpowiedzialność przyjąć. Odwołujący kalkulując ofertę i szacując ryzyka związane z wykonaniem umowy bierze pod uwagę działania i zaniechania osób trzecich, z pomocą których wykonuje zobowiązanie (podwykonawcy), natomiast nie ma możliwości oszacowania takiego ryzyka w stosunku do osób trzecich, z którymi nigdy nie współpracował. Podkreślić przy tym należy, że przeniesieniu odpowiedzialności na wykonawcę towarzyszą bardzo restrykcyjne i praktycznie nierealne terminy wykonania zobowiązań. Odwołujący wskazuje, że przedmiotem zamówienia nie jest jednorazowa dostawa sprzętu dostępnego na rynku, ale stworzenie dedykowanego oprogramowania – stąd przerzucanie na wykonawcę całości dopuszczalnego ryzyka związanego z opóźnieniami w realizacji przedmiotu umowy jest nadużyciem ze strony Zamawiającego.

ŻĄDANIE:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ (wzór umowy – załącznik nr 7 do SIWZ) poprzez usunięcie ze wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) zapisów, na podstawie których Wykonawca odpowiada za opóźnienie, które nie jest wynikiem okoliczności leżących po jego stronie (za które nie ponosi winy) i wprowadzenie zapisów, na podstawie których Wykonawca odpowiada za opóźnienie na zasadach określonych w art. 471 § 1 k.c.

G. RAŻĄCO WYGÓROWANE KARY UMOWNE

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu wprowadzenie do wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) rażąco wygórowanych kar umownych – w odniesieniu do wszystkich kar umownych zastrzeżonych w umowie. Zdaniem Odwołującego Zamawiający zaniechał weryfikacji, czy ustalona wysokość kary odpowiada wysokości ewentualnej szkody, spowodowanej nieterminowym wykonaniem zamówienia lub jego części, a zastrzeżone kary umowne mają charakter dochodowy. Odwołujący ponownie wskazuje na zbyt jednostronnie sformułowaną treść umowy, z jednoczesnym ograniczeniem obowiązku współpracy po stronie Zamawiającego, przeniesienie na wykonawcę odpowiedzialności i wszelkich możliwych ryzyk związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia, nierealne terminy wykonania zobowiązań. Odwołujący zwraca uwagę, iż Zamawiający dopuszcza sumowanie kar liczonych od całości wynagrodzenia wykonawcy – pomimo, iż ich katalog jest wręcz nadmiernie rozbudowany.

Zgodnie z § 35 ust. 4 i 5 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ).

4. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków umownych objętych Wsparciem Technicznym określonych w § 16 ust. 2 pkt a), b) Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości do 30 % (trzydzieści procent) wartości brutto Wynagrodzenia. Naliczenie przez Zamawiającego kary umownej w tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku umownego Wykonawcy

5. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków umownych objętych Wsparciem Technicznym określonych w § 16 ust. 2 pkt c), d), e) Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości do 40 % (trzydzieści procent) wartości brutto Wynagrodzenia.

Zgodnie z § 36 ust. 7 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ).

7. W przypadku odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego lub przez Wykonawcę z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność – Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 70% (siedemdziesiąt procent) Wynagrodzenia (wynagrodzenie brutto).

Zgodnie z § 37 ust. 5 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ).

5. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z powodu okoliczności wskazanych w ustępie 2 punkt g) lub h) lub i) lub j) lub k) Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 60 % (sześćdziesiąt procent) wartości Wynagrodzenia (wynagrodzenia brutto).

ŻĄDANIE:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ (wzór umowy – załącznik nr 7 do SIWZ) poprzez zmniejszenie wysokości poszczególnych kar umownych, do których naliczenia uprawniony jest Zamawiający zgodnie ze wzorem umowy (załącznik nr 7 do SIWZ), a w szczególności kar umownych wskazanych w treści odwołania, przy czym w ocenie Wykonawcy zasadne jest zmniejszenie tych kar o połowę (tj. przykładowo z 70% do 35%).

ZARZUT VIII § 7 ust. 7 i 12 oraz § 37 ust. 6 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ)

Specjalista ds. zamówień
Aneta Szulim

Prawo odstąpienia może przysługiwać wierzycielowi lub dłużnikowi, a także obu stronom zobowiązania. Dominuje trafny pogląd, że art. 395 § 1 k.c. nakazujący oznaczyć w klauzuli termin, w ciągu którego jedna lub obie strony będą mogły od umowy odstąpić, jest przepisem bezwzględnie wiążącym ze względu na to, iż podważa on trwałość zobowiązań umownych. Klauzula odstąpienia, która nie spełnia tego wymagania, jest nieważna, a jeżeli wystąpią przesłanki z art. 58 § 3 k.c., to nieważność obejmuje całą umowę. Mając to na uwadze, poniższa klauzula jest klauzulą nieważną – co więcej wprowadza wykonawcę w błąd, iż jest uprawniony do odstąpienia od umowy w przypadku zaistnienia wskazanych w niej okoliczności.

Zgodnie z treścią § 7 ust. 7 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):

7. Wykonawca nie zgadzając się z zmianami PRZ wprowadzonymi przez Zamawiającego będzie mógł odstąpić od Umowy co wiązać się będzie z obowiązkiem zapłacenia przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego kary umownej.

Zgodnie z treścią § 37 ust. 6 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):

6. Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od Umowy, jeżeli Zamawiający, mimo pisemnego wezwania przez Wykonawcę i wyznaczenia dodatkowego terminu zapłaty wynoszącego, co najmniej 25 dni, będzie w zwłoce z zapłatą bezspornej części Wynagrodzenia z tytułu wystawionych prawidłowo przez Wykonawcę i zaakceptowanych przez Zamawiającego faktur na łączną kwotę stanowiącą, co najmniej 50 % (pięćdziesiąt procent) Wynagrodzenia (brutto), a zwłoka w zapłacie takiej kwoty wynosi ponad 60 dni. Zwłoką Zamawiającego w zapłacie Wynagrodzenia nie jest przypadek, gdy nieterminowa zapłata Wynagrodzenia jest wynikiem wstrzymania lub opóźnienia płatności przez Instytucję Zarządzającą i w takim przypadku Wykonawcy nie przysługuje prawo odstąpienia od Umowy.

ŻĄDANIE:

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikację SIWZ:

1) zmianę § 7 ust. 7 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) poprzez wskazanie, iż prawo odstąpienia od Umowy będzie przysługiwać Wykonawcy w terminie 30 dni od dnia zawiadomienia go o zmianach wprowadzonych przez Zamawiającego w PRZ (Plan Realizacji Zamówienia),
2) zmianę § 7 ust. 7 i 32 ust. 5 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) poprzez usunięcie obowiązku zapłaty kary umownej na rzecz Zamawiającego,
3) doprecyzowanie § 37 ust. 6 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) poprzez wskazanie, iż prawo odstąpienia od Umowy będzie przysługiwać Wykonawcy w terminie 30 dni od dnia bezskutecznego upływu terminu zapłaty wyznaczonego Zamawiającemu.

PODSUMOWANIE

Specjalista ds. sprzedaży
Anela Szulim

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

Załączniki:

1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3) KRS Odwołującego;
4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Prezes Zarządu Piotr Piątosa
Wiceprezesi Zarządu Joanna Dróżdż-Gradzikiewicz
Katarzyna Grzywak-Ptasznik
Bartosz Pampuch

COMARCH
Healthcare

Kraków, dnia 15 lutego 2019 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka **Comarch Healthcare Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079, (Spółka),
udziela pełnomocnictwa:

Pani Anecie Szulim,
legitymującej się dowodem osobistym seria CAZ numer 783676

do:
reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2019/S 027-060119 z dnia 07.02.2019r., przez Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, przy al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań, pn.: „Opracowanie, wdrożenie i utrzymanie Platformy Regionalnej e-Pacjent". Numer referencyjny: SzW/1/2019.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

Pełnomocnicy nie mogą udzielać na podstawie niniejszego dokumentu dalszego pełnomocnictwa.

Prezes Zarządu
Comarch Healthcare S.A.
Piotr Piątosa

Członek Zarządu
Comarch Healthcare S.A.
Bartosz Pampuch

Bank Pekao

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES[24]

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	45 1240 2034 1111 0010 1811 7474		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	**Urzad Miasta St.W-wy Dz. Mokotow**	Adres	**Rakowiecka 25/27**
Rachunek	**18 1030 1508 0009 0005 5002 3113**		

Szczegóły operacji

Data waluty	15.02.2019
Data księgowania	15.02.2019 16:43:58
Kwota	**-17,00 PLN**
Tytuł operacji	**oplata za pel przed KIO dla Anety S zulim w post Woj Wielkopolskie, zn a k sprawy: SzW/1/2019**
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid341666pid
Referencje banku	1100215608103787

Specjalista ds. obrzędazy
Aneta Szulim

Data wystawienia 15.02.2019 16:44

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL45 1240 2034 1111 0010 1811 7474, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57, wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 252 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.
Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG).
Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Bank Pekao

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	45 1240 2034 1111 0010 1811 7474		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	**Urzad Zamowien Publicznych**	Adres	**Postepu 17a**
Rachunek	**60 1010 1010 0081 3622 3100 0000**		

Szczegóły operacji

Data waluty	15.02.2019
Data księgowania	15.02.2019 16:43:58
Kwota	**-15 000,00 PLN**
Tytuł operacji	**Wojewodztwo Wielkopolskie z siedzib a Urzadu Marszalkowskiego Woj. Wie l kopolskiego w Poznaniu, znak spra wy : SzWI/2019**
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid341665pid
Referencje banku	1100215607603634

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

Data wystawienia 15.02.2019 16:44

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL45 1240 2034 1111 0010 1811 7474, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Pekao Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 282 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.
Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Banki na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG).
Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 18.02.2019 godz. 13:48:34

Numer KRS: 0000303079

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		08.04.2008		
Ostatni wpis	Numer wpisu	33	Data dokonania wpisu	06.07.2018
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/20010/18/360		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 120652221, NIP: 6751382502
3.Firma, pod którą spółka działa	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	------
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	------
4.Adres strony internetowej	------

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	IMED24 SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprzedaży

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOSŁAW CHORABIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008;
	2	07.06.2011 R., REP. A NR 1555/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 1/11, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK - ZMIANA § 6 STATUTU.
	3	07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOSŁAWA CHORABIKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
	4	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7UST. 2 STATUTU
	5	29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE. ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.
	6	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6834/2012, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	7	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	8	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA §7 UST.1 ORAZ UST.2
	9	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3783/2013, ZMIANA: §6 UST.1, §7 UST.1 ORAZ §7 UST.2 29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA §6 UST.1
	10	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013 , NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK , KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST 1 ORAZ § 7 UST 2 STATUTU SPÓŁKI
	11	05.06.2014 R. - REP. 2723/2014 , NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
	12	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4050/2014, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST.1 I 2
	13	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZDANIE PIERWSZE, DODANE: § 6 PKT 23 - 36
	14	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2
	15	23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	16	27.03.2017R. REP A NR 1887/2017, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: §7 UST. 1 I UST.2.
	17	22.03.2018 R., REP. A NR 1526/2018, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 7 UST. 1 I UST. 2 STATUTU

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	------

4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	12 114 806,00 Zł.
2.Wysokość kapitału docelowego	875 000,00 Zł.
3.Liczba akcji wszystkich emisji	12114806
4.Wartość nominalna akcji	1,00 Zł.
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	12 114 806,00 Zł.
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	------
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
3	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	250000

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. spółek
Aneta Szulim

	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	200000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	E
	2.Liczba akcji w danej serii	150000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	SERIA F
	2.Liczba akcji w danej serii	150000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	G
	2.Liczba akcji w danej serii	300000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	H
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
9	1.Nazwa serii akcji	I
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
10	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
11	1.Nazwa serii akcji	K
	2.Liczba akcji w danej serii	700000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

	informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
12	1.Nazwa serii akcji	SERIA L
	2.Liczba akcji w danej serii	1378806
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji	M
	2.Liczba akcji w danej serii	686000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
14	1.Nazwa serii akcji	SERIA N
	2.Liczba akcji w danej serii	2100000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
15	1.Nazwa serii akcji	O
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
16	1.Nazwa serii akcji	SERIA P
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
Aneta Szulim

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE 2 (DWÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DRÓŻDŻ GRADZIKIEWICZ
	2.Imiona	JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON	71122504323
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZYWAK PTASZNIK
	2.Imiona	KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON	60031203324
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIĄTOSA
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	73021101096
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PAMPUCH
	2.Imiona	BARTOSZ
	3.Numer PESEL/REGON	80050804076
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA

1	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	WARWAS
		2.Imiona	MARCIN
		3.Numer PESEL	74012600231
	2	1.Nazwisko	REROŃ
		2.Imiona	TOMASZ
		3.Numer PESEL	77052304499
	3	1.Nazwisko	MATYSIK
		2.Imiona	TOMASZ
		3.Numer PESEL	71122212231
	4	1.Nazwisko	FILIPIAK
		2.Imiona	JANUSZ
		3.Numer PESEL	52080301917
	5	1.Nazwisko	TARAŃSKI
		2.Imiona	KONRAD
		3.Numer PESEL	74102214072

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	BAJCAR
	2.Imiona	MICHAŁ
	3.Numer PESEL	73072100297
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	KOT
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL	74022905414
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko	KLENTAK ŁYŻWA
	2.Imiona	DOROTA
	3.Numer PESEL	79022909048
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	86, , , OPIEKA ZDROWOTNA
	2	32, 5, , PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	3	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA
	4	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
Aneta Szulim

	PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
5	72, , , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
6	66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
7	28, , , PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
8	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.06.2009	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	16.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	27.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	02.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.

5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2008

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. obrotu
Aneta Szulim

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu			
1	1.Określenie okoliczności		PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia		POŁĄCZENIE POPRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZEZ PRZENIESIENIE NA IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWALONE UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMED24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z ORGANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3180/2015
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
	Brak wpisów		
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
	1	1.Nazwa lub firma	ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze	0000050814
		4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*******
		5.Numer REGON	277650884

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 18.02.2019
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim