Poznań, dnia 27 luty 2019 roku

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17 a , 02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań upoważnione do przeprowadzenia postępowania w imieniu i na rzecz następujących Zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie: Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Poznaniu; Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Śremie; Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego; Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu; Szpital Wojewódzki w Poznaniu; Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy; Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów; Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie; Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej Sp. z o.o.; Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie ; Wielkopolskie Centrum Ratownictwa Medycznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; Zakład Opiekuńczo-Leczniczy; Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy; Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych; Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; Szpital Miejski im. Franciszka Raszei; Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.; Szpital Powiatowy im. prof. Romana Drewsa; Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej; Szpital Pomnik Chrztu Polski; Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Gostyniu; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; Szpital Powiatowy w Jarocinie Sp. z o.o.; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole; Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. doktora Kazimierza Hołogi ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach ; Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim ; Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o.; Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica ; Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie Sp. z o.o. ; Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o. ;Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy ;Szpital Powiatowy im. Tadeusza Malińskiego w Śremie Sp. z o.o.; Szpital Średzki Serca Jezusowego Sp. z o.o. ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szamotułach ; Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku; Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance; Zespół Opieki Zdrowotnej; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wolsztynie; Szpital Powiatowy we Wrześni Sp. z o.o.; Szpital Powiatowy w Wyrzysku Sp. z o.o. (Partner Projektu)Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie; Województwo Wielkopolskie;

Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – podmiot, któremu Województwo Wielkopolskie powierzyło wykonywanie czynności pomocniczych w postępowaniu prowadzonym na rzecz Województwa Wielkopolskiego i wymienionych wyżej zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie. --- Przedstawiciel Zamawiającego - Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Lutyckiej 34/budynek A, 60-415 Poznań. Spółka Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu reprezentowana jest na podstawie załączonego pełnomocnictwa przez radcę prawnego Tomasza Żłobickiego oraz pana Pawła Promińskiego oraz pana Adama Ziemniaka. Wszelka korespondencja do pełnomocnika kierowana jest na adres Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. ul. Lutycka 34/budynek A, 60-415 Poznań, adres e – mail: pawel.prominski@szpitalewielkopolki.pl, tel. (061)8553510

**Przystępujący po stronie Zamawiającego**: Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie

**Przystępujący po stronie Odwołującego**: Nexus Polska Sp. z o.o.

**Odwołujący:** Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14 35-322 Rzeszów, dane kontaktowe Asseco Poland Biuro w Warszawie ul. Branickiego 13, 02-072 Warszawa – Przetargi@asseco.pl, Sebastian.Paszkiewicz@asseco.pl

Pierwotne oznaczenie sprawy: UZP/BO/WD/2592/3716/19 dot. KIO 281/19

Oznaczenie sprawy po połączeniu dwóch odwołań wniesionych w jednym postępowaniu przez dwóch odwołujących, to jest: Comarch Healthcare S.A. z siedziba w Krakowie oraz Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie:

**Numer UZP/BO/MP/2592/3749/19,** **Dot. KIO 281/19**, **Dot. KIO 290/19**

*Posiedzenie przed KIO – 1 marca 2019 roku, godz. 10.00 ul. Postępu 17 a Warszawa (budynek Adgar Plaza)*

**Odpowiedź na odwołanie**

 **wniesione przez Odwołującego – Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**

Działając na podstawie art. 186 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, Zamawiający, to jest następujące podmioty: Województwo Wielkopolskie, Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Poznaniu; Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Śremie; Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego; Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu; Szpital Wojewódzki w Poznaniu; Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy; Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów; Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie; Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej Sp. z o.o.; Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie ; Wielkopolskie Centrum Ratownictwa Medycznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; Zakład Opiekuńczo-Leczniczy; Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy; Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych; Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; Szpital Miejski im. Franciszka Raszei; Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.; Szpital Powiatowy im. prof. Romana Drewsa; Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej; Szpital Pomnik Chrztu Polski; Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Gostyniu; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; Szpital Powiatowy w Jarocinie Sp. z o.o.; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole; Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. doktora Kazimierza Hołogi ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach ; Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim ; Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o.; Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica ; Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie Sp. z o.o. ; Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o. ;Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy ;Szpital Powiatowy im. Tadeusza Malińskiego w Śremie Sp. z o.o.; Szpital Średzki Serca Jezusowego Sp. z o.o.; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szamotułach ; Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku; Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance; Zespół Opieki Zdrowotnej; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wolsztynie; Szpital Powiatowy we Wrześni Sp. z o.o.; Szpital Powiatowy w Wyrzysku Sp. z o.o.; Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie, które wspólnie przeprowadzając postępowanie i udzielając zamówienia upoważnili do przeprowadzenia postepowania i udzielenia zamówienia Województwo Wielkopolskie, które następnie za zgodą wszystkich zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie powierzyło spółce Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. pomocnicze działania zakupowe obejmujące przygotowanie i przeprowadzenie niniejszego postępowania, w odpowiedzi na odwołanie złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez spółkę Asseco Poland S.A. z siedziba w Rzeszowie (Odwołujący) wnosi o

 1/ oddalenie odwołania w całości jako całkowicie niezasadnego oraz,

 2/ przyznanie Zamawiającemu kosztów zastępstwa w przedmiotowym postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą według norm przepisanych.

Jednocześnie Zamawiający wzywa Odwołującego o wycofanie Odwołania w całości, ze względu na fakt, iż Zamawiający w zakresie w jakim uznał to za możliwe dokonał zmian w SIWZ które w znacznym stopniu uwzględniają postulaty Odwołującego zawarte w Odwołaniu.

**Uzasadnienie:**

**Zarzut 1**

**NIEREALNY TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA**

Zamawiający ma zagwarantowane środki na realizację do końca 2019 roku, w związku z powyższym nie może wydłużyć terminu realizacji projektu powyżej tego terminu. Ponadto na podstawie przeprowadzonych dialogów technicznych z firmami zainteresowanymi dostawą oprogramowania Platformy oraz analizy dotychczas realizowanych platform, Zamawiający uważa, że istnieje realna możliwość dostarczenia oprogramowania w wymaganych terminach.

Termin realizacji jakiegokolwiek zamówienie zawsze jest kwestią dyskusyjną. Dla jednych wykonawców jest to termin wystarczający dla innych zbyt krótki. Zdaniem Zamawiającego możliwe jest zrealizowanie zamówienia w terminach wskazanych w SIWZ. Wymaga to jednak dużego zaangażowania ze strony wykonawcy. W wielu kategoriach zamówień, co dotyczy w szczególności zamówień na opracowanie o wdrożenie produktu informatycznego możliwość dochowania określonego terminu zależy od tego ilu pracowników i o jakich kompetencjach i doświadczeniu wykonawca zaangażuje w realizację zamówienia. Wymogi jakie Zamawiający zawarł w SWIZ odnośnie zespołu to absolutne minimum. Zamawiający ma świadomość, że zespół powołany przez wykonawcę do realizacji zamówienia powinien składać się z wielu specjalistów programistów z niemałym doświadczeniem. Termin realizacji zamówienia będzie miał odzwierciedlenie w wynagrodzeniu jakie Zamawiający będzie płacił wykonawcy. Zamawiający godzi się z tym, że obecny termin realizacji zamówienia może spowodować wyższe wynagrodzenie, lecz dla Zamawiającego jest to jedyne rozwiązanie. Zamawiający nie mógł wcześniej ogłosił przedmiotowego postępowania bowiem nie miał rozstrzygniętego postępowania na dostawę infrastruktury przeznaczenia na jakiej będzie instalowana Platforma Regionalna, a wykonawcę na infrastrukturę Zamawiający wybrał dopiero po trzecim postepowaniu przetargowym.

Znamienne jest, że Odwołujący jest jedynym podmiotem, który podnosi kwestę terminu realizacji Zamówienia. Inni odwołujący czy inni wykonawcy w trybie pytań do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ nie wnioskowali o przedłużenie terminu realizacji. Zamawiający sprawdził, że podobne czy analogiczne systemy informatyczne, o podobnym stopniu złożoności, mogą być zrealizowane i to prawidłowo, ku pełnej satysfakcji zamawiającego w terminie jaki wskazał Zamawiający a nawet w termiach krótszych. Okoliczność, że Odwołujący nie jest w stanie czy ma uzasadnione obawy czy będzie w stanie zrealizować zamówienie w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie oznacza, że inni wykonawcy nie będą mogli zamówienia zrealizować w tym terminie. Zamawiający nie ma obowiązku dostosowywania warunków w tym terminów realizacji zamówienia do wymagań czy oczekiwań konkretnego pojedynczego wykonawcy, nawet jeżeli wniesie on odwołanie do KIO.

**Zarzut 2**

**BRAK DANYCH W ZAKRESIE INTEGRACJI, POTWIERDZENIE KONIECZNOŚCI INTEGRACJI**

Zamawiający nie przedstawił technicznych danych i informacji opisujących systemy dziedzinowe w szpitalach z jednego powodu – to Wykonawca Platformy będzie definiował sposób komunikacji systemów dziedzinowych z Platformą Regionalną i bezcelowym na obecnym etapie realizacji Projektu jest wskazywanie obecnego stanu technicznego i jakościowego systemów dziedzinowych, które będą się integrowały z Platformą Regionalną z wykorzystaniem interfejsów wytworzonych poprzez Wykonawcę Platformy Regionalnej. To Wykonawca Platformy odpowiedzialny jest za utworzenie i udokumentowanie interfejsów komunikacyjnych, by zrealizować założenia opisane w OPZ i zgodnie z wymaganymi standardami. W związku z tym Wykonawca Platformy w swoim interesie powinien dołożyć wszelkich starać, żeby te interfejsy i ich dokumentacja były tak opracowane, żeby integracja systemów dziedzinowych z Platformą Regionalną była jak najmniej zasobochłonna.

Jeśli dwa systemy się integrują i współpracują, to konieczna jest konfiguracja i dokonanie prac po obu stronach, czyli zarówno w systemie dziedzinowym, jak i po stronie Platformy, w związku z tym Wykonawca Platformy zobowiązany jest do wykonania prac niezbędnych przy oprogramowaniu i konfiguracji dostarczonego oprogramowania Platformy w celu umożliwienia integracji systemu dziedzinowego z Platformą Regionalną.

Samo dostosowanie oprogramowania systemów dziedzinowych i ich konfiguracja w celu zintegrowania z Platformą będzie objęte osobnym postępowaniem przetargowym (zgodnie z zapisem załącznika nr 1 do OPZ – opis platformy) do:

*2.7.3* ***Wykonawca*** *w oparciu o opracowane przez siebie interfejsy komunikacyjne zgodne z OPZ,* ***dokona konfiguracji Platformy i integracji Platformy w zakresie funkcjonalności opisanych w SIWZ z systemami dziedzinowymi*** *pracującymi w podmiotach leczniczych biorących udział w projekcie.*

*2.7.3.1* ***Dostosowanie interfejsów komunikacyjnych w systemach dziedzinowych, ich konfiguracja*** *w celu integracji z Platformą Regionalną zgodnie z wypracowanymi w ramach niniejszego postępowania interfejsami i regułami,* ***zostaną ujęte w osobnym postępowaniu przetargowym****.*

*2.7.3.2* ***Wykonawca zobowiązuje się do dołożenia wszelkich starań w celu zapewnienia poprawności integracji Platformy Regionalnej z systemami dziedzinowymi****.*

W związku z powyższym to nie Wykonawca Platformy jest i nie będzie zobowiązany do konfigurowania samych systemów dziedzinowych, ponieważ zgodnie z pkt. 2.7.3.1 będzie to robił dostawca tych systemów.

Przy integracji Platformy z systemami dziedzinowymi Rolą wykonawcy Platformy Regionalnej jest udostępnienie interfejsów i szczegółowej dokumentacji w taki sposób, żeby były zgodnie z OPZ i standardami. Jeżeli integrator systemu dziedzinowego wykaże, że dokonuje prawidłowej integracji poprzez udostępnione interfejsy zgodnie z udostępnioną przez Wykonawcę Platformy dokumentacją, a integracja nie działa, to Wykonawca Platformy Regionalnej dokona szczegółowej analizy problemu i wskaże źródło problemu.

**Zarzut nr 3**

**BRAK PRECYZYJNEGO OKREŚLENIA OPZ, CO UNIEMOŻLIWIA SKALKULOWANIE OFERTY**

Zamawiający zmienia wymagania dokonania integracji z systemami, które mają powstać w przyszłości.

**Rozszerzenie nr 1**

Było:

2.3.5 Generator musi umożliwiać tworzenie co najmniej elektronicznych dokumentów medycznych określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 maja 2018 r. w sprawie rodzajów elektronicznej dokumentacji medycznej. W przypadku nowelizacji ww. rozporządzenia i rozszerzenia zakresu EDM, Wykonawca nieodpłatnie rozszerzy zakres dokumentów możliwych do wytworzenia w Generatorze.

Jest:

2.3.5 Generator musi umożliwiać tworzenie co najmniej elektronicznych dokumentów medycznych określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 maja 2018 r. w sprawie rodzajów elektronicznej dokumentacji medycznej. Zamawiający oczekuje dostarczenia modułu umożliwiającego samodzielne tworzenie wzorów dokumentów.

**Rozszerzenie nr 2**

Było:

2.2.4.5 Po wprowadzeniu dowodu osobistego z warstwą elektroniczną (e-Dowód) lub Kart Pacjenta, lub Karty Specjalisty Medycznego, lub innych pochodnych tych rozwiązań, musi być możliwe ich wykorzystanie do uwierzytelniania, identyfikacji i podpisu cyfrowego (o ile będzie możliwe dla nich takie zastosowanie). W tym zakresie Wykonawca nieodpłatnie dostosuje oprogramowanie Platformy regionalnej w zakresie wynikającym z możliwości oferowanych przez wprowadzone rozwiązania.

Jest:

2.2.4.5 (wykreślony)

**Rozszerzenie nr 3**

Było:

2.5.5 W przypadku, gdyby nastąpiła w przyszłości integracja z inną platformą regionalną lub komercyjną, usługa musi umożliwić Pacjentowi wyszukiwanie i pobieranie EDM ze zintegrowanej platformy.

Jest:

2.5.5 (wykreślony)

**Rozszerzenie nr 4**

Było:

2.7.4.1 Wykonawca wdroży i udokumentuje interfejsy komunikacyjne zgodne co najmniej z profilem IHE XCA, umożliwiające wymianę Elektronicznych Dokumentów Medycznych zindeksowanych w różnych niezależnych od siebie platformach zgodnych z IHE XDS.b. W przypadku gdy Zamawiający porozumie się w kontekście wymiany EDM z operatorem co najmniej jednej platformy regionalnej lub komercyjnej, Zamawiający będzie wymagać od Wykonawcy wykonania (od strony Wielkopolskiej Platformy Regionalnej) integracji umożliwiającej wymianę EDM z tymi platformami w oparciu o profile integracyjne IHE.

Jest:

2.7.4.1 Wykonawca wdroży i udokumentuje interfejsy komunikacyjne zgodne co najmniej z profilem IHE XCA, umożliwiające udostępnianie Elektronicznych Dokumentów Medycznych zindeksowanych w Platformie Regionalnej do innych niezależnych od Platformy Regionalnej platform.

**Rozszerzenie nr 5**

Było:

2.2.4.15 Gdyby w okresie gwarancji powstał państwowy centralny rejestr/baza zawierający informacje o prawomocnych opiekunach prawnych innych osób, to Wykonawca dokona nieodpłatnej integracji platformy regionalnej z tym systemem w celu automatyzacji procesu tworzenia i weryfikacji pełnomocnictw.

Jest

2.2.4.15 (wykreślony)

**Rozszerzenie nr 6**

Było:

2.2.27 W przypadku, gdyby w okresie gwarancji powstał centralny ogólnopolski model zgód Pacjenta w oparciu o profil IHE APPC, to Wykonawca dokona nieodpłatnej adaptacji Platformy w celu spełnienia wymagań zgodności z modelem centralnym.

Jest:

2.2.27 (wykreślony)

**Rozszerzenie nr 7**

Było:

2.7.4.2 W przypadku, gdy powstanie i zostanie uruchomiona platforma P1 („Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych”), Wykonawca nieodpłatnie wytworzy interfejsy umożliwiające integrację wielkopolskiej platformy regionalnej zgodnie z wymaganiami i wytycznymi integracyjnymi oraz dokona integracji z platformą P1.

Jest:

2.7.4.2 (wykreślony)

**Zarzut nr 4**

**ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA INFRASTRUKTURĘ**

Wykonawca Platformy nie ponosi odpowiedzialności za infrastrukturę, jednakże odpowiedzialny jest za dostarczone i wdrożone przez siebie oprogramowanie realizujące poszczególne wymienione funkcjonalności opisane w OPZ, w tym m. in. za wydajność stworzonych i zaimplementowanych w aplikacjach algorytmów, za zapewnienie działania dostarczonych programowych mechanizmów zabezpieczających dane przed ich utratą. Za awarie infrastruktury odpowiada Zamawiający. Wykonawca musi zapewnić taką architekturę programową, żeby osiągnąć wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności opisane jako wymagania w OPZ na infrastrukturze będącej w dyspozycji Zamawiającego.

Naturalnym jest występowanie awarii zarówno po stronie infrastruktury, jak i oprogramowania, jednak niezmiernie rzadką sytuacją jest równoległe wystąpienie awarii infrastruktury dwóch lub więcej urządzeń przechowujących te same dane, lub realizujących takie same funkcjonalności. W związku z tym Zamawiający racjonalizując architekturę i wymagania wobec Platformy w celu zapewnienia trwałości przechowywanych danych i ciągłości działania Platformy jasno sformułował wymagania co do dostarczanego przez Wykonawcę Platformy oprogramowania w OPZ punkty 2.1.4-2.1.19, a w szczególności 2.1.16 (*System musi być odporny na awarię pojedynczych komponentów (np. w przypadku awarii dowolnego serwera fizycznego platforma musi zachować ciągłość działania, w przypadku zawieszenia/wyłączenia wirtualnego systemu operacyjnego platforma musi zachować ciągłość działania)*).

Zamawiający mając na celu zwiększenie konkurencyjności na rynku zamówień publicznych dokonał zakupu infrastruktury samodzielnie, niezależnie od oprogramowania i nie zgadza się ze stwierdzeniem, że zakup oprogramowania użytkowego wraz z infrastrukturą jest normą na rynku zamówień publicznych. Zamawiający dysponuje gronem ekspertów, których poziom wiedzy gwarantuje prawidłowość funkcjonowania infrastruktury sprzętowej Platformy. Z doświadczenia realizowanych innych przetargów publicznych Zamawiający uważa, że niezależny zakup infrastruktury i oprogramowania znacząco obniża ceny dostarczanej infrastruktury przez podmioty specjalizujące się w tym, a nie dostarczające oprogramowanie.

Warto również zaznaczyć, że testy wydajnościowe rozwiązania będą przeprowadzane na nieuszkodzonej infrastrukturze. Ponadto zgodnie z punktem 9.2.6.3 muszą zostać wykonane testy które pozwolą miarodajnie określić graniczną wydajność Platformy (infrastruktury i oprogramowania rozumianych łącznie). Jakiekolwiek spadki wydajności w następstwie awarii infrastruktury nie będą obciążały dostawcy oprogramowania Platformy Regionalnej. Należy zauważyć, że Zamawiający określa wymagania wydajnościowe/obciążeniowe nie w kontekście podłączonych podmiotów leczniczych (jak sugeruje Odwołujący), ale liczby jednocześnie zalogowanych użytkowników uzyskujących dostęp z Internetu (Pacjentów).

Odwołujący podnosi argument, że nie ma pewności czy, kiedy i w jakiej skali nastąpi awaria, jednak awaria ze swoistej natury ma to do siebie, że jest nieprzewidywalna nawet gdy dostarcza się infrastrukturę.

Zamawiający nie stawia Wykonawcom Platformy wygórowanych wymagań wydajnościowych i wymagań zapewnienia ciągłości działania oprogramowania Platformy w kontekście infrastruktury będącej w dyspozycji Zamawiającego, co potwierdza Odwołujący, który nie zarzuca, że infrastruktura Zamawiającego jest przestarzała i niewydajna, a jedynie obawia się spadków wydajności i braku dostępności do usług w razie wystąpienia awarii.

Infrastruktura, którą dysponuje i będzie dysponować Zamawiający jest nowoczesną infrastrukturą o wydajności i jakości co najmniej wystarczającej do osiągnięcia zamierzonych celów. Odwołujący nie podnosi zarzutu, że infrastruktura Platformy jest niewydajna czy uniemożliwia realizację założeń OPZ, a jedynie podnosi zarzut, że nie może odpowiadać za uszkodzenia infrastruktury.

Nadto zgodnie z warunkami umowy Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu wszelkich opóźnień których przyczyną jest działanie Zamawiającego, a za takie należy tez zakwalifikować jakość infrastruktury jaką Zamawiający dysponuje i jaka nabył na potrzeby realizacji Projektu w tym zainstalowania i wdrożenia Platformy Regionalnej.

Reasumując, za awarie infrastruktury sprzętowej odpowiada Zamawiający, a za awarie dostarczanego oprogramowania odpowiada Wykonawca.

**Zarzut nr 5**

**WYMAGANIA NADMIAROWE**

Zamawiający uważa, że Odwołujący dokonał błędnej i wybiórczej analizy OPZ, a zarzut nie znajduje potwierdzenia w dokumentach.

Zamawiający zwraca uwagę, że Odwołujący niejednoznacznie sformułował swój zarzut.

Pierwsze zdanie wskazuje, że zarzut dotyczy lokalnego bufora/cache’u Rejestru EDM, czyli wymania 2.2.1.4 załącznika nr 1 do OPZ (Opisu platformy), a uzasadnienie tego zarzutu zdaje się dotyczyć repozytorium EDM (pkt. 2.2.3). Są to dwa współpracujące ze sobą, ale jednak oddzielne elementy Platformy.

Pomimo stwierdzonej niejednoznaczności Zamawiający odniesie się do zarzutu.

Odnosząc się do interpretacji zarzutu jakoby lokalny cache Rejestru EDM był elementem nadmiarowym - z punktu widzenia zabezpieczenia zapisanych tam danych Zamawiający nie ma zastrzeżeń co do zasadności tworzenia transparentnego dla profili IHE bufora/cache’u Rejestru EDM, czyli zestawu danych identyfikujących poszczególne dokumenty w ramach Platformy – ma on za zadanie dodatkowo zabezpieczyć dane zgromadzone w regionalnym rejestrze EDM na wypadek bardzo poważnej awarii sprzętowej lub programowej w części regionalnej skutkującej utratą części lub całości rejestru. Jest to forma rozproszonej geograficznie kopii bezpieczeństwa danych zgromadzonych w regionalnym rejestrze EDM. Stwierdzenie, że tworzenie kopii danych w zdefiniowanej w OPZ postaci jest chybionym zarzutem i zarzut ten powinien zostać odrzucony.

Odnosząc się do interpretacji zarzutu jakoby Lokalne repozytorium EDM było elementem nadmiarowym – istnienie lokalnego repozytorium EDM, czyli miejsca przechowywania elektronicznych dokumentów medycznych, czyli plików-dokumentów podpisanych elektronicznie o strukturze zgodnej z PIK HL7CDA jest jak najbardziej uzasadnione. Fakt podnoszony przez Odwołującego, że część z producentów systemów dziedzinowych HIS oferuje „moduły EDM” nie determinuje powstania nadmiarowości wymagania w kontekście wymagania dostarczenia lokalnego repozytorium EDM. „Moduły EDM” oprócz tego, że służą do przechowywania EDM, to przechowują zazwyczaj niepodpisane szlice dokumentów, niepodpisane dokumenty oczekujące na podpis, lub fragmenty dokumentów oczekujące do edycji, czyli nie są to stricte repozytoria EDM w rozumieniu XDS.b, które powinny przechowywać wyłącznie zamknięte do edycji i podpisane elektroniczne dokumenty medyczne. „Moduły EDM” są ściśle powiązane funkcjonalnie z systemem HIS i oprócz przechowania EDM służą obsłudze procesu tworzenia i podpisywania EDM. Z uwagi na fakt, że „moduły EDM” stanowią funkcjonalnie i licencyjnie elementy systemów dziedzinowych HIS, to ich obsługa i wykorzystanie nie powinna być nadwyrężana przez systemy zewnętrzne wobec HIS, ponieważ głównym zadaniem HIS jest wpieranie pracowników podmiotów leczniczych w realizacji procesu leczenia.

Ponadto sam odwołujący we wcześniejszym zarzucie wskazywał na konieczność wyłączenia z zakresu jego odpowiedzialności infrastruktury, którą Zamawiający udostępnia na potrzeby Projektu, a stawiając zarzut nadmiarowości wobec lokalnego repozytorium EDM w zasadzie bezkrytycznie żąda uzależnienia wydajności i jakości dostępu do EDM od zewnętrznych dostawców rozwiązań „modułów EDM”, którzy są zupełnie niezależni od Wykonawcy Platformy, Zamawiającego oraz pracowników Zamawiającego. Stoi to w sprzeczności z wcześniejszym wywodem Odwołującego dot. wpływu na wydajność, awarie i odpowiedzialności Wykonawcy Platformy za wydajność i jakość oferowanych produktów usług.

Ponadto oprócz możliwości wpływania na jakość dostępu do zgromadzonych tam EDM, lokalne repozytorium EDM realizowane w ramach Platformy ma za zadanie przechowywać zwalidowane (czyli sprawdzone pod względem zgodności ze standardem) EDM przekazane m. in. z systemu HIS, pozwala dość łatwo zabezpieczyć zgromadzony EDM niezależnie od „modułów EDM” w geograficznie oddalonym ośrodku (takie zabezpieczenie jest bardzo istotne w przypadku występowania klęsk żywiołowych lub katastrof), nie powoduje spadków wydajności systemu HIS w przypadku wystąpienia zwiększonego zainteresowania Pacjentów dostępem do EDM, umożliwia zapisywanie EDM wytworzonych z wykorzystaniem Generatora EDM, który ma być wytworzony w ramach postępowania.

Przy założeniu, że zarzut dotyczy repozytorium lokalnego i gdyby przychylić się do zarzutu nadmiarowości, to Zamawiający poniósłby wysokie i trudne do oszacowania koszty związane z przystosowaniem Platformy regionalnej do różnie implementowanych interfejsów komunikacyjnych udostępnianych przez producentów „modułów EDM”, a nie osiągnąłby żadnych korzyści z takiego działania, dodatkowo zapisywanie w „modułach EDM” EDM wytworzonego w Generatorze EDM było by co najmniej utrudnione.

W związku z powyższym Zamawiający uważa, że wyspecyfikował elementy Platformy Regionalnej w sposób prawidłowy i żaden z elementów nie jest nadmiarowy.

Zamawiający po ponownym przeanalizowaniu OPZ SIWZ i pozostałych dokumentów przetargowych nie znajduje żadnego zapisu, bądź grupy zapisów, które zakłócałyby elementy konkurencji i wskazywały na rozwiązania konkretnego producenta.

Przeglądarki

Zamawiający doprecyzowuje zapisy OPZ dotyczące Przeglądarki

Było:

3.1.24 Wykonawca zapewni wsparcie co najmniej dla przeglądarek Mozilla Firefox, Chrome, Opera, Safari, Internet Explorer, Edge, w wersjach aktualnych w czasie trwania okresu gwarancji.

Jest:

3.1.24 Wykonawca zapewni wsparcie co najmniej dla przeglądarek Mozilla Firefox, Chrome, Opera, Safari, Internet Explorer, Edge, w wersjach aktualnych w czasie trwania okresu gwarancji, wspieranych przez producenta przeglądarki.

Było:

3.1.25 Wykonawca zapewni wsparcie co najmniej dla przeglądarek internetowych na urządzeniach mobilnych z systemem Android, iOS, Windows Phone w wersjach aktualnych w trakcie trwania umowy.

Jest:

3.1.25 Wykonawca zapewni wsparcie co najmniej dla przeglądarek internetowych na urządzeniach mobilnych z systemem Android (Chrome plus jedna inna przeglądarka wybrana przez Wykonawcę), iOS (Safari plus jedna inna przeglądarka wybrana przez Wykonawcę), Windows Phone (Edge plus jedna inna przeglądarka wybrana przez Wykonawcę) w wersjach aktualnych w trakcie trwania umowy, wspieranych przez producenta przeglądarki.

**Zarzut nr 6**

**KONIECZNOŚĆ MODYFIKACJI SYSTEMÓW SZPITALNYCH**

Zamawiający w ramach niniejszego postępowania nie wymaga modyfikacji systemów szpitalnych.

Zamawiający doprecyzowuje treść wskazanych punktów.

Było:

2.2.1.4.3 Systemy dziedzinowe działające lokalnie w podmiocie muszą komunikować się z lokalną usługą Rejestru EDM tak jakby komunikowały się z regionalnym rejestrem EDM.

Jest:

2.2.1.4.3 Lokalna usługa Rejestru EDM musi umożliwiać systemom dziedzinowym działającym lokalnie w podmiocie komunikację tak jakby te komunikowały się z regionalnym rejestrem EDM.

Było:

2.2.3.4.8 System dziedzinowy musi komunikować się z repozytorium lokalnym, musi mieć dostęp i możliwość pobierania EDM z lokalnego repozytorium z wykorzystaniem wytworzonych w tym celu dedykowanym interfejsie komunikacyjnym zgodnym z IHE XDS.b.

Jest:

2.2.3.4.8 System dziedzinowy komunikując się z repozytorium lokalnym, musi mieć dostęp i możliwość pobierania EDM z lokalnego repozytorium z wykorzystaniem wytworzonych w tym celu dedykowanym interfejsie komunikacyjnym zgodnym z IHE XDS.b.

Ze względu na udzielone wyjaśnienia i dokonane zmiany SWIZ Zamawiający wnosi o wycofanie odwołania przez Odwołującego