Poznań, dnia 27 luty 2019 roku

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17 a , 02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań upoważnione do przeprowadzenia postępowania w imieniu i na rzecz następujących Zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie: Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Poznaniu; Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Śremie; Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego; Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu; Szpital Wojewódzki w Poznaniu; Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy; Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów; Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie; Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej Sp. z o.o.; Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie ; Wielkopolskie Centrum Ratownictwa Medycznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; Zakład Opiekuńczo-Leczniczy; Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy; Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych; Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; Szpital Miejski im. Franciszka Raszei; Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.; Szpital Powiatowy im. prof. Romana Drewsa; Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej; Szpital Pomnik Chrztu Polski; Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Gostyniu; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; Szpital Powiatowy w Jarocinie Sp. z o.o.; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole; Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. doktora Kazimierza Hołogi ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach ; Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim ; Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o.; Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica ; Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie Sp. z o.o. ; Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o. ;Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy ;Szpital Powiatowy im. Tadeusza Malińskiego w Śremie Sp. z o.o.; Szpital Średzki Serca Jezusowego Sp. z o.o. ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szamotułach ; Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku; Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance; Zespół Opieki Zdrowotnej; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wolsztynie; Szpital Powiatowy we Wrześni Sp. z o.o.; Szpital Powiatowy w Wyrzysku Sp. z o.o. (Partner Projektu)Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie; Województwo Wielkopolskie;

Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu - podmiot któremu Województwo Wielkopolskie powierzyło wykonywanie czynności pomocniczych w postępowaniu prowadzonym na rzecz Województwa Wielkopolskiego i wymienionych wyżej zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie. --- Przedstawiciel Zamawiającego - Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Lutyckiej 34/budynek A, 60-415 Poznań. Spółka Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu reprezentowana jest na podstawie załączonego pełnomocnictwa przez radcę prawnego Tomasza Żłobickiego oraz pana Pawła Promińskiego oraz pana Adama Ziemniaka. Wszelka korespondencja do pełnomocnika kierowana jest na adres Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. ul. Lutycka 34/budynek A, 60-415 Poznań, adres e – mail: [pawel.prominski@szpitalewielkopolki.pl](mailto:pawel.prominski@szpitalewielkopolki.pl), tel. (061)8553510

**Odwołujący:** Comarch Healthcare S.A.ul. Jana Pawła II 39 a, 31-864 Kraków

reprezentowany przez Annę Szulim

**Przystępujący po stronie Odwołującego**: Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14 35-322 Rzeszów, dane kontaktowe Asseco Poland Biuro w Warszawie ul. Branickiego 13, 02-072 Warszawa – [Przetargi@asseco.pl](mailto:Przetargi@asseco.pl), Sebastian.[Paszkiewicz@asseco.pl](mailto:Paszkiewicz@asseco.pl)

Pierwotne oznaczenie sprawy: UZP/BO/MP/2628/3749/19 dot. KIO 290/19

Oznaczenie sprawy po połączeniu dwóch odwołań wniesionych w jednym postępowaniu przez dwóch odwołujących, to jest: Comarch Healthcare S.A. z siedziba w Krakowie oraz Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie:

**Numer UZP/BO/MP/2592/3749/19,** **Dot. KIO 281/19**, **Dot. KIO 290/19**

*Posiedzenie przed KIO – 1 marca 2019 roku, godz. 10.00 ul. Postępu 17 a Warszawa (budynek Adgar Plaza)*

**Odpowiedź na odwołanie**

**wniesione przez Odwołującego – Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie**

Działając na podstawie art. 186 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, Zamawiający, to jest następujące podmioty: Województwo Wielkopolskie, Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Poznaniu; Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Śremie; Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego; Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu; Szpital Wojewódzki w Poznaniu; Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy; Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów; Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie; Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej Sp. z o.o.; Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie ; Wielkopolskie Centrum Ratownictwa Medycznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; Zakład Opiekuńczo-Leczniczy; Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy; Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych; Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; Szpital Miejski im. Franciszka Raszei; Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.; Szpital Powiatowy im. prof. Romana Drewsa; Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej; Szpital Pomnik Chrztu Polski; Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Gostyniu; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; Szpital Powiatowy w Jarocinie Sp. z o.o.; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole; Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. doktora Kazimierza Hołogi ; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach ; Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim ; Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o.; Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica ; Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie Sp. z o.o. ; Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o. ;Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy ;Szpital Powiatowy im. Tadeusza Malińskiego w Śremie Sp. z o.o.; Szpital Średzki Serca Jezusowego Sp. z o.o.; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szamotułach ; Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku; Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance; Zespół Opieki Zdrowotnej; Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wolsztynie; Szpital Powiatowy we Wrześni Sp. z o.o.; Szpital Powiatowy w Wyrzysku Sp. z o.o.; Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie, które wspólnie przeprowadzając postępowanie i udzielając zamówienia upoważnili do przeprowadzenia postepowania i udzielenia zamówienia Województwo Wielkopolskie, które następnie za zgodą wszystkich zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie powierzyło spółce Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. pomocnicze działania zakupowe obejmujące przygotowanie i przeprowadzenie niniejszego postępowania, w odpowiedzi na odwołanie złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez spółkę Comarch Healthcare S.A. z siedziba w Krakowie (Odwołujący) po którego stronie przystąpiło Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (Przystępujący po stronie Odwołującego) wnosi o

1/ oddalenie odwołania w całości jako całkowicie niezasadnego oraz,

2/ przyznanie Zamawiającemu kosztów zastępstwa w przedmiotowym postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą według norm przepisanych.

Jednocześnie Zamawiający wzywa Odwołującego o wycofanie Odwołania w całości, ze względu na fakt iż Zamawiający w zakresie w jakim uznał to za możliwe dokonał zmian w SIWZ które w znacznym stopniu uwzględniają postulaty Odwołującego zawarte w Odwołaniu.

**Uzasadnienie:**

**ZARZUT I A**

Zarzut I A obejmuje trzy żądania Odwołującego. Odnośnie żądania pierwszego Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Dokumenty IHE opisujące poszczególne profile są wystarczającym źródłem informacji dot. transakcji wymaganych dla poszczególnych profili i bezzasadnym jest kopiowanie dokumentacji IHE do treści OPZ, tym bardziej że Zamawiający jasno wskazuje które profile integracyjne muszą być wykorzystane i że Platforma musi być z tymi profilami zgodna. Fakt, że Zamawiający uszczegółowił wybrane profile poprzez uwzględnienie ich bardzo szczegółowych specyfikacji w OPZ wynika z faktu, że te profile są najistotniejsze z punktu widzenia prawidłowości funkcjonowania najważniejszych dla Zamawiającego funkcjonalności, czyli usług udostępniania EDM i usługi e-Rejestracja. Pozostałe profile IHE, których Zamawiający nie opisywał tak szczegółowo, a wyłącznie wymienił je zgodnie z ich nazwą, są istotnymi profilami uzupełniającymi, odpowiedzialnymi m. in. za format dokumentów, bezpieczeństwo, synchronizację czasu, przekazywanie informacji o wydanych zgodach, czy przekazywanie EDM do platform zewnętrznych względem platformy wielkopolskiej. W związku z tym, że profile te nie przesądzają o realizowanych przez Platformę funkcjonalnościach, a jedynie uzupełniają Platformę o elementy bezpieczeństwa i pozwalają na utrzymanie interoperacyjności systemów poprzez wskazanie standardu z jakim Platforma musi być zgodna, to zarzut Odwołującego, że Zamawiający nie zawarł specyfikacji pochodnych lub wytycznych/transakcji dla tych profili IHE jest absolutnie bezzasadny i każdy z potencjalnych Wykonawców powinien wykorzystać wytyczne/transakcje zgodnie z ogólnodostępną dokumentacją IHE definiującą te profile lub jeśli dostrzega taką potrzebę, to specyfikacje pochodne dla profili uzupełniających wytworzyć samodzielnie na potrzeby wsparcia funkcjonowania wielkopolskiej Platformy Regionalnej, tak by zadośćuczynić wymaganiom zgodności z wymienionymi przez Zamawiającego standardami.

Odwołujący poza lakonicznym wskazaniem, że dla części profili IHE Zamawiający stworzył specyfikacje pochodne, a dla innych nie, to poza krótkim opisem do czego służą specyfikacje pochodne i ogólnikowymi stwierdzeniami, że Zamawiający powinien je utworzyć i załączyć do OPZ, nie argumentuje i nie wykazuje, że takie specyfikacje muszą zostać przez Zamawiającego stworzone i opublikowane wraz z publikacją dokumentów przetargowych. Odwołujący również nie wskazuje, że sam nie ma zdolności do samodzielnej analizy dokumentów IHE w celu zaprojektowania interfejsów zgodnych z profilami IHE dla potrzeb Platformy.

Jak sam Odwołujący wskazuje i bardzo mocno podkreśla**: „***Każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia, szczególnie jeżeli ogranicza konkurencję lub narusza zasadę proporcjonalności, powinno być uzasadnione z punktu widzenia racjonalnych potrzeb Zamawiającego. Ciężar wykazania tych uzasadnionych potrzeb spoczywa na Zamawiającym. Z punktu widzenia reguł rządzących postępowaniem dowodowym nie jest bowiem wystarczające zaprzeczenie twierdzeniom Odwołującego, ale konieczne i niezbędne jest wykazanie za pomocą środków dowodowych, iż to właśnie takie a nie inne sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia czy umowy odpowiada potrzebom Zamawiającego. Potrzeby te muszą być uzasadnione w świetle działalności Zamawiającego, a samo sformułowanie jest proporcjonalne i nie narusza zasady równego traktowania wykonawców.”*

Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie dostrzegał potrzeby tworzenia specyfikacji pochodnych dla profili uzupełniających i nie mógłby uzasadnić tworzenia i wymagania implementacji sprecyzowanych przez siebie specyfikacji pochodnych dla tych profili, Zamawiający takich specyfikacji nie stworzył, a każdy z Wykonawców posiadających zdolności realizacji przedmiotu zamówienia, posługując się udostępnioną publicznie przez IHE dokumentacją profili jest w stanie zaadoptować te profile zgodnie z wymaganiami Zamawiającego do specyficznej dla każdego potencjalnego Wykonawcy wewnętrznej technicznej architektury systemu Platformy. Wykonawca nie powinien żądać od Zamawiającego wykonania za niego prac objętych przedmiotem Zamówienia i objętych wynagrodzeniem za ich realizację.

Zamawiający racjonalizując potrzeby wyrażone w OPZ wymaga zgodności z uznanymi standardami, dokładnie uszczegóławiając specyfikacje pochodne dla najważniejszych z punktu widzenia funkcjonowania Platformy profili IHE, a jednocześnie nie określa szczegółów implementacyjnych dla profili uzupełniających, gdzie polegać będzie na wiedzy i doświadczeniu Wykonawców jednocześnie nie ograniczając konkurencyjności i nie zamykając technicznych ścieżek realizacji Platformy. Ponadto ani Odwołujący, ani przystępujący do odwołania uczestniczący w dialogu technicznym poprzedzającym postępowanie nie wskazywali na konieczność bardzo szczegółowego formułowania specyfikacji pochodnych wszystkich wymaganych profili IHE, co więcej Uczestnicy sami rekomendowali i wskazywali na konieczność zastosowania wymaganych przez Zamawiającego profili integracyjnych IHE i chociaż Zamawiający wielokrotnie podkreślał, że zgodności z profilami standaryzacyjnymi będzie wymagał, to Uczestnicy nie wskazywali na konieczność bardzo precyzyjnego ustalenia specyfikacji pochodnych wymaganych profili i nie wskazywali tego jako zagrożenie braku możliwości zaprojektowania interfejsów komunikacyjnych, a tym bardziej skalkulowania i złożenia oferty. Natomiast wszyscy uczestnicy dialogów technicznych popierali decyzję Zamawiającego o chęci odniesienia się w OPZ do profili standaryzujących poszczególne elementy Platformy.

Co więcej, Zamawiający wymagając zgodności z profilami IHE, a jednocześnie ściśle nie definiując struktury integracyjnej dla części tych profili, nie działa na niekorzyść Wykonawcy, ponieważ pozostawia Wykonawcom dość dużą swobodę w kwestii architektury oferowanego systemu umożliwiając wykorzystanie/adaptację potencjalnie już posiadanych rozwiązań zgodnych z tymi profilami, a dla Wykonawców, którzy nie posiadają gotowych rozwiązań nie zamyka portfolio rozwiązań architektonicznych umożliwiających zaprojektowanie interfejsów komunikacyjnych pozostających w zgodzie z wymaganymi profilami.

Nadto sam Odwołujący w toku prowadzonego dialogu technicznego przekazał Zamawiającemu dokument prezentujący orientacyjny/szacowany przez Odwołującego Kosztorys Wdrożenia. W związku z tym wniosek może być tylko jeden – już na etapie dialogów technicznych Uczestnicy, a w szczególności Odwołujący byli w stanie uznać, że są w stanie zaprojektować interfejsy komunikacyjne w oparciu o wskazywane przez Zamawiającego profile IHE i dokonać racjonalnej wyceny takiego rozwiązania.

Samo działanie Zamawiającego w postaci szczegółowego opisu specyfikacji pochodnych dla niektórych profili IHE oraz specyfikacji HL7 FHIR dla e-Rejestracji, w kontekście merytorycznej treści dialogów technicznych można potraktować jako działanie być może nadgorliwe i niepotrzebne, ponieważ Uczestnicy nie wskazywali takiej konieczności i nie wykazywali braku wiedzy jak zaprojektować interfejsy komunikacyjne (co więcej, Zamawiający odniósł wrażenie, że rozmawia ze specjalistami w tej dziedzinie), jednak Zamawiający w celu zapewnienia dokładniejszego OPZ, skrócenia czasu realizacji poprzez zmniejszenie nakładów pracy Wykonawców na tworzenie nowych specyfikacji pochodnych na potrzeby Platformy, stworzył bardzo szczegółowe specyfikacje implementacyjne najważniejszych dla działania Platformy profili i standardów. Działania Zamawiającego wyrażające się poprzez utworzenie bardzo szczegółowego OPZ w kontekście części profili IHE Odwołujący usiłuje wykorzystać na niekorzyść Zamawiającego poprzez formułowanie zarzutu braku tak szczegółowego wyspecyfikowania wszystkich wymaganych profili IHE, jednocześnie nie wykazując, że te taka szczegółowa specyfikacja jest na obecnym etapie postępowania niezbędna.

Pomimo tego, że Zamawiający podjął się utworzenia szczegółowych specyfikacji dla części profili IHE, to należy zaznaczyć, że obowiązkiem Zamawiającego nie jest tworzenie nowych standardów i ich pochodnych, a jednoznaczne zdefiniowanie przedmiotu zamówienia i wymagań jakie musi on spełniać, a to Zamawiający uczynił poprzez wskazanie konieczności zgodności z konkretnymi profilami IHE. Co bardziej istotne Odwołujący wprowadza w błąd, podnosząc zarzut, że przez brakujące specyfikacje związane z profilami IHE, nie może dokonać racjonalnej wyceny i złożyć oferty. Przeczą temu przekazane podczas dialogów technicznych szacunkowe wyceny.

Ponadto Odwołujący powszechnie udostępnia informacje (m. in. poprzez artykuł promocyjny zamieszczony przez Comarch Healthcare w portalu branżowym rynekzdrowia.pl) o osiągnięciu pełnej zdolności do realizacji platform regionalnych zgodnie z międzynarodowymi standardami IHE.

Podsumowując powyższe należy uznać żądanie Odwołującego dot. doprecyzowania przez Zamawiającego treści OPZ o specyfikacje pochodne lub inne wytyczne/transakcje dla wszystkich profili IHE należy uznać za irracjonalne za i co najmniej sprzeczne z prezentowanym w trakcie dialogów technicznych stanowiskiem i działalnością Odwołującego (również przy tworzeniu platform regionalnych w innych województwach).

Zarzut i żądanie zawarte w punkcie 1 na stronie 6 Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Odnośnie kolejnego żądania zawartego w punkcie 2 na stronie 6 Odwołania Zamawiający wprowadził poniżej zmiany w SIWZ.

Testy integracyjne

Zamawiający uzupełnia treść załącznika nr 1 do OPZ – Opis Platformy o wymagania dotyczące testów integracyjnych.

Było:

Brak

Jest:

9.2.9 Testy integracyjne

9.2.9.1 Zamawiający zastrzega sobie możliwość wykorzystania platformy Tukan (http://tukan.online/) w celu weryfikacji zgodności interfejsów komunikacyjnych Platformy z wyspecyfikowanymi przez Zamawiającego pochodnymi profili IHE i HL7 FHIR.

9.2.9.2 Wykonawca zobowiązany jest wraz ze zdefiniowaniem interfejsów komunikacyjnych uruchomić środowisko testowe, które będzie służyło jako testowe środowisko integracyjne dla ułatwienia weryfikacji możliwości integracji i podłączania się do Platformy producentom/dostawcom systemów dziedzinowych.

9.2.9.3 Wykonawca zdefiniuje i przekaże Zamawiającemu scenariusze testów, których pozytywne przejście przez systemy integrujące się z Platformą będzie gwarantowało i potwierdzało kompatybilność integracyjną systemu dziedzinowego i Platformy.

Odnośnie żądania zawartego w punkcie 3 na stronie 6 Odwołania Zamawiający wyjaśnia, że Zamawiający nie ma obowiązku informowania w OPZ w jaki sposób i jakimi narzędziami będzie się posługiwał podczas weryfikacji zgodności dostarczonego oprogramowania z OPZ. Ponadto na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia zgodności z OPZ w razie pojawienia się wątpliwości Zamawiającego odnośnie spełniania wymagań postawionych w OPZ podczas realizacji umowy.

**ZARZUT I B**

Niejasne warunki odbioru

1) uszczegółowienie wymagań w zakresie warunków odbioru, m. in. kwestii przeprowadzenia testów funkcjonalnych platformy

Przedmiotem postępowania nie jest przeprowadzenie testów funkcjonalnych oprogramowania, a dostarczenie działającego oprogramowania, dlatego na tym etapie postępowania szczegóły techniczne przeprowadzania testów funkcjonalnych nie mają istotnego znaczenia i Zamawiający zgodnie z treścią punktu 9.2.5 i podpunktów pozostawił szczegóły dotyczące testów funkcjonalnych do uzgodnienia z Wykonawcą na późniejszym etapie postępowania.

Nie zmienia to faktu, że niezależnie od narzędzi do testowania i metodyki przeprowadzenia testów funkcjonalnych w przypadku, gdy Zamawiający stwierdzi brak wymaganej funkcjonalności lub nieprawidłowe funkcjonowanie Platformy, to Wykonawca będzie zobowiązany do usunięcia tej nieprawidłowości.

W związku z tym Zamawiający nie dostrzega potrzeby doprecyzowywania zakresu testów funkcjonalnych Platformy o szczegóły techniczne procesu testowania.

Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę, że w ramach Planu Realizacji Zamówienia – par 7 ust. 15 pkt. G wykonawca określi wymagania dla przeprowadzanych testów akceptacyjnych dla poszczególnych odbiorów, a zgodnie z par 8 ust 4 pkt c. Projekt Wdrożeniowy jaki ma przygotować wykonawca ma zawierać plan testów akceptacyjnych i scenariusze testów akceptacyjnych realizowanego przez wykonawcę rozwiązania informatycznego (tj Platformy Regionalnej)

**2)**

Przy integracji Platformy z systemami dziedzinowymi Rolą wykonawcy Platformy Regionalnej jest udostępnienie interfejsów i dokumentacji w taki sposób, żeby były zgodnie z OPZ i standardami, jeżeli integrator systemu dziedzinowego wykaże, że dokonuje prawidłowej integracji poprzez udostępnione interfejsy zgodnie z udostępnioną przez Wykonawcę Platformy dokumentacją, a integracja nie działa, to Wykonawca Platformy Regionalnej dokona szczegółowej analizy problemu i wskaże źródło problemu.

Tym samym Zamawiający nie uwzględnia żądań zawartych na stronie 8 Odwołania, bowiem nie ma takiej potrzeby i żądania te są niezasadne.

**ZARZUT I C**

Integracja z nieistniejącymi systemami

Zamawiający zmienia wymagania dokonania integracji z systemami, które mają powstać w przyszłości.

Było:

2.2.4.5 Po wprowadzeniu dowodu osobistego z warstwą elektroniczną (e-Dowód) lub Kart Pacjenta, lub Karty Specjalisty Medycznego, lub innych pochodnych tych rozwiązań, musi być możliwe ich wykorzystanie do uwierzytelniania, identyfikacji i podpisu cyfrowego (o ile będzie możliwe dla nich takie zastosowanie). W tym zakresie Wykonawca nieodpłatnie dostosuje oprogramowanie Platformy regionalnej w zakresie wynikającym z możliwości oferowanych przez wprowadzone rozwiązania.

Jest:

2.2.4.5 (wykreślony)

Było:

2.7.4.1 Wykonawca wdroży i udokumentuje interfejsy komunikacyjne zgodne co najmniej z profilem IHE XCA, umożliwiające wymianę Elektronicznych Dokumentów Medycznych zindeksowanych w różnych niezależnych od siebie platformach zgodnych z IHE XDS.b. W przypadku gdy Zamawiający porozumie się w kontekście wymiany EDM z operatorem co najmniej jednej platformy regionalnej lub komercyjnej, Zamawiający będzie wymagać od Wykonawcy wykonania (od strony Wielkopolskiej Platformy Regionalnej) integracji umożliwiającej wymianę EDM z tymi platformami w oparciu o profile integracyjne IHE.

Jest:

2.7.4.1 Wykonawca wdroży i udokumentuje interfejsy komunikacyjne zgodne co najmniej z profilem IHE XCA, umożliwiające udostępnianie Elektronicznych Dokumentów Medycznych zindeksowanych w Platformie Regionalnej do innych niezależnych od Platformy Regionalnej platform.

Było:

2.7.4.2 W przypadku, gdy powstanie i zostanie uruchomiona platforma P1 („Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych”), Wykonawca nieodpłatnie wytworzy interfejsy umożliwiające integrację wielkopolskiej platformy regionalnej zgodnie z wymaganiami i wytycznymi integracyjnymi oraz dokona integracji z platformą P1.

Jest:

2.7.4.2 (wykreślony)

Wobec dokonanych zmian SIWZ żądania Odwołującego zawarte na stronie 9 Odwołania są niezasadne.

**ZARZUTY II i III**

W zakresie zarzutów II i III dotyczących migracji danych, Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w zakresie treści § 17 ust. 8 wzoru umowy stanowiącej załącznik numer 7 do SIWZ – zmiana umowy numer. Przedmiotowa zmiana wzoru umowy przeprowadzona została w sposób następujący:

Zmiana w § 17 w zakresie ust. 8. Treść § 17 ust. 8 przed zmianą:

*Wykonawca zobowiązuje się do wykonania i wdrożenia Platformy Regionalnej oraz świadczenia usługi Opieki Technicznej oraz wszystkich swoich obowiązków umownych w tym z zakresu Gwarancji i Rękojmi z uwzględnieniem krajowych i międzynarodowych standardów profesjonalnej obsługi wdrożeń portali i produktów informatycznych odpowiadających Platformie Regionalnej, przy wykorzystaniu całej posiadanej wiedzy i doświadczenia. W ramach wdrożenia, Wykonawca zobowiązuje się zapewnić pełną zgodność Platformy Regionalnej w wymogami Projektu, integrację i migrację danych wskazanych przez Zamawiającego w ramach Projektu oraz zapewnić możliwość zgodnej z prawem obowiązującym na terenie Polski eksploatacji Platformy Regionalnej. Ocena zgodności Platformy Regionalnej z wymaganiami, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, będzie dokonywana przez Zamawiającego w oparciu o stan istniejący w chwili zgłoszenia gotowości Platformy Regionalnej do odbioru oraz w chwili Odbioru Zasadniczego i sporządzenia protokołu z Odbioru Zasadniczego.*

Treść § 17 ust. 8 po zmianie:

*Wykonawca zobowiązuje się do wykonania i wdrożenia Platformy Regionalnej oraz świadczenia usługi Opieki Technicznej oraz wszystkich swoich obowiązków umownych w tym z zakresu Gwarancji i Rękojmi z uwzględnieniem krajowych i międzynarodowych standardów profesjonalnej obsługi wdrożeń portali i produktów informatycznych odpowiadających Platformie Regionalnej, przy wykorzystaniu całej posiadanej wiedzy i doświadczenia. Wykonawca zobowiązuje się zapewnić pełną zgodność Platformy Regionalnej w wymogami Projektu, z Wymaganiami Zamawiającego oraz zapewnić możliwość zgodnej z prawem obowiązującym na terenie Polski eksploatacji Platformy Regionalnej. Ocena zgodności Platformy Regionalnej z wymaganiami, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, będzie dokonywana przez Zamawiającego w oparciu o stan istniejący w chwili zgłoszenia gotowości Platformy Regionalnej do odbioru oraz w chwili Odbioru Zasadniczego i sporządzenia protokołu z Odbioru Zasadniczego.*

W nowej zmienionej treści § 17 ust. 8 wzoru umowy nie już żadnej mowy o migracji jakichkolwiek danych. Rzeczywiście wskazany zapis umowy był jedynym miejscem mówiącym o migracji danych. Wskutek dokonanej zmiany wzoru umowy już w całym wzorze umowy jak i w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) nie ma żadnej wzmianki o migracji danych. Celem uniknięcia wszelkich wątpliwości Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że realizacji Zamówienia nie obejmuje migracji danych. Tym samym nie ma potrzeby opisywania w dokumentacji postępowania jak żądał tego Odwołujący: co będzie decydować o tym, czy migracja danych będzie konieczna i kiedy Zamawiający jest uprawniony do żądania realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie migracji danych, jaki jest zakres i rodzaj danych, które mają podlegać migracji, z jakich baz danych ma nastąpić migracja.

Tym samym Zamawiający spełnił żądanie Odwołującego zawarte w punkcie 1 na stronie 11 Odwołania, gdzie Odwołujący żądał zmiany wzoru umowy w zakresie paragrafu 17 ust 8 - załącznik numer 7 do SIWZ poprzez usunięcie z zakresu zamówienia publicznego świadczenia polegającego na migracji danych wskazanych przez Zamawiającego w ramach Projektu. Żądanie wskazane w punkcie 1 jak powyżej było żądaniem alternatywnym wobec żądania numer 2 dotyczącego migracji danych. Spełnienie przez Zamawiającego w całości żądania numer 1 powoduje, iż odpadła potrzeba i zasadność spełniania żądania numer 2 na stronie 11 Odwołania (bowiem żądanie numer 2 było żądaniem alternatywnym wobec żądania numer 1)

**ZARZUT IV**

W zakresie zarzutów IV dotyczącego nieudostępnienia dokumentacji Projektu, Zamawiający wskazuje, że OPZ dokładnie opisuje cele Projektu jakim jest świadczenie dwóch rodzajów usług e – dokumentacja oraz e – rejestracja, z których będą mogli korzystać wszyscy mieszkańcy województwa wielkopolskiego i które będą dotyczyć usług medycznych świadczonych przez podmioty świadczące usługi medyczne skierowane do mieszkańców województwa wielkopolskiego. Dokumentacja Projektu zawiera opisy wszystkich partnerów projektu, w tym ich słabych stron, wyceny poszczególnych zamówień objętych Projektem, w tym niniejszego zamówienia oraz inne dane których Zamawiający nie chce ujawnić i których ujawnienie nie ma żadnego znaczenia dla Wykonawcy. Z dokumentacji projektowej dla wykonawcy w tym dla Odwołującego najważniejsze jest to, że Projekt zakłada uruchomienie dwóch usług – natomiast parametry tych usług w sposób szczegółowy, zdecydowanie bardziej szczegółowy niż w dokumentacji projektowej zawarte zostały w SIWZ.

Tym samym Zamawiający nie uwzględnia żądania Zamawiającego zawartego na stronie 13 Odwołania obejmujące nakazane Zamawiającemu udostępnienie w ramach dokumentacji przetargowej (SIWZ) kompletnej dokumentacji Projektu - w tym umowy i wniosku o dofinasowanie wraz z studium wykonalności.

**ZARZUT V**

Odnośnie zarzutu V Zamawiający zmianą wzoru umowy numer 2 wprowadził nową treść § 44 do Umowy, o następującej treści:

1. *W celu realizacji Umowy przetwarzanie danych osobowych pacjentów korzystających z Platformy Regionalnej jak też wszelkich innych danych osobowych pacjentów do jakich Platforma Regionalna będzie mieć dostęp i które będzie przetwarzać odbywać się będzie na podstawie zawartych z Zamawiającym / podmiotami leczniczymi umów zgodnych z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa istotnych postanowień wzorów umów powierzenia przetwarzania danych osobowych.*
2. *Wykonawca przedstawi Zamawiającemu wzory umów powierzenia przetwarzania danych osobowych. Wzory te wymagają akceptacji Zamawiającego. W przypadku braku przedstawienia przez Wykonawcę wzorów umów powierzenia przetwarzania danych osobowych, umowy te opracowane zostaną przez Zamawiającego przy udziale Wykonawcy. Zamawiający opracowując wzory umów o jakich mowa w zdaniu poprzednim uwzględni uwagi Wykonawcy o ile będą zgodne z prawem.*

Przedstawioną zmianą umowy Zamawiający uczynił zadość żądaniu Odwołującemu zawartemu na stronie 14 odwołania. W punkcie pierwszym tego żądania Odwołujący wnosił o zapis zgodnie z którym przetwarzanie danych osobowych pacjentów w celu realizacji Umowy będzie odbywało się na podstawie zawartych z Zamawiającym/jednostkami medycznymi umów, zgodnie z wzorem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych obowiązującym u Wykonawcy. W punkcie drugim żądania Odwołujący wskazał – ewentualnie zgodnych z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa istotnych postanowień wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

**ZARZUT VI**

Odwołujący z faktu, że zamówienie realizowane jest w ramach Projektu wywodzi mylne założenie, że oprogramowanie jakie nabywa Zamawiający ma być wykorzystywane tylko w zakresie Projektu. Otóż, Zamawiający stoi na stanowisku, że po się realizuje projekty, by uzyskać długotrwałe efekty przekraczające czas trwałości projektu. Sam Projekt ma umożliwić stworzenie infrastruktury i narzędzi umożliwiających w sposób trwały realizację usług objętych Projektem ale docelowo w przyszłości realizacja Projektu ma umożliwić podłączanie do Platformy Regionalnej nowych podmiotów, w tym nie tylko szpitali i nie tylko podmiotów publicznych. Infrastruktura i oprogramowanie jakie Zamawiający nabędzie w ramach Projektu ma umożliwić mieszkańcom województwa wielkopolskiego jak najpełniejsze korzystanie z usług objętych Projektem. Zamawiający nie wyklucza a wręcz planuje wykorzystanie infrastruktury i oprogramowania nabytego w Projekcie do wprowadzenia nowych usług, rozbudowy dotychczasowych usług i podłączania coraz większej liczby podmiotów, tak by wszelkiego rodzaju dokumentacja medyczna, generowana również przez indywidualne praktyki lekarskie jak i inne podmioty świadczące usługi w zakresie diagnostyki i badań mogły zostać objęte tworzonym systemem. Celem jest by mieszkańcy województwa wielkopolskiego, niezależnie od tego gdzie się będą znajdować i niezależnie od tego w jakim podmiocie, niezależnie od tego gdzie zlokalizowanym zostali poddani hospitalizacji, przeprowadzili badanie, leczenie czy w inny sposób korzystali z usług podmiotów wytwarzających dokumentację medyczną, dzięki Platformie Regionalnej mieli elektroniczny dostęp do wyników badań i leczenia jak i mogli dokonać rejestracji w zakresie planowanego skorzystania z usług medycznych. Tym samym jeżeli dokumentacja medyczna mieszkańca wielkopolski wytworzona została w innym województwie to tworzony przez Zamawiającego system informatyczny docelowo również powinien umożliwić elektroniczny dostęp do tej dokumentacji. Stąd Zamawiający nie może zgodzić się na jakiekolwiek ograniczenia w zakresie ilości, sposobu czy warunków podłączanie się nowych podmiotów do Platformy Regionalnej.

Projekt jest tylko punktem wyjścia do opisu przedmiotu Zamówienia i to Zamawiający samodzielnie opisuje zamówienie, sam najlepiej wiedząc co chce nabyć w jakim zakresie i w jakim celu. Wykonawca nie jest uprawniony do narzucania Zamawiającemu zakresu zamówienia w tym zakresu nabywanych licencji. Jeżeli jakikolwiek zamawiający chce połączyć punkt A z punktem B to tylko on a nie wykonawca decyduje o tym czy zamawiający wskazane punkty połączy drogą prostą, krętą, tunelem czy mostem. Żądania Odwołującego w zakresie licencji w istocie sprowadzają się do znacznego ograniczenia uprawnień Zamawiającego w zakresie korzystania i dysponowania produktem informatycznym jaki Zamawiający planuje nabyć w niniejszym postępowaniu. Efektem żądań Odwołującego może być ale nie musi (nie ma tu żadnej gwarancji) niższa cena wykonawcy (zaoferowana przez wykonawcę w postępowaniu przetargowym). Z pewnością jednak uwzględnienie wszystkich żądań Odwołującego w zakresie licencji to istotne ograniczenie możliwości rozwoju sytemu jaki Zamawiający chce realizować, uzależnienie jego rozwoju jak i innych działań jakie Zamawiający w oparciu o nabyte oprogramowanie mógłby realizować od zgody wykonawcy, która oczywiście nie jest za darmo, a nade wszystko uzyskanie przez wykonawcę gwarancji, że oprogramowanie jakie Odwołujący dostarczy Zamawiającemu nie uniemożliwi Odwołującemu zawieranie analogicznych transakcji w innych województwach, to jest dokonywanie kolejnych sprzedaży, udzielanie kolejnych licencji na to co stworzone zostanie dla Zamawiającego w niniejszym postępowaniu przetargowym albo w oparciu o to oprogramowanie (i dotyczącą tego licencję)

Zamawiający podkreśla, że zamiast udzielenia mu licencji równie dobrze mógłby żądać od wykonawcy w niniejszym postępowaniu przeniesienia autorskich praw majątkowych do stworzonej przez wykonawcę Platformy Regionalnej. Działanie takie byłoby zgodne z prawem i Projektem. Wbrew powszechniej opinii działanie takie nie uniemożliwiałby by wykonawcy, przy oznaczonych zmianach kodu źródłowego, wykonywanie kolejnych platform regionalnych na rzecz innych zamawiających w tym innych województw i przenoszenie od nich autorskich praw majątkowych czy udzielania licencji.

Zamawiający, celem obniżenia wynagrodzenia należnego wykonawcy zdecydował się, że na podstawie umowy nie dojdzie do przeniesienia autorskich praw majątkowych, tylko że wykonawca udzieli Zamawiającemu licencji. Decydując się na to rozwiązanie Zamawiający chce mieć możliwie najszersze uprawnienia w zakresie otrzymanej licencji nie pozbawiając jednocześnie wykonawcę autorskich praw majątkowych do stworzonego oprogramowania. Oznacza to, że wykonawca udzieliwszy Zamawiającemu licencji, w tym również licencji na warunkach wskazanych w umowie, będzie mógł nadal w nieograniczony sposób korzystać z zrealizowanego przez siebie dzieła w tym udzielać odpłatnie jak i nieodpłatnie licencji w innych województwach. Udzielenie licencji przez wykonawcę Zamawiającemu w tym na warunkach określonych w Umowie w żaden sposób nie ogranicza wykonawcę w korzystaniu z przysługujących mu uprawnień. Szerokie uprawnienia licencyjne jakie zastrzegł w umowie dla siebie Zamawiający pozwalają mu korzystać z nabytej licencji w sposób, który zaspokoją wszelkie potrzeby Zamawiającego – obecne jak i przyszłe. Zamawiający nie wie do końca w jaki sposób będzie rozwijany system stworzony w oparciu o nabywaną licencję, a jakimi innymi systemami informatycznymi będzie musiała ona współpracować (w tym z systemami krajowymi i innymi lokalnymi), w jaki sposób będzie musiała być rozwijana i zmieniana, jakim podmiotom i w jakim zakresie konieczne będzie udzielenie sublicencji. Zamawiający nie może sobie jednak pozwolić, by przez nieprzemyślane zapisy umowne dotyczące licencji samemu ograniczyć się w możliwości korzystania z niej. Tym samym może być tak, że określona, w tym znaczna część uprawnień jakie Zamawiający na podstawie umowy uzyska do oprogramowania, to jest znaczna część uprawnień składających się na zdefiniowaną i opisaną w Umowie Licencję Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-zdrowie nie będzie wykorzystywane przez Zamawiającego. Może być również inaczej. Być może zajdzie potrzeba uruchomienia w województwie wielkopolskim drugiej platformy obsługującej określoną kategorię podmiotów, np. ośrodki wykonujące określony typ badań i wówczas zasadne jest udzielenie przez Zamawiającego sublicencji na uruchomienie takiej drugiej wyspecjalizowanej platformy. Działaniem na szkodę Zamawiającego, a wręcz jawną niegospodarnością i to rażącą byłoby zapłacenie tak dużych pieniędzy na jakie Zamawiający oszacował zamówienie za licencję, która zawiera ograniczenia w możliwości wielowariantowego wykorzystania jej na potrzeby służby zdrowia w Wielkopolsce. Nadto Odwołujący jak i każdy inny wykonawca nie ma prawa narzucać zamawiającemu, kimkolwiek byłby zamawiający, ograniczeń w tym co ma zamiar nabyć.

Zamawiający nie planuje uczynienia z nabywanej licencji produktu, który będzie sprzedawany, wydzierżawiany czy w inny sposób udostępniany innym samorządom wojewódzkim z Polski czy też poza granicami Polski. W tym zakresie Zamawiający wprowadził zamiany w siwz, wzorze umowy. I tak w paragrafie 24 Zamawiający wprowadził zastrzeżenie zawarte w nowej treści ust 7 tego paragrafu o następującej treści:

*Zakres uprawnień Zamawiającego wobec Platformy Regionalnej obejmującej Elementy Autorskie oraz Oprzyrządowanie Platformy, wyrażony w licencjach składających się na Licencję Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-zdrowie, jakiej na podstawie Umowy i na warunkach określonych w Umowie Wykonawca udzieli Zamawiającemu nie obejmuje uprawnienia Zamawiającego do podejmowania działań, w tym przeniesienia uprawnień lub udzielenia sublicencji, w jakimkolwiek zakresie, których celem lub skutkiem jest tworzenie oprogramowania na potrzeby realizacji usług dostępu do elektronicznej dokumentacji medycznej zestandaryzowanej (Usługa e – dokumentacja) lub rejestracji do usług świadczonych przez podmioty lecznicze, w tym biorące lub niebiorące udziału w Projekcie (Usługa e – rejestracji) na terenie innych województw niż województwo wielkopolskie. Tym samym na podstawie Umowy w zakresie pól eksploatacji Licencję Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-zdrowie wskazanych w ust. 6 niniejszego paragrafu Umowy wprowadza się ograniczenie polegające na tym, że Zamawiający nie jest uprawniony do podejmowania jakichkolwiek działań, w tym rozpowszechnianie oryginałów lub kopii oprogramowania Platformy Regionalnej niezależnie od zakresu, formy i sposobu (środków), w tym w formie obrotu, najmu, użyczania i oddawania do używania (odpłatnie lub nieodpłatnie), których celem lub skutkiem będzie tworzenie, współtworzenie, powstawanie oprogramowania na potrzeby realizacji usług dostępu do elektronicznej dokumentacji medycznej zestandaryzowanej (Usługa e – dokumentacja) lub rejestracji do usług świadczonych przez podmioty lecznicze (Usługa e – rejestracji) na terenie innych województw niż województwo wielkopolskie. Tym samym wszelkie uprawniania Zamawiającego odnoszące się do Licencji Wielkopolskiej Platformy Regionalnej e-zdrowie nie mogą być wykorzystane w sposób bezpośredni lub pośrednio do stworzenia lub stworzenia i uruchomienia poza terytorium województwa wielkopolskiego oprogramowania służącego lub obejmującego realizację usług dostępu do elektronicznej dokumentacji medycznej zestandaryzowanej (Usługa e – dokumentacja) lub rejestracji do usług świadczonych przez podmioty lecznicze (Usługa e – rejestracji).*

Odpowiednikiem powyższej zmiany jest zmiana treści paragrafu 25 poprzez wprowadzenie zastrzeżenia zawartego w nowej treści ust 2 tego paragrafu o następującej treści:

*Licencja Elementy Autorskie nie obejmuje uprawnienia Zamawiającego do podejmowania działań, w tym przeniesienia uprawnień lub udzielenia sublicencji, w jakimkolwiek zakresie, których celem lub skutkiem jest tworzenie oprogramowania na potrzeby realizacji usług dostępu do elektronicznej dokumentacji medycznej zestandaryzowanej (Usługa e – dokumentacja) lub rejestracji do usług świadczonych przez podmioty lecznicze (Usługa e – rejestracji) na terenie innych województw niż województwo wielkopolskie jak też poza granicami Polski. Tym samym na podstawie Umowy w zakresie pól eksploatacji Licencji Elementy Autorskie wskazanych w ust. 1 niniejszego paragrafu Umowy Licencji Elementy Autorskie nie uprawnia Zamawiającego do podejmowania działań, w tym rozpowszechnianie oryginałów lub kopii oprogramowania Platformy Regionalnej niezależnie od zakresu, formy i sposobu (środków), w tym w formie obrotu, najmu, użyczania i oddawania do używania (odpłatnie lub nieodpłatnie), których celem lub skutkiem będzie tworzenie, współtworzenie, powstawanie oprogramowania na potrzeby realizacji usług dostępu do elektronicznej dokumentacji medycznej zestandaryzowanej (Usługa e – dokumentacja) lub rejestracji do usług świadczonych przez podmioty lecznicze (Usługa e – rejestracji) na terenie innych województw niż województwo wielkopolskie. Wszelkie uprawniania Zamawiającego odnoszące się do Licencji Elementy Autorskie nie mogą być wykorzystane w sposób bezpośredni lub pośrednio do stworzenia lub stworzenia i uruchomienia poza terytorium województwa wielkopolskiego oprogramowania służącego lub obejmującego realizację usług dostępu do elektronicznej dokumentacji medycznej zestandaryzowanej (Usługa e – dokumentacja) lub rejestracji do usług świadczonych przez podmioty lecznicze (Usługa e – rejestracji).*

Powyższe zmiany SIWZ, to jest zmiana umowy numer 5, 6 w całości czynią zadość żądaniu numer 1 znajdującemu się na stronie 20 Odwołania.

Zamawiający nie uwzględnia żądania numer 2 na stronie 20 Odwołania, bowiem po pierwsze to nie Odwołujący będzie definiował jakie podmioty Zamawiający w ramach Projektu czy poza Projektem w tym po zakończeniu jego trwałości będzie podłączał do Platformy Regionalnej. Odwołujący nie ma takiego uprawnienia i jest to wyłączne uprawnienia Zamawiającego. Po drugie wskazany warunek podłączenia do Platformy Regionalnej jest absolutnie niedopuszczalny. W sposób nieuprawniony eliminuje on podmioty mające siedzibę po za Wielkopolską a świadczące swoje usługi na terenie Wielkopolski, podmioty mające siedzibę po za Wielkopolską i po za Wielkopolską świadczące usługi dla Wielkopolan (pacjentów z Wielkopolski) oraz podmioty świadczące usługi przy wykorzystaniu nowoczesnych narzędzi informatycznych, gdzie lokalizacja podmiotu realizującego usługę jak i miejsce jej realizacji jest niemożliwe lub trudne do ustalenia. Zamawiający samodzielnie zdefiniuje jakie podmioty będą podłączone do Platformy Regionalnej i jak wskazano wcześniej kategoria tych podmiotów będzie szeroka a siedziba tego podmiotu na terenie województwa wielkopolskiego nie będzie okolicznością decydującą. Wskazane żądanie Odwołującego służy tylko temu by ograniczając zakres licencji móc w przyszłości czerpać przez Odowłujacego korzyści majątkowe i to znaczne, albo wręcz ogromne, co jest rzeczą oczywistą w stosunku do wyłącznie uprawnionego do licencji której użytkownik ze względu na koszty nie może zmienić, z tytułu zmiany, czy rozszerzenia kategorii podmiotów jakie Zamawiający może podłączać do Platformy Regionalnej.

Nie ma zgody Zamawiającego na wykreślenie z paragrafu 24 ust 6 punktów a,d,e,i k – wskazane pola eksploatacji zostały istotnie i skutecznie ograniczone zmianami umowy numer 5 i 6 o jakich mowa wyżej.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Odwołującego zmianę par 24 ust 8 z powodów opisanych wyżej.

Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 45 ust 2. Przeniesienie uprawnień z umowy dotyczy całego spektrum wszelkich uprawnień zamawiającego jakie wynikają z umowy w tym np. uprawnienia z rękojmi i gwarancji, wsparcia technicznego, naliczania kar umownych itd. a nie tylko uprawnienia w zakresie dysponowania licencją. Zamawiający nie wyklucza iż będzie konieczne przeniesienia uprawnień z umowy na wszystkich lub niektórych partnerów z projektu lub na inny podmiot wskazany przez Zamawiającego, np. Organizatora Postępowania lub specjalnie w tym celu powołaną nową spółkę. Żądanie odwołującego w tym zakresie służy jedynie ograniczeniu praw Zamawiającego, istotne realne ograniczenie zakresu licencji jaka wynika z umowy i uzależnieniu Zamawiającego od wykonawcy poprzez wyrażanie zgody, czego nie czyni się nieodpłatnie, na wszelkie próby przeniesienia praw z umowy w całości lub części.

Zamawiający nie może uwzględnić żądania Odwołującego dotyczącego Oprzyrządowania Platformy zawartego na stronie 24 odwołania. Skoro Oprzyrządowanie Platformy jest częścią Licencji Wielkopolska Platforma Regionalna e - Zdrowie, to nie można żądać by ta część składała się z licencji niezbędnych do udzielenia Licencji Wielkopolska Platforma Regionalna e – Zdrowie. Ta część, to jest Oprzyrządowanie Platformy składa się z licencji składających się z kolei na Licencję Wielkopolska Platforma Regionalna e – Zdrowie.

**ZARZUT VII A**

Adresatem dokumentacji postępowania przetargowego, to jest wszelkich dokumentów jakie składają się na postępowanie są potencjalni wykonawcy ubiegający się o zamówienie. Ustawodawca wyposażył ubiegających się o zamówienie w uprawnienie żądania od zamawiającego wyjaśnień treści SWIZ. Na Zamawiającego zaś ustawodawca nałożył obowiązek udzielenia wyjaśnień. Zgodnie z art. 38 ust 1 Pzp -   
„Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie (…). Wykonawca realnie zainteresowany złożeniem oferty wystąpi do zamawiającego o wyjaśnienie wszelkich okoliczności, które zdaniem wykonawcy są nie jasne. Udzielenie przez zamawiającego wyjaśnień powoduje, że jest związany udzielonymi wyjaśnieniami. Jednocześnie nawet najbardziej profesjonalne przygotowanie dokumentacji postępowania przez zamawiającego jak i nawet najbardziej wnikliwe jej analizowanie przez wykonawcę i wystąpienie przez niego do zamawiającego o wyjaśnienie treści SWIZ nie gwarantuje, że w czasie realizacji zamówienia nie pojawią się wątpliwości interpretacyjne poszczególnych zapisów SIWZ. W takim przypadku należy ustalić jasny sposób postępowania. Odwołanie się do interpretacji dokonywanej ostatecznie przez zamawiającego nie jest niczym nadzwyczajnym. Jest standardowym rozwiązaniem. Interpretacja zamawiającego do nic innego jak wykładnia autorska. Sam ustawodawca bardzo często korzysta z tego rozwiązania, kiedy pomimo swego profesjonalizmu tworzone przepisy prawa budzące wątpliwości, przepisy nie jasne. Propozycja wykonawcy odwołująca się do współpracy zamawiającego z wykonawcą celem wspólnego usunięcia niezgodności nie gwarantuje, że zaistniały spór interpretacyjny będzie rozwiązany.

Zamawiający stoi na stanowisku iż umowne przyznanie prymatu dla wykładni autorskiej, wykładni dokonywanej przez autora dokumentacji przetargowej, w żaden sposób nie narusza interesów wykonawcy. Jeżeli wykonawca uważa odmiennie i traktuje to jako ryzyko kontraktowe winien tę okoliczność uwzględnić w swojej ofercie. Obecny zapis umowy w paragrafie 1 ustęp 2 nie wyklucza współpracy pomiędzy stronami umowy celem wyjaśnienie ewentualnych rozbieżności dokumentacji przetargowej. Zasada ta wynika z poprawionego paragrafu 18 ust 21 (poprzednio par. 19 ust 3) zgodnie z którym to zapisem umowy Zamawiający zobowiązany jest współpracować z Wykonawcą w celu sprawnego i rzetelnego wykonania przedmiotu umowy.

Zamawiający nie uwzględnia żądania Odwołującego zawartego na str. 26 odwołania i tym samym nie zmienia zapisu paragrafu 1 ustęp 2.

**ZARZUT VII B**

Zamawiający częściowo uznaje zarzut Odwołującego. Zamawiający w tym zakresie dokonał zmiany umowy numer 4, która przeprowadzona została w sposób następujący**:**

W słowniku umowy zmienia się treść definicji „Wymagania Zamawiającego”. Definicja przed zmianą:

***Wymagania Zamawiającego*** *- zbiorcze określenie na wszelkie wymagania stawiane Wykonawcy przez Zamawiającego, dotyczące sposobu realizacji i wykonania całości przedmiotu zamówienia a tym samym całości Przedmiotu Umowy, określone w Umowie, SIWZ, OPZ**i wszelkich załącznikach do niego, Ofercie Wykonawcy, oraz wszelkich stanowiskach, wytycznych, uwagach Zamawiającego kierowanych do Wykonawcy podczas realizacji Umowy jak też wszelkich uzgodnieniach pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym ustalanych w czasie realizacji Umowy. Tym samym Wymagania Zamawiającego w sposób kompleksowy określają jak ma wyglądać, działać, funkcjonować Platforma Regionalna jak i w jaki sposób ma być zrealizowana Umowa*;

Definicja „Wymagania Zamawiającego” po zmianie

***Wymagania Zamawiającego*** *- zbiorcze określenie na wszelkie wymagania stawiane Wykonawcy przez Zamawiającego, dotyczące sposobu realizacji i wykonania całości przedmiotu zamówienia a tym samym całości Przedmiotu Umowy, określone w Umowie, SIWZ, OPZ**i wszelkich załącznikach do niego, Ofercie Wykonawcy, oraz wszelkich stanowiskach Zamawiającego zajmowanych przez niego w przypadkach określonych w Umowie jak też wszelkich uzgodnieniach pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym ustalanych w czasie realizacji Umowy. Tym samym Wymagania Zamawiającego w sposób kompleksowy określają jak ma wyglądać, działać, funkcjonować Platforma Regionalna jak i w jaki sposób ma być zrealizowana Umowa*

Dokonując opisanej zmiany SWIZ Zamawiający usunął fragment kwestionowany przez Odwołującego („oraz wszelkich stanowiskach, wytycznych, uwagach Zamawiającego kierowanych do Wykonawcy podczas realizacji Umowy”) a zastąpił go sformułowaniem – „wszelkich stanowiskach Zamawiającego zajmowanych przez niego w przypadkach określonych w Umowie”. Nowe sformułowanie odnosi się wyłącznie do przypadków wskazanych w umowie. Czyli Wykonawcę obowiązują stanowiska Zamawiającego jakie on zajmuje w czasie realizacji umowy w okolicznościach wskazanych w umowie. Dotyczy to przede wszystkim wszelkich odbiorów. Odbiór pozytywny, czy negatywny, czy pozytywny z zastrzeżeniami to zawsze jest stanowisko Zamawiającego. Stanowisko te zawiera treści kształtujące obowiązujący Wykonawcę sposób realizacji umowy.

**ZARZUT VII C**

W Zakresie Zarzutu VII Odwołujący zarzucił Zamawiającemu wprowadzenie postanowień w umowie wyłączających stosowanie art. 357 ze znaczkiem jeden Kodeksu cywilnego, art. 358 ze znaczkiem jeden § 3 Kodeksu cywilnego oraz art. 632 § 2 Kodeksu cywilnego co ma stanowić jednocześnie naruszenie art. 14 i 139 ust 1 Pzp w związku z art. 29 ust 1i 2 Ppz w związku z art. 7 ust 1 Ppz w związku z art. 5 Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 357ze znaczkiem 1 Kodeksu Cywilnego (dalej KC) **-** „Jeżeli z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze stron rażącą stratą, czego strony nie przewidywały przy zawarciu umowy, sąd może po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współżycia społecznego, oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy. Rozwiązując umowę sąd może w miarę potrzeby orzec o rozliczeniach stron, kierując się zasadami określonymi w zdaniu poprzedzającym.” Wskazany przepis wprowadza klauzulę rebus sic stantibus, zgodnie z którą w nadzwyczajnych okolicznościach sąd może oznaczyć sposób wykonania zobowiązania w tym wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy. Normatywne wprowadzenie do krajowego porządku prawnego ogólnej klauzuli rebus sic stantibus nie oznacza całkowitego przełamania zasady pacta sunt servanda*.*Wręcz przeciwnie, sposób zredagowania [art. 3571](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT) K.C. wskazuje, że ma on wprawdzie stanowić swego rodzaju klapę bezpieczeństwa, ale jedynie w sytuacjach zgoła wyjątkowych. Przy wykładni [art. 3571](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT) należy zatem uwzględnić, że chodzi o wyjątek od ogólnej zasady i wspomniana klauzula w żadnym razie nie ma charakteru nadrzędnego. Celem tego przepisu jak wskazuje doktryna i orzecznictwo jest sprowadzenie zasadę pacta sunt servandado rozsądnych granic. Przepis ten znajduje jedynie zastosowanie w przypadku wystąpienia nadzwyczajną zmiany stosunków. Ustawodawca nie precyzuje czym jest nadzwyczajna zamiana stosunków co jest charakterystyczne dla klauzul generalnych. Powszechnie przyjmuje się, że nadzwyczajna zmiana stosunków to taki stan rzeczy, który zdarza się niezwykle rzadko, jest niebywały, niezwykły, ma charakter katastroficzny i rozsądnie rzecz biorąc nie można go było przewidzieć. Spośród takich stanów można przykładowo wskazać różnego rodzaju klęski żywiołowe, epidemie, operacje wojenne, strajk generalny, a nawet – co jednak może być sporne – zasadnicze i zaskakujące zmiany stawek celnych lub podatkowych. Tak więc chodzi o okoliczności, które nie są objęte typowym ryzykiem umownym, a ponadto są obiektywne i niezależne od stron. Określając przesłanki skorzystania z [art. 3571](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT)K.C. ustawodawca posłużył się formułami ogólnymi i zarazem niedookreślonymi. Umożliwia to indywidualizację rozstrzygnięć, stosownie do zróżnicowanych sytuacji życiowych konkretnych stanów faktycznych. Z drugiej jednak strony wprowadza niepewność po stronie zamawiającego wykonanie określonej usługi. W zamówieniach publicznych klauzulę rebus sic stantibus po stronie zamawiającego wprowadza wysokie ryzyko nadużycia opisywanej regulacji przez wykonawcę. Na polskim rynku zamówień publicznych powszechną praktyka jest próba powoływania się na wskazaną klauzulę przez wykonawców budowlanych żądających podwyższenia wynagrodzenia zawartego w kontrakcie z powodu istotnego wzrostu cen materiałów budowlanych czy kosztów pracowniczych. Właściwe stosowanie wskazanej klauzuli na gruncie polskie sytemu prawa cywilnego nigdy nie powinno doprowadzić z takiej sytuacji do zmiany wynagrodzenia, bowiem wzrost cen materiałów budowlanych czy robocizny nie bierze się z niczego i profesjonalny wykonawca budowlany jest w stanie te okoliczności przewidzieć. Skoro jest dużo środków na rynku na inwestycje budowlane, jest koniunktura gospodarcza, tani kredyt, i jeszcze wiele innych obiektywnych okoliczności ( np. migracja, obniżenie wieku emerytalnego, niskie bezrobocie, itd.) należy zakładać wzrost wskazanych dwóch podstawowych czynników wpływających na cenę usług budowlanych. Tym czasem wykonawcy powszechnie oferują ceny nie uwzględniające tych czynników, licząc na to, że w czasie realizacji umowy w oparciu o wskazaną klauzulę uzyskają większe wynagrodzenie. Bardzo rzadko im się to udaje, ale postępowanie w tym zakresie jest podstawą zaprzestanie prac budowlanych, a często kończy się rozwiązaniem umowy, co wywołuje u zamawiającego ogromne straty. W zamówieniach na opracowanie produktu informatycznego podstawowym kosztem wykonawcy jest koszt pracy informatyków oraz koszt zakupu licencji koniecznych do stworzenia i działania produktu informatycznego. Na Polsce i na świcie jest ogromne zapotrzebowanie na informatyków, w tym zwłaszcza programistów. Ich wynagrodzenia szybko rosną, co jest wiedzą powszechną. Koszty zakupu licencji do oprogramowania koniecznego do stworzenia produktu informatycznego są znane w chwili składania przez wykonawcę oferty a wykonawca sam dokonuje ich wybory. Tym profesjonalny wykonawca realizując zamówienia na opracowanie i wdrożenie produktu informatycznego jest w stanie prawidłowo oszacować wszelkie koszty realizacji zamówienia. Nie musi się obawiać tego że nie wie co dokładnie ma zrealizować. Temu służy instytucja wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym opisu przedmiotu zamówienia. Nadto zamówienie na opracowanie i wdrożenie produktu informatycznego jest z reguły zamówieniem zawierającym konkretnie określony, z reguły nie przekraczający roku termin realizacji, co tym bardziej ułatwia uwzględnienie i oszacowanie wszelkich ryzyk związanych z realizacją zamówienia. Produkt informatyczny objęty jest rękojmia i gwarancją, która może trwać kilka lat. W tym zakresie też nie powinny wystąpić okoliczności na podstawie których wykonawca miałby w przyszłości żądać podwyższenia wynagrodzenia. Prawidłowo stworzony produkt informatyczny nie powinien mieć wad, które w przyszłości angażują prace wykonawcy, w tym zwłaszcza wad istotnych. Czyli jak w określonym terminie realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca prawidłowo wykona zadanie jakiego się podjął to po jego odbiorze nie powinny występować żadne istotne koszty po jego stronie obsługi zrealizowanego oprogramowania. To samo dotyczy wsparcia technicznego czy obsługi technicznej, obejmującej rozwój dostarczonego oprogramowania. Obowiązki te określone są w godzinach pracy informatyka czy zespołu informatyków, a Wykonawca obowiązany jest liczyć się z tym że zamawiający wykorzysta te godziny w pełnym zakresie. Nie trudno jednak sobie wyobrazić sytuację że wykonawca celem uzyskania zamówienia nie uwzględnia wszelkich ryzyk związanych z realizacją zamówienia w tym związanych przede wszystkim z kosztami pracy osób potrzebnych do prawidłowej realizacji zamówienia, co obejmuje liczbę tych osób i stawki wynagrodzenia, a następnie po podpisaniu umowy z zamawiającym żąda podwyższenia wynagrodzenia powołując się na klauzulę [art. 3571](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT)K.C. Działanie takie w przedmiotowej sprawie stawiałoby zamawiającego „pod ścianą” co wynika z charakterystyki realizacji Zamówienia.

Zamówienie jest częścią większej całości obejmującej Projekt. Zamawiający już zrealizował w ramach Projektu zakupy za kilkadziesiąt milionów złotych i prócz przedmiotowego Zamówienia realizować będzie kolejne. Wydatki te w swej zasadniczej części finansowane są ze środków europejskich. Warunkiem ich rozliczenia jest zakończenie Projektu w określonym terminie. Nie dotrzymanie terminu realizacji Projektu oznacza nie wykonanie zobowiązania do realizacji Projektu co z kolei oznacza brak finasowania, to jest obowiązek zwrotu całości otrzymanego już dofinasowania i brak kolejnych refundacji. Podstawowym elementem Projektu jest Platforma Regionalna. Nie wykonanie jej w określonym terminie i jej wdrożenia oznacza upadek Projektu. Tę wiedzę ma też każdy wykonawca, co tym bardziej ułatwia wykonawcy w oparciu o wskazaną klauzulę wymuszenie zwiększenia wynagrodzenia, bowiem owo zwiększenie zawsze będzie mniejszą stratą dla zamawiającego niż upadek projektu.

Zamawiający nie dysponuje i nie będzie nigdy dysponował środkami na realizację inwestycji objętej między innymi Zamówieniem innymi niż z Projektu. Gdyby nie potężne wsparcie środków europejskich przedmiotowy Projekt nigdy nie byłby realizowany przez Zamawiającego. Tym samym po rozstrzygnięciu przetargu nawet gdyby wystąpiły okoliczności uzasadniające zastosowanie klauzuli z [art. 3571](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT)K.C. Zamawiający nigdy nie podniesie wynagrodzenia Wykonawcy bowiem nie ma i nie będzie miał środków w tym zakresie. Zdobycie jakichkolwiek dodatkowych środków wymagałoby zawsze w tym zakresie jednomyślności wszystkich partnerów i uczestników Projektu, co jest sytuacją niemożliwą do osiągniecia. Zamawiający jako inicjator i lider partnerstwa, pozyskując partnerów i uczestników projektu zakładał, że raz ustalone koszty się nie zmienią i zasada ta wskazana jest w poszczególnych umowach partnerstwa.

1. Zamawiający w żadnym zapisie umowy nie wyłączył wprost stosowanie artykułów:357 ze znaczkiem jeden Kodeksu cywilnego, 358 ze znaczkiem jeden § 3 Kodeksu cywilnego oraz 632 § 2 Kodeksu cywilnego. Nie ma takiego zapisu umowy który by mówił, że wyłącza się, czy też strony umowy wyłączają stosowanie wskazanych przepisów Kodeksu cywilnego.
2. Wszystkie trzy wskazane przepisy Kodeksu cywilnego oparte są na zasadzie, że w wyjątkowych okolicznościach opisanych w hipotezie tych przepisów sąd uprawniony jest ukształtować treść stosunku umownego. W [art. 3571](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT)K.C. sąd może po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współżycia społecznego, oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy. W art. [art. 3581](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT)§ 3 K.C. sąd może zmienić wysokość lub sposób spełnienia świadczenia pieniężnego chociażby były ustalone w orzeczeniu lub umowie. W art. 632 § 2 K.C. sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę. Wskazane przepisy Kodeksu cywilnego mocą ustawy przyznają uprawnienie sądowi. Skoro ustawodawca przypisał mocą ustawy określone uprawnienie sądowi, jako organowi konstytucyjnemu, rozwiązanie takie stanowi normę prawną bezwzględnie obowiązującą, której żadne zapisy umowne nie mogą znieść. Tym samym cokolwiek strony umowy w niej zapiszą odnośnie stosowania wskazanych przepisów prawa, normy wynikające z tych przepisów obowiązują, chociażby była odmienna wola stron umowy czy nawet tylko jednej strony umowy (np. przy wzorcu umowy).
3. Zgodnie z art. 58 Kodeksu cywilnego - czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzą odpowiednie przepisy ustawy. Zgodnie zaś z art. 58 § 2 K.C.   
   - jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części, chyba że z okoliczności wynika, iż bez postanowień dotkniętych nieważnością czynność nie zostałaby dokonana. Nadto w umowie przewidziano klauzulę salwatoryją, zgodnie z którą - „Jeżeli postanowienia niniejszej Umowy są albo staną się nieważne albo nieskuteczne, lub Umowa zawierać będzie lukę, nie narusza to ważności i skuteczności pozostałych postanowień Umowy. Zamiast nieważnych albo nieskutecznych postanowień lub jako wypełnienie luki obowiązywać będzie odpowiednia regulacja, która – jeżeli tylko będzie to prawnie dopuszczalne – w sposób możliwie bliski odpowiadać będzie temu, co Strony (Wykonawca i Zamawiający) ustaliły albo temu, co by ustaliły, gdyby zawarły takie postanowienie, pod warunkiem, że całość Umowy bez nieważnych albo nieskutecznych postanowień zachowuje rozsądną treść” (paragraf 46 umowy po zmianie SIWZ w zakresie treści umowy)
4. Z punktu B i C wynika, że nawet w przypadku gdyby Zamawiający mocą umowy wyłączył stosowanie wskazanych przepisów Kodeksu cywilnego, to interes Odwołującego, jak i każdego innego wykonawcy w zakresie stosowania wskazanych przepisów jest zabezpieczony. Tak będzie jeżeli rzeczywiście się uzna, że powołanych przepisów Kodeksu cywilnego postanowieniami umowy nie można wyłączyć.
5. Zamawiający uważa wbrew powyższemu poglądowi wyrażonemu w punkcie C, że w oparciu o zasadę swobody umów możliwe jest ustalenie w umowie, że cena mająca charakter ryczałtowy jest niezmienna i tym samym możliwe jest umowne wyłączenie stosowania wskazanych przepisów Kodeksu cywilnego. Rozwiązanie to jest powszechnie stosowane w zamówieniach publicznych. Jest tez powszechnie akceptowane przez praktykę stosowania prawa w kontraktach wszelkiego rodzaju w tym też kontraktach realizowanych w wyniku rozstrzygnięcia postępowaniach przetargowych. Odnosi się to w szczególności do robót budowlanych i właśnie kontraktów związanych z opracowaniem, wdrożeniem i utrzymaniem określonego rozwiązania informatycznego.
6. Tym samym jeżeli jest tak jak uważa Zamawiający, że dopuszczalne jest umowne ustalenie stałej niezmiennej ceny, co prowadzi do wyłączenia przepisów: [art. 3571](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT)K.C., [art. 3581](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT)§ 3 K.C., 632 § 2 K.C. wówczas Zamawiający ma prawo skorzystać z przysługującego mu w tym zakresie uprawnienia opartego na dyspozycji art. 353[1](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT)K.C. ustanawiającego zasadę swobody umów. Rozwiązanie to służy ochronie interesów Zamawiającego. W żadnych okolicznościach Zamawiający nie uzyska dodatkowych środków na realizację zamówienia prócz ceny ustalonej w umowie w wyniku rozstrzygnięcia postępowania przetargowego. Jeżeli jednak jest tak jak wskazano w punkcie C powyżej, Odwołujący będzie mógł skorzystać z opisywanych przepisów Kodeksu cywilnego.
7. W paragrafie 18 ust. 11-15 umowy Wykonawca oświadcza: „Wykonawca oświadcza, że Wynagrodzenie za realizację Przedmiotu Umowy skalkulował na podstawie własnych obliczeń, działań i szacunków oraz, że przed podpisaniem Umowy upewnił się, do co prawidłowości i kompletności wyceny koniecznych usług, nakładów i innych czynności objętych Przedmiotem Umowy, w tym generujących koszty jakie Wykonawca obowiązany jest ponieść lub co najmniej uwzględnić możliwość ich poniesienia w związku z realizacją Umowy. Wykonawca oświadcza, że określając Wynagrodzenie za realizację Przedmiotu Umowy uwzględnił wszelkie składniki kosztu i ryzyka mogące mieć wpływ na koszt wszelkich usług, nakładów i wszelkich innych czynności potrzebnych do zrealizowania Przedmiotu Umowy w sposób zgodny z Umową oraz zgodny z Wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca oświadcza, że składając Ofertę Wykonawcy i dokonując wyboru poszczególnych opcji wskazanych w SIWZ skutkujących przyznaniem Ofercie Wykonawcy dodatkowych punków, prawidłowo skalkulował swoje zobowiązania w tym zakresie. Wykonawca oświadcza, że Wynagrodzenie określone w Umowie i wskazane w Ofercie Wykonawcy pokrywa wszelkie należności Wykonawcy wynikające z realizacji Przedmiotu Umowy, w tym wszelkie należności związane z udzieleniem Zamawiającemu licencji do korzystania z Platformy Regionalnej na warunkach wskazanych w Umowie oraz licencji lub innych uprawniań upoważniających do korzystania przez Zamawiającego z Oprzyrządowania Platformy w sposób zapewniający korzystanie z niej w sposób zgodny z Wymaganiami Zamawiającego na warunkach wskazanych w Umowie. Wykonawca oświadcza, że Wynagrodzenie określone w Umowie i wskazane w Ofercie Wykonawcy uprawnia Zamawiającego do korzystania z Przedmiotu Umowy w tym korzystania z Platformy Regionalnej zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego przez nieograniczony czas bez ponoszenia z tego tytułu żadnych dodatkowych opłat na rzecz Wykonawcy jak i jakiegokolwiek innego podmiotu.”
8. Oświadczenia o jakich mowa w punkcie G powyżej stanowiące treść umowy mają dodatkowo potwierdzić pełną świadomość wykonawcy zakresu zaciąganego zobowiązania. Zapisy te łącznie zapisami paragrafu 19 ust. 2 umowy służą podkreśleniu wagi stałości i niezmienności wynagrodzenia określonego w umowie jak i konieczności uwzględnienia przez wykonawcę wszelkich okoliczności jakie powinien on uwzględnić proponując cenę w składanej ofercie, co realizowane jest w kontekście profesjonalnego charakteru działalności wykonawcy.
9. Gdyby się okazało w przypadku ewentualnego sporu sądowego, że właściwa jest interpretacja przepisów Kodeksu cywilnego zawarta w punkcie C powyżej, to zapisy umowy o jakich mowa w paragrafie 18 i 19 ust. 2 umowy stanowić zawsze będą argument chroniący Zamawiającego przed nadużywaniem przez wykonawcę analizowanych tu instytucji prawa cywilnego. Istnieje bowiem bardzo wysokie niebezpieczeństwo wykorzystania przez wykonawcę analizowanych przepisów prawa do nieuprawnionej zmiany warunków kontraktu, co się odnosi w szczególności do rozciągnięcia hipotezy omawianych przepisów na okoliczności które w istocie rzeczy nie są nieprzewidywalne ale traktowane za takowe będą przez wykonawcę żądającego podwyższenia wynagrodzenia. Praktyka taka w istocie stanowi poważne naruszenie nie tylko zasady równości stron kontraktu ale również naruszenie zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu przetargowym. Wykonawca z jakim Zamawiający podpisze umowę, który w czasie jej realizacji będzie zmierzał do zmiany warunków kontraktu powołując się na wskazane przepisy Kodeksu cywilnego w istocie dopuszcza się czynu nieuczciwej konkurencji wobec wykonawcy który zaoferował wyższą cenę wskutek czego nie wygrał postępowania ale który w zaproponowanej cenie uwzględnił okoliczności nie uwzględnione przez wykonawcę z którym zamawiający podpisał umowę i który w czasie jej realizacji żąda podwyższenia wynagrodzenia lub innych zmian kontraktu nie przewidzianych w warunkach postępowania.
10. Jak wskazano umowa w niniejszym postępowaniu w swojej zasadniczej części powinna być zrealizowana przed upływem 170 dni kalendarzowych. W tym terminie Zamawiający powinien przystąpić do realizacji Odbioru Zasadniczego. W tak krótkim okresie z pewnością nie wystąpią żadne okoliczności uzasadniające skorzystanie przez wykonawcę z dyspozycji art. [art. 3571](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT)K.C., [art. 3581](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT)§ 3 K.C.
11. Przywiązywanie przez Odwołującego tak wielkiej wagi do dyspozycji artykułów [art. 3571](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT)K.C., [art. 3581](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(357(1))&cm=DOCUMENT)§ 3 K.C., 632 § 2 K.C. uzasadnia przypuszczenia, a przynajmniej zwiększa prawdopodobieństwo zamiaru Odwołującego skorzystania z wskazanych instytucji prawa cywilnego, co zawsze wiązać się będzie ze startą i to znaczącą dla Zamawiającego i co dodatkowo uzasadnia wprowadzenie krytykowanych przez Odwołującego zapisów umowy, co odnosi się w szczególności do paragrafu 19 ust. 2 umowy.
12. Zamawiający wprowadził w umowie wynagrodzenie ryczałtowe, płatne jednorazowo. Wynagrodzenie to płatne jest po zrealizowaniu dzieła jakim jest Platforma Regionalna wraz z wymaganą dokumentacją i w tym zakresie jest to wynagrodzenie płatne z dołu. Po odebraniu przez Zamawiającego działa na wykonawcy spoczywają obowiązki z tytułu Rękojmi, Gwarancji i Wsparcia Technicznego. Wynagrodzenie w tym zakresie jest płatne z góry.
13. Paragrafu 19 ust. 2 umowy brzmi – „Wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy. Wykonawca w żadnych okolicznościach, za wyjątkiem przypadków określonych w Umowie nie może żądać jego podwyższenia chociażby w czasie zawarcia Umowy według Wykonawcy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztu prac, wytworzenia lub zakupu rzeczy i praw do zgodnego z Umową wykonania całości Przedmiotu Umowy. Wykonawca nie może żądać podwyższenia Wynagrodzenia nawet, gdyby jego wykonanie Umowy groziłoby Wykonawcy stratą. Ryczałtowy charakter Wynagrodzenia może być zmieniony jak wskazano w zdaniu drugim niniejszego ustępu tylko w przypadkach wyraźnie określonych w Umowie.” Wskazany zapis jest zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Odwołujący podkreśla, że mowa w nim o stanowisku (przekonaniu) wykonawcy - chociażby w czasie zawarcia Umowy według Wykonawcy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztu prac. Powołany zapis nie oznacza że profesjonalny wykonawca działający z należytą starannością nie przewidziałby okoliczności i zdarzeń które zdaniem wykonawcy z jakim została zawarta umowa nie można było przewidzieć, podczas gdy obiektywnie rzecz biorąc nie tylko było można ale i należało przewidzieć.

Podsumowując powyższe Zamawiający nie zmienia zapisu paragraf 19 ust. 2 umowy. Zapis ten pozostaje w postaci nie zmienionej. Tym samym w tym zakresie Zamawiający nie uwzględnia żądania Odwołującego zawartego na stronie 28 Odwołania, jako żądania niezasadne.

**ZARZUT VII D**

Przedmiotem zamówienia jest dzieło, które ma być wykonane zgodnie z opisem zawartym w SIWZ. Zamówienie jest umową rezultatu. W wyniku realizacji Umowy Zamawiający ma otrzymać produkt bardzo konkretny, spełniający funkcjonalności i posiadające cechy z góry określone, jasno sprecyzowane. Zamawiający mógłby nie dokonywać żadnych odbiorów częściowych, w ogóle nie ingerować w sposób realizacji zamówienia, tylko czekać czy w umówionym terminie dostarczone zostanie mu to co zamówił. Rozwiązanie to byłoby w całości zgodne z przepisami prawa cywilnego. Żaden przepis prawa nie nakazuje zamawiającemu dzieło dokonywanie częściowych, a tym bardziej częściowych wiążących odbiorów. Zasada współpracy wierzyciela z dłużnikiem nie wymaga takie zaangażowania zamawiającego. Rozwiązanie takie byłoby zasadne w przypadku gdyby wykonawca przyjmujący do realizacji dzieło, na podstawie zlecenie uzyskanego od zamawiającego nie wiedziałby do końca jakie to dzieło ma być. Np. tego rodzaju współpraca zamawiającego i wykonawcy byłaby uzasadniona i konieczna przy projektowaniu budynku, gdzie zamawiający musiałby wcześniej zaakceptować w sposób wiążący ogólne założenia architektoniczne, następnie koncepcję architektoniczną, bo bez nich nie jest możliwe stworzenie projektu budowlanego. W przedmiotowym postępowaniu sytuacja jest zasadniczo odmienna. Wykonawca dokładnie wie co ma zrobić, jaki ma osiągnąć efekt. A jeżeli ma w tym zakresie wątpliwości to powinien korzystać z instytucji art. 38 Pzp. (wyjaśnienie treści SIWZ). Innymi słowy charakter zamówienia umożliwia samodzielną pracę wykonawcy aż do odbioru zasadniczego dzieła. Podzielenie zamówienia na etapu poprzedzające odbiór Zasadniczy jest z jednej strony rozwiązaniem służącym wykonawcy z drugiej zaś umożliwiającym Zamawiającemu podjęcie działań zaradczych gdyby wykonawca „błądził” przy realizacji zamówienia tak dalece, że istniałoby niebezpieczeństwo że dzieło nie będzie spełniać Wymagań Zamawiającego. W przypadku nie zrealizowania dzieła w terminie lub nie zrealizowanie dzieła zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego, Zamawiający poniesie zdecydowanie większe straty finansowe niż wykonawca. Nie zrealizowanie umowy objętej niniejszym postępowaniem oznacza dla Zamawiającego rozwiązanie umowy o dofinasowanie i tym samym zwrot dofinasowania nie tylko na niniejsze zamówienie ale na wszelkie wydatki objęte Projektem. Dlatego też w interesie Zamawiającego jest bieżące monitorowanie postępów prac wykonawcy. Przyjęcie rozwiązania wnioskowanego przez Odwołującego to komfortowa sytuacja dla wykonawcy realizującego dzieło. Wiążące Zamawiającego odbiory częściowego wykonania prac przez wykonawcę uwalniają wykonawcę z odpowiedzialności za to co zostało już częściowo odebrane w sytuacji gdy nie wiadomo jaki będzie efekt końcowy. Gdyby częściowe odbiory miały w sposób nieograniczony wiązać Zamawiającego, to wykonawca mógłby postępować w taki sposób, że przedkładał by zamawiającemu fragmenty wykonanego dzieła, a w przypadku gdyby ostateczne dzieło nie odpowiadało Wymaganiom Zamawiającego, wówczas wykonawca podniósłby że dzieło zostało w częściach już zaakceptowane przez zamawiającego i na samym końcu zamawiający nie może odmówić odbioru całości skoro odebrał wcześniejsze części. Prowadzi to do sytuacji pełnej i nieograniczonej odpowiedzialności zamawiającego za realizowane dzieło, podczas gdy pełna i nieograniczona odpowiedzialność za efekt końcowy dzieła powinna występować wyłącznie po stronie wykonawcy. To wykonawca jest autorem dzieła i musi za nie przyjąć pełną odpowiedzialność. Fragmentaryczne odbiory części dzieła, jeżeli są odbiorami wiążącymi dla zamawiającego, to jest w pełni kwitującymi dotychczasowe działania wykonawcy w ramach częściowego wykonania dzieła prowadzi do sytuacji, że końcowy odbiór nie jest końcowym odbiorem dzieła tylko odbiorem jego ostatniej części. Absolutnie nie ma zgody Zamawiającego na takie rozwiązanie. To wykonawca ma być profesjonalistą, który dokładnie wie jak realizować dzieło by spełniało wszystkie Wymagania Zamawiającego. Jego realizacja nie wymaga prowadzenia wykonawcy przez Zamawiającego. Całe ryzyko powodzenia dzieła spoczywa na wykonawcy bowiem taka jest istota umowy o dzieło. Umowa w niniejszym postępowaniu jest umowa o dzieło o nie umowa o współdzieło. Zamawiający zwraca uwagę, że umowa dokładnie określa konsekwencje wszelkich odbiorów. Pozytywne odbiory w sposób zdecydowany zwiększają prawdopodobieństwo, że Zamawiający odbierze ostateczne dzieło. Jednak to zgodność dzieła z Wymaganiami Zamawiającego decyduje ostatecznie w sposób wyłączny o tym czy umowa wykonana została w sposób prawidłowy.

Wielkim nieporozumieniem w rozumieniu istoty umowy jest twierdzenie Odwołującego o asymetrii postanowień umowy. Brak wiążącego kwitowania fragmentów dzieła nie jest żadną asymetrią w obowiązkach umownych stron umowy tylko sprowadzeniem umowy do jej istoty. Najbardziej złożony charakter dzieła i jego skala czy termin realizacji dzieła w sytuacji gdy strony umowy umówiły się na konkretny, precyzyjnie określony efekt nie uprawia wykonawcy do żądania od zamawiającego wiążącego zamawiającego kwitowania poszczególnych fragmentów dzieła. Zamówienie przeznaczone jest dla tych którzy podołają jego realizacji. Zamawiający dzieło nie musi wiedzieć jak je zrealizować. W niczym to nie umniejsza zamawiającemu dzieło. Zamawiający musi zaś wiedzieć co chce uzyskać i ta wiedza zawarta została w sposób pełny i wyczerpujący w SIWZ.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie zgadza się z zarzutem VII D i tym samym nie uwzględnia żądań Odwołującego zawartych na stronie 29 Odwołania.

**ZARZUT VII E**

Cytowane przez Odwołującego w Odwołaniu zapisy umowy w paragrafie 12 ust 16 -18 służą jednoznacznemu określeniu warunków odbioru i warunków zapłaty wynagrodzenia. Zapisami tym Zamawiający w żaden sposób nie narusza przepisów prawa ani nawet dobrych obyczajów handlowych. Układ jest prosty – Zamawiający określa w SWIZ wymagania i oczekuje ich spełnienia w pełnym zakresie bez wyjątków. Poziom skomplikowania zamówienia nie ma tu nic do rzeczy. Czy trudność w wykonaniu działa ma być okolicznością nakazującą zamawiającemu odebranie dzieła pomimo tego, że nie jest ono tym czym ma być. A ma być doskonałym produktem informatycznym działającym w bardzo wrażliwym środowisku ochrony zdrowia. Wymagania Zamawiającego nie zawierają żadnych zbędnych elementów. Opisując przedmiot zamówienie Zamawiający ograniczył się tylko do niezbędnych elementów. W opisie przedmiotu zamówienia nie ma rzeczy zbędnych. Nie można zmusić zamawiającego do odebrania dzieła, które nie jest gotowe czy jest wadliwe. A dzieło, które nie spełnia wszystkich funkcjonalności nie posiada wszystkich cech jakie Zamawiający określił nie jest dziełem gotowym i niewadliwym. Przedsięwzięcie dotyczące realizacji dzieła jest skomplikowane wymaga dużego nakładu pracy, ale odpowiednikiem tego jest proporcjonalne wynagrodzenie i inne profity jakie wykonawca uzyska realizując zamówienie. Jednocześnie Zamawiający kategorycznie sprzeciwia się twierdzeniu, że Wymagania Zamawiającego są nieprecyzyjne. Wymagania te są precyzyjne, Zamawiający częściowo uwzględnił uwagi Odwołującego dotyczące definicji Wymagań Zamawiającego. Wykonawca dokładnie wie co ma zrobić a propozycje Odwołującego by Zamawiający akceptował dzieło w sposób wskazany w Odwołaniu, to jest godził się na jego „niedoskonałości” nie ma uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa.

Zamawiający nie zgadza się z zarzutem VII E i tym samym w całości odrzuca propozycję zmiany umowy wskazaną w żądaniu zawartym na stronie 30 i 31 Odwołania.

**ZARZUT VII F**

Zgodnie z art. 473 Kodeksu cywilnegodłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Zamawiający w zakresie terminów realizacji zamówienie przyjął takie rozwiązanie. Połączone jest ono z wynagrodzeniem. Zamawiający ma świadomość, że odpowiedzialność za opóźnienie jest dużo bardziej niebezpieczna dla wykonawcy niż odpowiedzialność za zwłokę. Jest to jednak rozwiązanie dopuszczalne prawnie i w żadnym zakresie nie stanowi jego nadużycia. Zamawiający nie może pozwolić sobie na nieterminowe wykonanie dzieła z powodu okoliczności osób trzecich. W umowie wskazane zostały okoliczności w jakich w przypadku opóźnienia wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Tym samym całkowicie wykluczone zostało ryzyko, że zamawiający lub podmioty na jakie ma on wpływ, jemu podległe przyczynią się do poniesienia przez wykonawcę negatywnych konsekwencji nieterminowej realizacji poszczególnych działań przewidzianych umową. Jakiekolwiek wyjaśnienia wykonawcy, że nie zrealizował umowy w umówionym terminie z powodu okoliczności na jakie nie miał wpływu w żaden sposób nie zwolnią Zamawiającego z odpowiedzialności za realizację Projektu. Nie oddanie dzieła w określonym terminie wiąże się z upadkiem Projektu. Jednocześnie przyjęcie rozwiązania odpowiedzialności tylko za opóźnienie rodzi zawsze problemy z ustaleniem czy rzeczywiście dana okoliczność była jedyną i wystarczającą do wystąpienia nie terminowej realizacji. Zamawiający podkreśla, uwzględniając wszelkie ryzyka związane z realizacją Projektu jak i realizacją umowy w niniejszym postepowaniu, dla Zamawiającego korzystniejszym jest by wykonawca w swojej ofercie uwzględnił wszelkie ryzyka związane z realizacją umowy w tym możliwość wystąpienia opóźnień, niż by wykonawca tych okoliczności nie uwzględnił a nie wykonał umowy w umówionym terminie.

Tym samym Zamawiający nie zgadza się na uwzględnienie żądania zawartego na stronie 32 Odwołania.

**ZARZUT VII G**

Zastrzeżone w umowie kary umowne nie są wygórowane. Zamawiający podkreśla, że jak umowa jest prawidłowo realizowana to nie ma kar umownych, nie ma podstaw ich naliczenia. Tym samym wykonawca poważnie i odpowiedzialnie podchodzący do realizacji zamówienia nie musi się obawiać o nałożenie na niego kar umownych, bowiem kary umowne nie są żadną korzyścią dla Zamawiającego. Po pierwsze kary umowne tylko w niewielkim stopniu kompensują straty jakie Zamawiający może ponieść z tytułu nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę w tym konieczności rozwiązania umowy. Po drugie kary umowne muszą być w takiej wysokości by wykonawca nie miał żadnych wątpliwości, że korzystniej jest dla wykonawcy prawidłowo zaangażować się w realizacje umowy, angażując w to odpowiednie środki, niż ryzykować nieprawidłowości w jej realizacji czy nawet odstąpienia od niej przez zamawiającego z winy wykonawcy. Zamawiający jeszcze raz podkreśla – nie wykonanie umowy w terminie, nienależyte jej wykonanie czy konieczność rozwiązania umowy to są ogromne straty finansowe dla Zamawiającego oraz partnerów i uczestników Projektu związane z upadkiem Projektu, wielokrotnie przewyższające wartość umowy na realizację Platformy Regionalnej.

Zamawiający szczegółowo opisał przypadki w jakich naliczać będzie kary umowne, co jest rozwiązaniem zdecydowanie korzystniejszym dla wykonawcy niż ogólna zasada że z tytułu nienależytego wykonania umowy zamawiający może naliczyć kary w wysokości X. Jednocześnie Zamawiający na podstawie umowy zobowiązany jest do anulowania kar umownych jeżeli pomimo określonych nieprawidłowości w realizacji umowy za które zgodnie z umową naliczone zostały kary umowne, dzieło zrealizowana zostanie w określonym w umowie terminie. Jest to rozwiązanie bardzo korzystne dla wykonawcy który pomimo uchybień w realizacji umowy poprzez odpowiednie zaangażowanie w jej realizację ma szansę uniknięcia kar umownych. W sposób ogólny Zamawiający opisał kary z tytułu nie należytego wykonania Wsparcia Technicznego. Kara w tym zakresie z pewnością nie jest wygórowana. Należy pamiętać że wykonawca w tym zakresie obowiązków umownych otrzymał wynagrodzenie z góry. Zabezpieczenie umowy tylko w niewielkim stopniu zabezpiecza realne szkody Zamawiającego w tym zakresie. Wsparcie techniczne jest bardzo ważną części zamówienia. Nie wykonanie lub nienależyte wykonanie Wsparcia Technicznego powodować może rzeczywisty brak użyteczności Platformy Regionalnej, jej niedziałanie w zakresie w jakim została powołana i w jakim Zamawiający planował z niej korzystać.

Zamawiający nie zmienia żadnych zapisów umownych dotyczących kar umownych.

**ZARZUT VIII**

Zamawiający uwzględnił częściowo żądania 1 na stronie 34 Odwołania, ale termin wynosi 2 Dni a nie 30. Zmiana umowy numer 7. Zamawiający nie może tak długo czekać w niepewności. Kara umowna pozostaje, w przeciwnym razie wykonawca nie ma żadnej motywacji do prawidłowego wykonania Planu Realizacji Zamówienia.

Zamawiający nie uwzględnia żądania 2 na stronie 34 Odwołania

Zamawiający uwzględnia żądania 3 na stronie 34 Odwołania – zmiana umowy numer 8

Mając powyższe na uwadze Zmawiający ponownie wzywa Odwołującego do wycofania odwołania z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego wielu postulatów Odwołującego i wyjaśnienie okoliczności dlaczego innych postulatów Zamawiający uwzględnić nie może.

Pełnomocnik Zamawiającego

Tomasz Żłobicki