



**KAMSOF**  
SPÓŁKA AKCYJNA

**KAMSOF S.A.**  
40-235 Katowice  
ul. 1 Maja 133

KRS NR  
0000345075  
Sąd Rejonowy  
Katowice-Wschód  
Wydział VIII  
Gospodarczy  
Krajowego Rejestru  
Sądowego

Kapitał zakładowy  
52 600 000 zł  
w całości opłacony

NIP  
9542685559

REGON  
241371988

BDO  
000265137

KONTO BANKOWE  
45 1240 4227 1111  
0010 2861 3872

Telefon:  
32 209 07 05

Fax:  
32 209 07 15

Internet:  
[www.kamssoft.pl](http://www.kamssoft.pl)

E-pocztą:  
[biuro@kamssoft.pl](mailto:biuro@kamssoft.pl)

POZNAJ WAŻNE  
SEWISY

OTWARTY SYSTEM  
OCHRONY ZDROWIA



[WWW.OSOZ.PL](http://WWW.OSOZ.PL)

ACTIVE HEALTH  
PLATFORM  
AKTYWNA  
PLATFORMA ZDROWIA



[WWW.AHEP.EU](http://WWW.AHEP.EU)

OSOZ ACADEMY



[ACADEMY.OSOZ.PL](http://ACADEMY.OSOZ.PL)

OSOZ TV



[TV.OSOZ.PL](http://TV.OSOZ.PL)

CZYTAJ CZASOPISMA:  
OSOZ POLSKA  
OSOZ WORLD



MEMBER OF OSOZ

Katowice, dnia 2020-09-17

**Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
02-676 Warszawa  
ul. Postępu 17a**

**Zamawiający:**

Województwo Wielkopolskie, 61-714 Poznań, al. Niepodległości 34  
Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej, 64-113 Osieczna, ul. Zamkowa 2  
Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego, 61-642 Poznań, os. Kosmonautów 110  
Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu  
61-642 Poznań, ul. Krysiewicza 7/8  
Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku, 64-600 Kowanówko, ul. Sanatoryjna 34  
Szpital Wojewódzki w Poznaniu, 60-479 Poznań, ul. Juraszów 7/19  
Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów  
60-569 Poznań, ul. Szamarzewskiego 62  
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Gostyniu, 63-800 Gostyń, Plac K. Marcinkowskiego 8/9  
Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej Sp. z o.o., 62-840 Koźminek, Sokołówka 1  
Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie  
62-200 Gniezno, ul. Poznańska 15  
Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie, 64-100 Leszno, ul. Kiepur 45  
Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach, 64-412 Chrzypsko Wielkie, Charcice 12  
Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy  
62-872 Godziesze Małe, Wolica 113  
Szpital Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie, 62-200 Gniezno, ul. Świętego Jana 9

reprezentowani przez  
Szpitale Wielkopolski Sp. z o. o.  
60-415 Poznań, ul. Lutycka 34/budynek A  
tel.: (61) 855 35 10, faks: (61) 415 27 10  
e-mail: [tomasz.marzeta@szpitalewielkopolski.pl](mailto:tomasz.marzeta@szpitalewielkopolski.pl),  
[biuro@szpitalewielkopolski.pl](mailto:biuro@szpitalewielkopolski.pl)

**Odwołujący:**

**KAMSOF S.A.**  
ul. 1 Maja 133, 40-235 Katowice  
tel.: (32) 209 07 05, faks: (32) 609 12 59  
adres e-mail: [przetargi@kamssoft.pl](mailto:przetargi@kamssoft.pl)

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego oraz dostawa Systemu Autoryzacji - ETAP I (znak sprawy SzW/2/2020), ogłoszonego w UE TED nr 2020/S 173-417752 dnia 7 września 2020 r.

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086) - zwanej w dalszej części odwołania jako Pzp - KAMSOF S.A. (zwana dalej Odwołującym lub KAMSOF), wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a polegającej na sformułowaniu treści niżej wymienionych zapisów SIWZ i opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który:

- zobowiązuje do świadczenia niemożliwego,
- nie spełnia cech jednoznaczności i dokładności,

- c) nie jest wyczerpujący, gdyż nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego objętego niniejszym odwołaniem, a treść skarżonych w odwołaniu zapisów SIWZ może skutkować tym, iż Odwołujący nie będzie w stanie złożyć w niniejszym postępowaniu oferty.

Odwołujący wskazuje, iż dokonał czynności wniesienia odwołania w terminie, albowiem ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 września 2020 r.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 387 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 Pzp, a także art. 29 ust. 1 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez:
  - a) określenie terminu realizacji zamówienia do 60 dni od daty podpisania umowy,
  - b) określenie terminu 7 dni od daty zawarcia umowy na przedstawienie przez Wykonawcę Zamawiającemu projektu Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) zawierającego:
    - opis architektury proponowanego rozwiązania informatycznego (oprogramowania),
    - zakres funkcjonalny projektowanych rozwiązań,
    - specyfikację komponentów rozwiązania wraz ze schematem ich implementacji w ramach infrastruktury hardware'owej, w tym model skalowania i automatyzacji,
    - wykaz i opis licencji, sublicencji, innych uprawnień jakie składać się będą na LOK,
  - c) określenie terminu 3 dni na poprawienie projektu LOK przez Wykonawcę w przypadku uwag Zamawiającego,
  - d) określenie ostatecznego stanowiska co do projektu LOK najpóźniej w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy,tj. w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia, faktycznie uniemożliwiający realizację przedmiotu zamówienia w wyznaczonych terminach, a co za tym idzie zobowiązujący wykonawcę do świadczenia niemożliwego;
2. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności na skutek:
  - a) nieuwzględnienia w Opisie Przedmiotu Zamówienia zapewnienia przez Zamawiającego Środowiska Testowego, które jest niezbędne do wykonania przedmiotowego zamówienia,
  - b) braku określenia w Opisie Przedmiotu Zamówienia sposobu użycia oraz konkretnej implementacji systemu Keycloak, mającego odpowiadać za autoryzację użytkowników i systemów, a który jest rozwiązaniem bardzo rozbudowanym, potrafiącym obsługiwać wiele standardów autoryzacji, jak i interfejsów komunikacyjnych,
  - c) braku opisu przypadków użycia oraz diagramu systemu Keycloak w kontekście parametrów dostępowych do konkretnych usług w szczególności przy rejestracji zasobów niezbędnych do konfiguracji grafików dla systemu e-Rejestracji,
  - d) braku dostatecznie dokładnego i wyczerpującego opisu sposobu autoryzacji platformy e-Pacjent poprzez lokalny serwer, jaki ma zostać udostępniony w każdej placówce zapewniający przyjmowanie rezerwacji z platformy e-Pacjent w oparciu o standard FHIR,
  - e) braku opisu sposobu przekazywania do systemu danych autoryzacyjnych w kontekście komunikacji z Rejestrem i Repozytorium EDM, która wymaga pozyskania z systemu Keycloak asercji SAML,
  - f) braku określenia, co dokładnie oznaczają statusy wniosków (Rejected, Pending, PartiallyAccepted, Accepted) oraz statusy dokumentów (Rejected, Pending, Accepted) w rejestrze wniosków pacjenta, jakie są zależności pomiędzy statusami wniosków i dokumentów,

- oraz jakie są warunki przejścia pomiędzy poszczególnymi statusami (np. czy status Accepted blokuje możliwość zmiany na status Pending),
- g) braku określenia w Opisie Przedmiotu Zamówienia sposobu implementacji w Lokalnym Oprogramowaniu Komunikacyjnym Systemu Autoryzacji, który składa się z karty chipowej, czytnika chipowego, oprogramowania i certyfikatu kwalifikowanego,
  - h) braku wyczerpującego wskazania negatywnych konsekwencji finansowych związanych z niezrealizowaniem Projektu i niedostosowaniem działalności Zamawiającego do realizacji zdań jakim miał służyć LOK, spowodowanych nieprawidłowościami w funkcjonowaniu LOK, co uniemożliwia skalkulowanie tych konsekwencji w cenie oferty;
3. art. 362 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wyłączenie w § 14 ust. 25 zdanie drugie umowy dla części II-XIV obowiązku zgłoszenia wady, co w praktyce może powodować jej pogłębienie się lub powstanie nowych wad, zaś postanowienie to wyklucza zastosowanie przepisu o przyczynieniu się poszkodowanego, Zamawiającego, do powstania lub zwiększenia wady;
  4. art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego w zw. z art. 484 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez określenie w § 24 ust. 3, 6 i 9 umowy dla części II-XIV rażąco wygórowanych kar umownych za przeprowadzone przez Zamawiającego z negatywnym skutkiem kolejne Odbiory Zasadnicze. Negatywny Odbiór Zasadniczy Pierwszy daje Zamawiającemu możliwość naliczenia kary umownej w wysokości 2% Wynagrodzenia, Drugi 4% Wynagrodzenia, Trzeci i każdy następny 6% Wynagrodzenia;
  5. art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego w zw. z art. 484 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez określenie w § 24 ust. 21 umowy dla części II-XIV rażąco wygórowanej kary umownej za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego lub przez Wykonawcę z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność – w wysokości 90% Wynagrodzenia (co nie dotyczy sytuacji wskazanych w art. 24 ust. 16, 17, 18 Umowy, w których to sytuacjach kara umowna wynosi 10% Wynagrodzenia).
  6. art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego w zw. z art. 484 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez brak określenia w treści umowy limitu wysokości łącznych kar umownych jakimi może zostać obciążony Wykonawca przez Zamawiającego

Odwołujący **wnosi o** uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez:

1. Zmianę terminów wykonania zamówienia w następujący sposób:
  - a) Określenie terminu realizacji całości zamówienia w terminie do 8 miesięcy od daty zawarcia umowy.
  - b) Określenie terminu 30 dni od daty zawarcia umowy na przedstawienie przez Wykonawcę Zamawiającemu projektu Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK).
  - c) Określenie terminu 10 dni na poprawienie projektu LOK przez Wykonawcę w przypadku uwag Zamawiającego.
  - d) Określenie terminu na zajęcie przez Zamawiającego ostatecznego stanowiska co do projektu LOK najpóźniej w terminie 50 dni od dnia zawarcia umowy.
2. Uzpełnienie Opisu Przedmiotu Zamówienia w następujący sposób:
  - a) Zagwarantowanie i udostępnienie przez Zamawiającego wraz z podpisaniem umowy pełnego, kompletnego i działającego Środowiska Testowego zapewniającego możliwość:
    - skutecznej realizacji procesu testowania oprogramowania LOK z wykorzystaniem wszystkich powszechnie używanych metod testowych,
    - obsługiwania tych samych procesów co środowisko produkcyjne i będące analogiczną kopią środowiska produkcyjnego.

Ponadto Zamawiający powinien wyznaczyć spośród swojego personelu osoby odpowiedzialne za funkcjonowanie Środowiska Testowego i zapewnić wykonawcy bezproblemowy kontakt z tymi osobami.

Zamawiający winien podać niezbędne dane połączeniowe/komunikacyjne, pozwalające na zdalne połączenie ze Środowiskiem Testowym i skuteczne prowadzenie czynności testowania całości dostarczanego oprogramowania.

- b) Określenie sposobu i przypadków użycia oraz konkretnej implementacji systemu Keycloak, mającego odpowiadać za autoryzację użytkowników i systemów.
  - c) Określenie przypadków użycia oraz diagramu użycia systemu Keycloak w kontekście parametrów dostępowych do konkretnych usług w szczególności przy rejestracji zasobów niezbędnych do konfiguracji grafików dla systemu e-Rejestracji.
  - d) Uzupełnienie opisu sposobu autoryzacji platformy e-Pacjent poprzez lokalny serwer, jaki ma zostać udostępniony w każdej placówce zapewniający przyjmowanie rezerwacji z platformy e-Pacjent w oparciu o standard FHIR.
  - e) Uzupełnienie opisu sposobu przekazywania do systemu danych autoryzacyjnych w kontekście komunikacji z Rejestrem i Repozytorium EDM, która wymaga pozyskania z systemu Keycloak asercji SAML.
  - f) Dookreślenie co dokładnie oznaczają statusy wniosków (Rejected, Pending, PartiallyAccepted, Accepted) oraz statusy dokumentów (Rejected, Pending, Accepted) w rejestrze wniosków pacjenta, określenie zależności pomiędzy statusami wniosków i dokumentów, oraz jakie są warunki przejścia pomiędzy poszczególnymi statusami (np. czy status Accepted blokuje możliwość zmiany na status Pending).
  - g) Określenie sposobu implementacji w Lokalnym Oprogramowaniu Komunikacyjnym Systemu Autoryzacji, który składa się z karty chipowej, czytnika chipowego, oprogramowania i certyfikatu kwalifikowanego.
  - h) Wyczerpujące wskazanie negatywnych konsekwencji finansowych związanych z niezrealizowaniem Projektu i niedostosowaniem działalności Zamawiającego do realizacji zadań jakim miało służyć Lokalne Oprogramowanie Komunikacyjne (LOK), spowodowanych nieprawidłowościami w funkcjonowaniu LOK, o których to konsekwencjach mowa w § 11 ust. 15 umowy dla części II-XIV.
3. Wykreślenie z § 14 ust. 25 umowy dla części II-XIV zdania drugiego w całości, jako sprzecznego z bezwzględnie obowiązującym art. 362 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp.
  4. Określenie poziomu kar umownych w § 24 ust. 3, 6 i 9 umowy dla części II-XIV w wysokości:
    - a. 1 % Wynagrodzenia w przypadku Negatywnego Odbioru Zasadniczego Pierwszego,
    - b. 1,5 % Wynagrodzenia w przypadku Negatywnego Odbioru Zasadniczego Drugiego,
    - c. 2 % Wynagrodzenia w przypadku Negatywnego Odbioru Zasadniczego Trzeciego i każdego następnego
  5. Określenie poziomu kary umownej w § 24 ust. 21 umowy dla części II-XIV naliczanej w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego lub przez Wykonawcę z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w wysokości 20% (dwadzieścia procent) Wynagrodzenia, co nie dotyczy sytuacji wskazanych w §24 ust. 16, 17, 18.
  6. Określenie limitu kar umownych do wysokości wynagrodzenia brutto Wykonawcy.

## Uzasadnienie

### Zarzut dotyczący terminu wykonania zamówienia (nr 1)

Przedmiotem niniejszego zamówienia publicznego jest dostarczenie do poszczególnych Zamawiających Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (dalej LOK) zapewniającego współpracę pomiędzy szpitalnym systemem informatycznym (HIS) danego Zamawiającego, a zrealizowaną Platformą Regionalną, celem zapewnienia realizacji usług przewidzianych w Projekcie pn.: „Wyposażenie środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie EDM oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa”, zwanym dalej Projektem oraz wdrożenie tego oprogramowania, a następnie zapewnienie rękojmi i gwarancji oraz dostawa systemu autoryzacji.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 14 części odpowiadających podmiotowo poszczególnym partnerom lub uczestnikom Projektu:

- **część I** - Województwo Wielkopolskie, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań
- **część II** - Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej, ul. Zamkowa 2, 64-113 Osieczna
- **część III** - Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego, os. Kosmonautów 110, 61-642 Poznań
- **część IV** - Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu, ul. Krysiewicza 7/8, 61-642 Poznań
- **część V** - Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku, ul. Sanatoryjna 34, 64-600 Kowanówko
- **część VI** - Szpital Wojewódzki w Poznaniu, ul. Juraszów 7/19, 60-479 Poznań
- **część VII** - Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów, ul. Szamarzewskiego 62, 60-569 Poznań
- **część VIII** - Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Gostyniu, Plac K. Marcinkowskiego 8/9, 63-800 Gostyń
- **część IX** - Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej Sp. z o.o., Sokołówka 1, 62-840 Koźminek
- **część X** - Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie, ul. Poznańska 15, 62-200 Gniezno
- **część XI** - Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie, ul. Kiepury 45, 64-100 Leszno
- **część XII** - Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach, Charcice 12, 64-412 Chrzypsko Wielkie
- **część XIII** - Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy, Wolica 113, 62-872 Godziesze Małe
- **część XIV** - Szpital Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie, ul. Świętego Jana 9, 62-200 Gniezno.

W rozdziale V SIWZ Zamawiający określił ekstremalnie krótki termin wykonania całego zamówienia tj.: 60 dni od daty podpisania umowy.

W powyższym terminie w każdej z części postępowania należy zrealizować następujący zakres na podstawie, którego Odwołujący oszacował prace konieczne do realizacji zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego:

1. Wymiana Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM)
  - a. Implementacja profilu XDS.b, rozbudowa systemów dziedzinowych do indeksowania dokumentów jednocześnie w systemie P1 i repozytorium platformy e-Pacjent - **2 tygodnie**.
  - b. Przygotowanie środowiska programistycznego do języka XACML, rozbudowa systemów dziedzinowych o system zgód oparty o profil IHE APPC, rejestracja, uzależnienie indeksowania EDM w platformie e-Pacjent od wyrażonej zgody, wymiana informacji o zgodach z platformą e-Pacjent - **3 tygodnie**.
  - c. Rozbudowa systemów dziedzinowych o obsługę systemu wniosków pacjenta o udostępnienie EDM, analiza wsteczna udostępnionych przykładów wniosków w języku XML w celu wypracowania formatu pozyskiwania, zmiany statusu, odrzucania wniosków,

- szczegółowa analiza z klientem w jakim obszarze HIS będzie analizował wnioski i w jaki sposób je będzie realizował - **około 4 tygodnie.**
- d. Rozbudowa systemu HIS o zgłaszanie powiązań pacjent->opiekun, szczegółowa analiza z klientem w jakim obszarze HIS będzie rejestrował powiązania i jaki to będzie miało wpływ na działanie systemu HIS - **około 1 tydzień.**
2. eRejestracja
- a. Analiza formatu FHIR dla funkcjonalności eRejestracji, rozbudowa systemów dziedzinowych o moduł wymiany danych o zasobach dostępnych do rezerwacji terminów z platformą e-Pacjent - **3 tygodnie.**
  - b. Potencjalna rozbudowa lokalnego systemu HIS o rozdział na strukturę organizacyjną i lokalizacyjną - **około 3 tygodnie.**
  - c. Implementacja serwera FHIR obsługującego przyjmowanie rezerwacji z platformy e-Pacjent - **2 tygodnie.**
  - d. Wdrożenie w każdej placówce grafików do synchronizacji, uruchomienie zasilenia inicjującego portal e-Pacjent, uruchomienie serwera FHIR - **2 tygodnie na każdą placówkę.**
3. Centralny rejestr pacjentów
- a. Analiza profili IHE do realizacji operacji na centralnym rejestrze pacjenta - około 5 tygodni
    - i. Dodawanie
    - ii. Aktualizacja
    - iii. Scalanie
    - iv. Wyszukiwanie i pobieranie
  - b. Rozbudowa systemów dziedzinowych o obsługę CRP w elementach procesów wskazanych przez klienta - **od 5 do 8 tygodni.**
4. Analiza funkcjonalności serwera Keycloak. Opracowanie mechanizmów logowania aplikacji dziedzinowych, serwera FHIR eRejestracji do obsługi logowania za pomocą Keycloak.
1. Implementacja komunikacji z serwerem i podpięcie do wszystkich elementów integracji wymagających logowania do Keycloak - **od 6 do 9 tygodni.**
  2. Implementacja komunikacji z serwerem w serwerze FHIR w zakresie uwierzytelniania platformy regionalnej e-Pacjent - **około 7 tygodni.**

Również terminy:

- a) przedstawienia Zamawiającemu projektu LOK - 7 dni od dnia zawarcia umowy,
  - b) dokonania zmian w projekcie LOK w przypadku uwag Zamawiającego - 3 dni od dnia złożenia uwag przez Zamawiającego,
  - c) określenia ostatecznego stanowiska co do projektu LOK – 14 od dnia zawarcia umowy,
- są obiektywnie niemożliwe do dotrzymania, ze względu na stopień zaawansowania i skomplikowania technologicznego projektu oraz zakresu informacji jaki sam projekt powinien zawierać.

Określony w SIWZ termin wykonania powyższego zamówienia w ciągu 60 dni w ocenie Odwołującego jest terminem nierealnym i niemożliwym do dotrzymania przez Wykonawcę. Odwołujący podnosi iż, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, będący jednym z czołowych producentów rozwiązań IT dla rynku Zdrowia nie jest w stanie pomimo dołożenia należytej staranności wykonać zamówienia w terminach określonych przez Zamawiającego. Przedmiot zamówienia jest bowiem skomplikowany i wymaga podjęcia szeregu działań, które nie są możliwe do wykonania we wskazanym przez Zamawiającego terminie. Powyższe powoduje, że Wykonawca z uwagi na wysokie kary umowne i ryzyka związane z ewentualnie nienależytym wykonaniem zamówienia nie może złożyć oferty w Postępowaniu. Należy również podnieść, że Odwołujący jest producentem systemów HIS funkcjonujących u części uczestników Projektu, które to systemy winny zostać zintegrowane w ramach niniejszego postępowania z platformą regionalną.

Nawet jeżeli Wykonawca byłby gotów dostarczyć nieograniczone zasoby osobowe to nie jest możliwe osiągnięcie przez te osoby w tym czasie wyniku oczekiwanego przez Zamawiającego. Szereg z zadań realizowanych w procesie wytwórczym jest realizowanych w odpowiedniej kolejności i nie jest możliwe ich zwielokrotnienie. Dodatkowo zrównoleglone wyniki prac muszą być scalone w jeden prawidłowy i przetestowany produkt dla Zamawiającego, na co w tym przypadku nie będzie czasu.

Jak sam Zamawiający wskazuje realizacja powyższego zamówienia dotyczy produktów dedykowanych jakie nie istnieją na rynku, zatem nie jest możliwe posługiwanie się półproduktami czy gotowymi modułami nie wymagającymi dostosowań, prac programistycznych i wielu iteracji testów. Powyższe prace technologicznie wymagają czasu i następują szeregowo po sobie.

Powyższe ma również odzwierciedlenie we wzorze umowy, albowiem zgodnie z § 9 ust 1 wzoru umowy cyt.:

*„Zamawiający zakłada, że na dzień podpisania Umowy nie istnieje na rynku LOK, jako gotowe rozwiązanie informatyczne, spełniający wszystkie Wymagania Zamawiającego odnośnie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego. Tym samym Przedmiotu Umowy Zasadniczy w pierwszej kolejności zakłada stworzenie (opracowanie) LOK, to jest wykonanie przez Wykonawcę dla Zamawiającego dzieła jakim jest Lokalne Oprogramowanie Komunikacyjne, to jest oprogramowanie, wartość niematerialna i prawna (aplikacja), system informatyczny tworzący funkcjonalną i organizacyjną całość, wykonany zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego, realizujący zadania wskazane w OPZ i udzielenie do niego Zamawiającemu licencji na warunkach wskazanych w Umowie.”*

Natomiast w ust. 31 tego paragrafu Zamawiający określa konieczność przedstawienia zaawansowanego projektu Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego w terminie 7 dni (kalendarzowych) cyt.:

*„Wykonawca w terminie **7 Dni** od dnia podpisania Umowy przedstawi Organizatorowi Postępowania w formie pisemnej Projekt LOK. Projekt LOK zawierać będzie co najmniej:*

- a. opis architektury proponowanego rozwiązania informatycznego (oprogramowania)*
- b. zakres funkcjonalny projektowanych rozwiązań:*
- c. specyfikację komponentów rozwiązania wraz ze schematem ich implementacji w ramach infrastruktury hardware'owej, w tym model skalowania i automatyzacji*
- d. wykaz i opis licencji, sublicencji, innych uprawnień jakie składać się będą na LOK.”*

Powyższe warunki jak i termin końcowy wykonania zamówienia byłyby potencjalnie możliwe do dochowania w sytuacji posiadania gotowego rozwiązania. Odwołujący nie może wykluczyć, że istnieje na rynku podmiot np. wykonawca Platformy Regionalnej, który w toku realizacji zamówienia (będąc również producentem rozwiązań lokalnych) mógłby posiadać wykonany moduł LOK. Jednakże takie ograniczenie byłoby rażącym naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp. Ponadto godzi to również w zasady efektywnego wydatkowania środków publicznych co było również przedmiotem rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 27 kwietnia 2016 r., KIO 582/16 cyt.:

*„(...) ustalenie krótkiego okresu realizacji tego zamówienia może spowodować, że tylko bardzo nieliczna grupa wykonawców, bądź tylko jeden z nich będzie skłonny złożyć ofertę, co w sposób zasadniczy może doprowadzić do złożenia wygórowanej cenowo oferty i tym samym doprowadzić do naruszenia zasady racjonalnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych.”*

Zrozumiałym jest, że tak ściśle specjalistyczne zamówienie doznaje naturalnych ograniczeń w zakresie kręgu potencjalnych wykonawców posiadających kompetencje do jego należytej realizacji. Jednak ocena taka winna podlegać ścisłej weryfikacji przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. W ocenie Odwołującego - będącego producentem systemów lokalnych, które winny za pośrednictwem LOK zostać zintegrowane z Platformą Regionalną - nie jest możliwa realizacja przedmiotowego zamówienia w wymaganym przez Zamawiającego terminie przez jakikolwiek podmiot działający na rynku, chyba że podmiot ten posiadałby gotowe rozwiązanie. Kwestie odpowiedzialności Zamawiającego za właściwą ocenę były wielokrotnie przedmiotem rozważań Krajowej Izby Odwoławczej m.in. w wyroku z dnia 15 kwietnia 2011 r. KIO 680/11 cyt.:

*„Ograniczenia konkurencji są w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego naturalne i nieodzowne. Podlegają jednak badaniu i ocenie pod względem stopnia ograniczenia możliwości uzyskania zamówienia dla zidentyfikowanego kręgu wykonawców obecnych na rynku, co bezpośrednio ma się*

*przekładać na nieuzasadnione preferowanie i ułatwianie przez zamawiającego innym podmiotom uzyskania zamówienia (uczciwa konkurencja)."*

Dla porównania znacznej rozbieżności w szacowaniu czasochłonności podobnych zamówień Odwołujący pragnie wskazać na projekt zbliżony zakresem do niniejszego projektu, a prowadzony przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego pn. „Rozbudowa oprogramowania posiadanego przez podmioty lecznicze, do jednego standardu zintegrowanego systemu, wynikającego z projektu Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie wraz z integracją z systemem regionalnym Województwa Podlaskiego”, znak sprawy BO-II.272.37.2013 (w skrócie PSleZ), który był realizowany w latach 2014-2015 w jednostkach medycznych województwa podlaskiego (Odwołujący również był uczestnikiem, a następnie wykonawcą w przytoczonym postępowaniu).

W Projekcie tym Wykonawca był zobowiązany do przekazania do akceptacji „Analizy przedwdrożeniowej” w terminie do 6 tygodni od dnia podpisania umowy cyt. z §3 ust. 4 umowy:

*„W terminie do **6 tygodni** od dnia podpisania Umowy Wykonawca przekaże do akceptacji Zamawiającego „Analizę przedwdrożeniową” oraz do informacji „Specyfikację konfiguracji sprzętowej”, których szczegółową zawartość określa „Specyfikacja produktów Projektu”, stanowiąca załącznik nr 8 do OPZ. W „Analizie przedwdrożeniowej” i „Specyfikacji konfiguracji sprzętowej” Wykonawca zastosuje i zachowa wszelkie wymagania zawarte w „Specyfikacji wymiany danych (załącznik nr 11 do OPZ) oraz w „Specyfikacji formatów danych i standardów stosowanych w lokalnych systemach EDM i Regionalnym Repozytorium Dokumentacji Medycznej” (załącznik nr 12 do OPZ).”*

Następnie realizacja zamówienia przebiegała zgodnie z treścią umowy w następujących terminach cyt.:

*„10. W terminie do **6 miesięcy od dnia akceptacji „Analizy przedwdrożeniowej”** Wykonawca, stosownie do „Planu realizacji Projektu”, stanowiącego załącznik nr 7 do OPZ i „Specyfikacji produktów Projektu”, stanowiącej załącznik nr 8 do OPZ, sporządzi i przekaże Zamawiającemu:*

- 1) *„Projekt migracji danych”,*
- 2) *„Plan startu produkcyjnego”,*
- 3) *„Plan i harmonogram testów”,*
- 4) *„Plan instruktaży i szkoleń technicznych”*

*i Zamawiający może zgłosić na piśmie uwagi lub zastrzeżenia do tych produktów w terminie do 7 dni od dnia otrzymania danego produktu. Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić uzasadnione uwagi i zastrzeżenia Zamawiającego oraz dokonać poprawek w powyższych produktach.*

**11. W terminie do 9 miesięcy od dnia akceptacji „Analizy przedwdrożeniowej” Wykonawca wykona dostawę i wdrożenie systemu/systemów.”**

Zatem łącznie z analizą przedwdrożeniową i procedurą odbiorową Zamawiający – Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, przewidział na realizację projektu 11,5 miesiąca od dnia zawarcia umowy.

Mając na uwadze zbieżność pod względem zakresu obu projektów stwierdzić należy, iż termin realizacji określony przez Zamawiającego na poziomie 60 dni od daty zawarcia umowy jest terminem niemożliwym do dotrzymania biorąc pod uwagę złożoność technologiczną projektu i konieczność zaprojektowania systemu LOK od podstaw.

Należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający przeprowadził szacowanie wartości zamówienia pod koniec lutego 2020 r. (co w szczególności potwierdza zapytanie z dn. 19.02.2020r. zamieszczone na stronie Zamawiającego: <http://szpitalewielkopolski.pl/zamowienia/zapytanie-ofertowe-szacowanie-wartosci-zamowienia-integracja-lok-z-his/>), a docelowe postępowanie przetargowe ogłosił we wrześniu 2020 r.

Ewentualna argumentacja Zamawiającego bazująca na konieczności zakończenia i rozliczenia realizacji całości zamówienia jeszcze w 2020 r. nie może zostać uznana za akceptowalną.



Zamawiający ogłosił postępowanie de facto pół roku po przeprowadzeniu procedury szacowania zamówienia, co świadczy o opieszałości Zamawiającego i próbie przerzucenia na wykonawców odpowiedzialności za ewentualne niedotrzymane terminów rozliczenia projektu wynikających z przyznanego Zamawiającemu dofinansowania.

Odwołujący z daleko idącej ostrożności podnosi, że zarówno opieszałość w ogłoszeniu niniejszego postępowania jak i rozliczenie dotacji do końca roku nie mogłoby stanowić argumentu za określeniem takiego terminu. Krajowa Izba Odwoławcza zajmowała już stanowisko w tym względzie w wyroku z dn. 13 listopada 2018r. sygn. akt: KIO 2177/18 cyt.:

*„Odnosząc się do argumentacji zamawiającego, dotyczącej konieczności wykorzystania środków pozyskanych w ramach dotacji, którą to zamawiający zobowiązany jest rozliczyć do połowy grudnia 2019 r. Izba zwraca uwagę, iż fakt zawarcia umowy o dofinansowanie nie może stanowić jedynej przesłanki dla określenia terminu wykonania zadania. Zamawiający winien mieć na uwadze realną możliwość wykonania robót w określonym czasie, w konsekwencji czego zawierać stosowne umowy przewidujące przekazanie środków na dany cel.”*

Również w kwestii samego określenia terminu wykonania zamówienia orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jest bogate, na uwagę zasługują m.in.:

Wyrok z dnia 19 grudnia 2018 r., KIO 2525/18 cyt.:

*„Określenie terminu realizacji zamówienia jest jednym z koniecznych elementów SIWZ, na co wskazuje art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Termin taki powinien uwzględniać wszystkie okoliczności związane z realizacją zamówienia, powinien być określony w sposób dopuszczony przez obowiązujące przepisy prawa oraz być realny”*

Wyrok z dnia 25 lipca 2018 r., KIO 1365/18 cyt.:

*„Wprawdzie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp nie wynika dla zamawiającego obowiązek dokonania takiego opisu przedmiotu zamówienia, w tym ustalenia terminu jego realizacji, który powodowałby dostępność zamówienia dla każdego wykonawcy konkurującego na danym rynku, ale nie może też prowadzić do sytuacji, w której spełnienie przez wykonawcę świadczenia będzie, z przyczyn obiektywnych, niemożliwe. Niewątpliwie termin wykonania zamówienia jest jednym z istotniejszych elementów opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający musi zatem brać pod uwagę wskazane w przepisie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp wymagania i okoliczności, mające wpływ na treść oferty wykonawcy i jego późniejsze zobowiązanie wynikające z zawartej umowy.”*

### **Zarzut dotyczący opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (nr 2)**

Opis Przedmiotu Zamówienia został sporządzony przez Zamawiającego w sposób niekompletny, niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący szczegółowo wskazał brakujące dane techniczne, konieczne do prawidłowego sporządzenia i skalkulowania oferty w części odwołania dotyczącej zarzutów i jak w części określającej żądania względem Zamawiającego. Bez uzupełnienia tych informacji technicznych, nie jest możliwe skalkulowanie przedmiotu zamówienia i złożenie rzetelnej oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu.

Odwołujący z daleko idącej ostrożności podnosi, że powyższe braki mogłyby również stanowić wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ jednakże instytucja art. 38 ust. 1 Pzp w ocenie Odwołującego winna być stosowana do doprecyzowania zapisów SIWZ tymczasem Odwołujący wskazuje na braki uniemożliwiające oszacowanie prac niezbędnych do realizacji zamówienia. Ponadto wniosek o wyjaśnienie nie daje gwarancji jednoznacznego rozstrzygnięcia. Wątpliwości pomiędzy wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ, a wniesieniem odwołania były już przedmiotem rozważań KIO w których Izba zajęła jednoznaczne stanowisko:

Wyrok z dnia 21 lipca 2014 r., sygn.. akt: KIO 1389/14

*„Obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co do tego, jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Brak precyzji przy formułowaniu treści SIWZ nie może być usprawiedliwiony możliwością wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich analizy i oceny. To właśnie na etapie konstruowania treści SIWZ Zamawiający winien dołożyć należytej staranności i wyeliminować w stopniu możliwie najwyższym wszelkie niejasności i nieprecyzyjne zapisy, tak, aby podczas badania i oceny ofert wyeliminować element subiektywnej oceny. Również argument Zamawiającego, że Odwołujący nie kierował zapytań, co do treści SIWZ, nie stanowi usprawiedliwienia dla braku precyzji opisu. Izba wielokrotnie podkreślała, że instytucja wyjaśnienia treści SIWZ nie wstrzymuje biegu terminu do wniesienia odwołania wobec treści SIWZ. Z tego też względu wykonawcy winni działać niejako dwutorowo - wystosować odpowiednie zapytanie do Zamawiającego oraz skorzystać ze środków ochrony prawnej jako jedynej drogi gwarantującej rozstrzygnięcia wątpliwości, co do brzmienia SIWZ”*

Zamawiający naruszył w tym zakresie przepisy ustawy Pzp w szczególności poprzez:

- nieuwzględnienie w opisie przedmiotu zamówienia zapewnienia przez Zamawiającego Środowiska Testowego, które jest niezbędne do wykonania przedmiotowego zamówienia.  
Brak środowiska testowego w prostej mierze prowadzić będzie do kluczenia przez Wykonawców w celu zrealizowania Zamówienia. Podczas wykorzystania środowiska testowego możliwe jest dokładne przetestowanie metod i kluczowych procesów. Implementacja bez przeprowadzonych testów we współdziałaniu z Zamawiającym powoduje w skrajnym wypadku kilkukrotne iteracje deweloperskie, co za tym idzie skutecznie wydłużając czas oraz zwiększając koszty budowy interfejsu komunikacyjnego. W zbliżonym rozwiązaniu, które wymagało zaprojektowania, wytworzenia oraz implementacji i wdrożenia systemu komunikującego się z platformą P1 (nadzorowaną przez CEZ) wyznaczono odrębny dokument, który opisywał jak przeprowadzone ma być testowanie produktu:  
([https://www.cez.gov.pl/fileadmin/user\\_upload/zal\\_nr\\_1\\_do\\_opz\\_metodyka\\_przeprowadzenia\\_testow\\_5d68e2a1e07ac.pdf](https://www.cez.gov.pl/fileadmin/user_upload/zal_nr_1_do_opz_metodyka_przeprowadzenia_testow_5d68e2a1e07ac.pdf)). Jako wykonawca z dużym doświadczeniem stwierdzamy, że opieranie się o surowe interfejsy (podobnie jak miało to miejsce w PSieZ) spowoduje znaczne wydłużenie implementacji LOK w systemach klasy HIS.
- Brak określenia w Opisie Przedmiotu Zamówienia sposobu użycia oraz konkretnej implementacji systemu Keycloak, mającego odpowiadać za autoryzację użytkowników i systemów, a który jest rozwiązaniem bardzo rozbudowanym, potrafiącym obsługiwać wiele standardów autoryzacji, jak i interfejsów komunikacyjnych,
- brak opisu diagramu użycia systemu Keycloak w kontekście parametrów dostępowych do konkretnych usług w szczególności przy rejestracji zasobów niezbędnych do konfiguracji grafików dla systemu e-Rejestracji  
W dokumentacji nie wymieniono zastosowania systemu Keycloak. Pragniemy nadmienić, że Wykonawca po stronie systemu HIS posiada własne systemy i mechanizmy odpowiadające za autoryzację systemów. Niejasne jest więc przeznaczenie tego systemu i jego zastosowanie w ramach prac nad LOK. Na etapie składania oferty nie można bowiem domniemywać w jakim zakresie i celu Zamawiający planuje integrować rozwiązanie Keycloak z pozostałymi systemami. Brak wskazań, które jednoznacznie i wyczerpująco opisują metody oraz przypadki użycia, pozwala Zamawiającemu na nieodebranie tych prac każdorazowo uznając za niezgodne z projektem, albowiem ten pozwala na dowolną interpretację tego zakresu. Bezzasadne jest podejście, które w zamiarze ma implementować wszystkie metody danego rozwiązania i jednocześnie zgadywać które z nich i w jakich przypadkach Zamawiający postanowił użyć. Przy takim podejściu niemożliwe jest również oszacowanie kosztów i pracochłonności takiego rozwiązania.
- brak opisu sposobu autoryzacji platformy e-Pacjent poprzez lokalny serwer, jaki ma zostać udostępniony w każdej placówce zapewniający przyjmowanie rezerwacji z platformy e-Pacjent w oparciu o standard FHIR  
W celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych o kategorii wrażliwe, niezbędne jest prawidłowe zabezpieczenie połączeń przychodzących do dostarczanego rozwiązania. Serwer musi potrafić odróżnić zapytania z platformy e-Pacjent, od zapytań

pochodzących z nieautoryzowanych źródeł. Na rynku istnieje szereg rozwiązań software'owych i sprzętowych do zapewnienia takiego bezpieczeństwa. Kiedy jednak serwery FHIR, będące przedmiotem postępowania, mają dopuszczać komunikację z platformy e-Pacjent, to muszą to robić w sposób jednolity, tak aby platforma mogła skutecznie realizować zadanie umawiania pacjenta na porady w placówkach. Dostawca musi więc poznać konkretne wytyczne, który sposób autoryzacji zaimplementować w dostarczonym rozwiązaniu, a wytycznych tych nie zawiera opis przedmiotu zamówienia w opublikowanym SWZ.

- brak opisu przekazywania do systemu danych autoryzacyjnych w kontekście komunikacji z Rejestrem i Repozytorium EDM, która wymaga pozyskania z systemu Keycloak asercji SAML  
Niekompletność tj. brak opisanych i wyjaśnionych przekazywanych danych autoryzacyjnych w ramach komunikacji z repozytorium EDM ponownie uniemożliwia oszacowanie prac i nakładu na Wykonawcę próby realizacji zadania niedookreślonych. Opis OPZ powinien być jasny, czytelny i kompletny oraz przede wszystkim powinien pozwalać na jednoznaczną identyfikację oczekiwań Zamawiającego. W tym wypadku ponownie dochodzimy do sytuacji, w której Wykonawca ma metodą prób i błędów dochodzić do rozwiązania, co przy bardzo rygorystycznych regułach odbiorowych może skutecznie uniemożliwić realizację tego zadania. Wykonawca wówczas będzie ponosił negatywne konsekwencje braku określonych wymagań w postaci naliczanych przez Zamawiającego kar umownych.
- brak określenia, co dokładnie oznaczają statusy wniosków (Rejected, Pending, PartiallyAccepted, Accepted) oraz statusy dokumentów (Rejected, Pending, Accepted) w rejestrze wniosków pacjenta, jakie są zależności pomiędzy statusami wniosków i dokumentów, oraz jakie są warunki przejścia pomiędzy poszczególnymi statusami (np. czy status Accepted blokuje możliwość zmiany na status Pending),

W celu dostarczenia użytkownikom systemu HIS funkcjonalności przeglądania wniosków o dostęp do dokumentacji medycznej, dostawca musi posiadać jednoznaczną wiedzę na temat interfejsu udostępniającego te wnioski. W przypadku statusu wniosku i dokumentu we wniosku, brak definicji poszczególnych statusów (co oznaczają poszczególne wartości) zmusi dostawcę do zastosowania domyślnego tłumaczenia z języka angielskiego, co w konsekwencji może doprowadzić do nieporozumień na linii placówka medyczna - pacjent. Brak zaś wiedzy o zależnościach pomiędzy statusami, spowoduje dostarczenie potencjalnie niedziałających funkcjonalności, zgłaszających operatorom techniczne błędy, które można wyeliminować już w interfejsie użytkownika, nie pozwalając przykładowo zmieniać statusu zaakceptowanego wniosku.

- brak określenia w Opisie Przedmiotu Zamówienia sposobu implementacji w Lokalnym Oprogramowaniu Komunikacyjnym Systemu Autoryzacji, który składa się z karty chipowej, czytnika chipowego, oprogramowania i certyfikatu kwalifikowanego,  
Pojawiający się w OPZ czytnik czipowy nie jest przez Odwołującego identyfikowany jako niezbędny element tego postępowania. Wobec braku dokładnego opisu, przypadków użycia oraz precyzyjnie i wyczerpująco określonego zakresu prac z tym związanych nie jest jasne dla Wykonawcy co ma być za pomocą tego urządzenia realizowane. Dodatkowo nie jest jasne, co ma być na tej karcie czipowej, co ma ją programować, w jaki sposób oraz jaki jest tego cel. Można bowiem sobie wyobrazić, że Zamawiający oczekuje, aby dostęp serwisowy do interfejsów integracyjnych był realizowany w oparciu o jakieś, bliżej nieznanne metody autoryzacji poprzez karty? Być może jest to kompletnie odmienne zamierzenie Zamawiającego, ale z powodu braku wyczerpującego opisu, zarówno integracji, jak i implementacji oraz przypadków użycia, może to prowadzić do nieporozumień na etapie realizacji.
- brak wyczerpującego wskazania negatywnych konsekwencji finansowych związanych z niezrealizowaniem Projektu i niedostosowaniem działalności Zamawiającego do realizacji zdań jakim miał służyć LOK, spowodowanych nieprawidłowościami w funkcjonowaniu LOK, co uniemożliwia skalkulowanie tych konsekwencji w cenie oferty;

W konstrukcji tego postępowania widoczna jest próba przerwania na Wykonawcę wszelkich odpowiedzialności. Interfejs LOK, który ma być wytworzony, nie dość, że jest opisany w sposób niejednoznaczny, to dodatkowo obciążony jest szeregiem kar. Można tutaj snuć różne scenariusze, w których z jakiegoś powodu może nie dojść do np. rejestracji pacjenta w danej

placówce. Opisy, które w ramach konsekwencji finansowych mogą być podciągane pod kary powinny być jasno i wyczerpująco opisane, tak aby było możliwe oszacowanie ryzyk. W tym postępowaniu nie jest to spełnione, co również wymiennie utrudnia szacowanie kompleksowej oferty.

W kontekście braku określenia w OPZ sposobu i diagramu użycia oraz konkretnej implementacji systemu Keycloak Odwołujący wskazuje stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 7 listopada 2017 r., sygn. akt: 2173/17:

*„Jak jednak zauważył Odwołujący informacje zawarte w punkcie (...) są niewystarczające, protokół (...) ma wiele wersji, a Zamawiający nie wskazał konkretnie o którą wersję chodzi. W ocenie Izby taka sytuacja nie może mieć miejsca, bowiem w zależności od wersji różne są sposoby i wymagania dotyczące integracji, pomimo, iż jak wyjaśniał Przystępujący protokół ten określa standardowe założenia oraz wskazuje reguły dotyczące integracji.*

*Izba uznaje także za zasadne stanowisko Odwołującego, że w SIWZ nie ma wystarczających informacji o architekturze posiadanego przez Zamawiającego systemu (...), co zasadnie zdaniem Odwołującego uniemożliwia poznanie szczegółowych oczekiwań Zamawiającego, jak i dokonanie integracji.*

*Izba stwierdziła, że bez precyzyjnego opisu systemu (...) w szczególności odnośnie modułu (...), a także poprzez brak wskazania architektury systemu, Odwołujący nie ma możliwości dokonania oceny, czy integracja taka jest technicznie możliwa, a także jakie dokładnie czynności powinien podjąć celem integracji tego systemu, ile roboczogodzin powinien na to przeznaczyć, ani jakie wymogi systemowe są konieczne do dokonania integracji.*

*Z tego względu Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie precyzyjnego opisu posiadanego systemu (...) odnośnie elementów wskazanych w punkcie (...) odwołania.”*

W kontekście braków, którymi charakteryzuje się Opis Przedmiotu Zamówienia Odwołujący wskazuje na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2017 r., sygn. akt: KIO 269/17:

*„Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należyście wywiązać z umowy i poniesie straty na przy jej wykonywaniu.*

*Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencje. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.”*

Istnieje bardzo obszerne, a zarazem spójne orzecznictwo w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Na uwagę zasługuje również w wyrok z dnia 23 lipca 2010 r., KIO 1447/10, w którym Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że:

*„Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny. Wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji przetargowej, poprzedzający przedmiot następnie zawieranej umowy nie podlega, po wyborze oferty najkorzystniejszej, negocjacom, dookreśleniom ani innym zabiegom mających na celu sprecyzowanie przedmiotu a zakres świadczenia jaki został zaoferowany przez wykonawcę musi być tożsamy z tym zawartym w umowie. (...) Z regulacji prawa wspólnotowego wynika, iż Zamawiający zobowiązany jest do sporządzenia neutralnego opisu przedmiotu zamówienia, wyczerpująco oraz sporządzonego w sposób przejrzysty. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać oferentom*

*jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. (...). Brak opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, przejrzysty, wyczerpujący prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, bowiem konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa a to doprowadziłoby do unieważnienia postępowania”*

**Zarzut dotyczący braku wskazania negatywnych konsekwencji finansowych związanych z niezrealizowaniem Projektu i niedostosowaniem działalności Zamawiającego do realizacji zadań jakim miało służyć LOK, spowodowanych nieprawidłowościami w funkcjonowaniu LOK (nr 2h)**

Zauważyć należy, że zasygnalizowanie w § 11 ust. 15 umowy dla części II-XIV negatywnych konsekwencji finansowych dla Zamawiającego związanych z niezrealizowaniem Projektu oraz niedostosowaniem prowadzonej przez Zamawiającego działalności do realizacji zadań jakim miało służyć Lokalne Oprogramowanie Komunikacyjne (LOK) wywołanych nieprawidłowościami w funkcjonowaniu LOK, sugeruje zamiar wytaczania z tego tytułu wobec Wykonawcy przez Zamawiającego roszczeń odszkodowawczych celem naprawienia szkody Zamawiającego wynikłej z konieczności poniesienia tych konsekwencji. Racjonalnie zaś kalkulujący Wykonawca, winien mieć możliwość skalkulowania ryzyka takich odszkodowań w ofercie na wykonanie zamówienia. Aby jednak tej kalkulacji dokonać, powinien otrzymać wyczerpujące wytyczne, jakie i jak wyliczane konsekwencje finansowe Zamawiającego mogą jego odpowiedzialność rodzić. Tego jednak w SIWZ nie wskazano, wobec czego zasadnym i koniecznym jest uzupełnienie dokumentacji przetargowej, w tym SIWZ i projektu umowy dla części II-XIV, o wyszczególnienie tych konsekwencji, których Zamawiający obawia się z racji nieprawidłowości w funkcjonowaniu LOK, a które mogą rodzić odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, o co Odwołujący wnoszą na wstępie niniejszego odwołania.

Należy również zauważyć, że im większe konsekwencje finansowe Zamawiający zamierza przenieść na wykonawców, tym większy budżet ryzyka muszą oni skalkulować w ofertach niezależnie od prawdopodobieństwa materializacji tych ryzyk, którego ze względu na brak określenia okoliczności, w których one mogą wystąpić nie da się też racjonalnie wyliczyć.

**Zarzut dotyczący sprzeczności zapisów umowy z art. 362 kodeksu cywilnego (nr 3)**

Także, sprzecznym z regułą partycypacji w szkodzie przyczyniającego się do jej powstania lub zwiększenia poszkodowanego, wyrażoną w art. 362 kodeksu cywilnego, stosowaną do umowy na wykonanie zamówienia publicznego zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, jest postanowienie § 14 ust. 15 zdanie drugie umowy dla części II-XIV. Postanowienie to umożliwia Zamawiającemu, bez żadnych konsekwencji, pomimo wiedzy o wadzie, zgłoszenie jej w dowolnym terminie. Rzecz jednak w tym, że opóźnienie w zawiadomieniu o niej gwaranta, Wykonawcy, a co za tym idzie brak jego wiedzy o tej wadzie, może i z pewnością spowoduje jej pogłębienie (zwiększenie), a nawet z racji powielania się tego błędu może spowodować powstanie innych, nowych wad, w konsekwencji doprowadzając nawet do trwałego, nieodwracalnego uszkodzenia objętego gwarancją rozwiązania informatycznego (Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego, LOK). To zaś, jest działaniem na szkodę Zamawiającego, godzącym w racjonalność wydatkowania środków publicznych, wydanych przez Zamawiającego na zakup później, z jego winy trwale uszkodzonego LOK. Poza tym, tak zawinione działanie Zamawiającego rodzi w konsekwencji odpowiedzialność Wykonawcy, m.in. z tytułu kar umownych, który nie ma możliwości usunięcia zbyt późno zgłoszonej wady, chociażby wynikającej z odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Jest to zatem ewidentnie zapis krzywdzący dla Wykonawcy w konsekwencji jego zastosowania.

Tym samym, dowolność i swoboda przyznana rzeczonym postanowieniem Zamawiającemu w zgłaszaniu Wykonawcy (gwarantowi) wad LOK, jest niedopuszczalna i nie może się dla prawidłowej realizacji obowiązków Wykonawcy wynikających z udzielanej umową gwarancji na LOK ostać.

Wobec tego, jedynie prawidłowym i zasadnym jest usunięcie zdania drugiego z § 14 ust. 15 projektu umowy dla części II-XIV, o czego nakazanie Odwołujący niniejszym odwołaniem wnoszą.

## Zarzuty dotyczące kar umownych (nr 4, 5, 6)

Zamawiający (reprezentowany przez spółkę Szpitale Wielkopolski Sp. z o.o.) ma świadomość, że przedmiot zamówienia jest bardzo złożony technologicznie oraz ma kluczowe znaczenie dla całego przedsięwzięcia, jakim jest „Wyposażenie środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie EDM oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa”, o czym świadczy precyzyjnie opisany proces wdrażania oraz zabezpieczenie terminów realizacji niesłychanie wysokimi karami umownymi.

Dla porównania, kary umowne w projekcie PSleZ wynosiły 0,1% za każdy dzień **zwłoki** w oddaniu dokumentacji związanej z wykonaniem analizy oraz zakończeniu wdrożenia i były ograniczone do 50% wartości wynagrodzenia.

Natomiast w niniejszym projekcie kary umowne naliczane są w wysokości od 0,03% do 0,13% za każdy dzień **opóźnienia** (w zależności od liczby dni opóźnienia – im więcej dni, tym wyższa kara), przy czym za każdy przeprowadzony przez Zamawiającego Negatywny Odbiór Zasadniczy Zamawiający może naliczyć jednorazową karę od 2% do 6% wartości wynagrodzenia, gdzie **kary te mogą się kumulować i nie mają żadnego limitu.**

Analizując szczegółowo procedurę odbioru i zabezpieczenie praktycznie każdego odbioru bardzo wysokimi karami za przekroczenie nierealnych terminów oraz pozostawienie sobie możliwości wypowiedzenia umowy na każdym etapie jej realizacji, bez jakiegokolwiek prawa do domagania się Wykonawcy wynagrodzenia za realizację części wykonanych prac, trudno nie odnieść wrażenia, że instytucja kar umownych nie została zastosowana w tym projekcie w celu zdyscyplinowania Wykonawcy, ale w celu wzbogacenia się Zamawiającego poprzez częściowe sfinansowanie projektu za pomocą przychodów z tytułu kar umownych.

Odwołujący zwraca uwagę na ekstremalnie krótki czas dla przygotowania kompletnego planu wdrożenia w związku z zapisem określonym w § 9 ust. 7 umowy na realizację części II-XIV:

*„W terminie 7 Dni od dnia podpisania Umowy Wykonawca przedstawi Organizatorowi Postępowania w formie pisemnej Projekt Planu Wdrożenia LOK, który uwzględniać musi wszelkie wymagania wdrożenia zawarte w OPZ i Umowie i maksymalny termin Wdrożenia który nie może przekraczać 60 Dni od dnia zawarcia Umowy. Zamawiający opiniuje Projekt Planu Wdrożenia LOK w ciągu kolejnych 2 Dni. W wyniku zaopiniowania Projektu Planu Wdrożenia LOK Zamawiający go przyjmuje (akceptuje) albo nie przyjmuje (nie akceptuje) nakazując Wykonawcy wprowadzić doń poprawki/zmiany zgodne z wymaganiami Wdrożenia wskazanymi w OPZ i Umowie w terminie kolejnych 2 Dni. Jeżeli ponownie przedstawiony Projekt Planu Wdrożenia LOK nie jest zgodny z Wymaganiami Zamawiającego, wówczas Zamawiający może odstąpić od Umowy, co wiązać się będzie z obowiązkiem zapłacenia przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 10 % Wynagrodzenia. Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności wskazanych w niniejszym paragrafie w terminie do końca 13 Dnia od dnia podpisania Umowy.”*

a także zapis określony w §11 ust. 16 tej umowy:

*„Celem uniknięcia wszelkich wątpliwości, **jakakolwiek niezgodność, również taka która zdaniem Wykonawcy jest małoistotna, uprawnia Zamawiającego do dokonania Negatywnego Odbioru Zasadniczego.** Wykonawca nie może podnosić, że stwierdzona niezgodność jest nieistotna wobec Wymagań Zamawiającego. Nie ma takiego elementu Wymagań Zamawiającego, w tym w szczególności wymagań odnoszących się do działania, funkcjonalności, konfiguracji i innych parametrów technicznych LOK czy zasad współpracy LOK z HIS Aktualnym lub dotyczącej jego dokumentacji czy też odnoszących się do efektów Wdrożenia, których nie spełnienie uprawniałoby Wykonawcę do żądania zaakceptowania i przyjęcia przez Zamawiającego zrealizowanego przez Wykonawcę Przedmiotu Umowy Zasadniczy. Innymi słowy zrealizowany przez Wykonawcę Przedmiot Umowy w zakresie Przedmiot Umowy Zasadniczy musi zawsze w pełnym zakresie, bez żadnych wyłączeń i wyjątków być zgodny z Wymaganiami Zamawiającego”*

Takie stanowisko Zamawiającego wręcz gwarantuje, że żaden wykonawca nie będzie w stanie zrealizować tego zamówienia w wyznaczonych ramach czasowych, a Zamawiający będzie uprawniony do dokonania

Negatywnego Odbioru Zasadniczego w sytuacji jakkolwiek nieistotnej niezgodności z wymaganiami i naliczenia kar umownych.

W ocenie Odwołującego w celu przywrócenia zgodności postępowania z ustawą Pzp należy wydłużyć termin realizacji zgodnie z żądaniem Odwołania oraz wprowadzić mierzalne kryteria odbiorowe. Niedopuszczalną jest sytuacja, w której Zamawiający oświadcza, iż ma świadomość, że zamawiany produkt nie istnieje, jednocześnie nie opisuje precyzyjnie swoich wymagań oraz przewiduje nierealny termin realizacji i nakłada bardzo wysokie kary umowne za jego nieprawidłowe zrealizowanie.

Zastrzegam możliwość rozbudowania zaprezentowanej wyżej argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.

Mając to wszystko na uwadze Odwołujący wnosi, jak na wstępie.

**Otrzymują:**

- Zamawiający,
- Prezes KIO
- a/a.

**Załączniki:**

1. Ogłoszenie zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 września 2020 r. nr 2020/S 173-417752
2. Dowód uiszczenia opłaty od odwołania,
3. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. KRS Odwołującego.