Poznań, 24 marca 2021 roku

**Znak sprawy SzW/7/2020**

***Wykonawcy biorący udział w postępowaniu***

dotyczy postępowania prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę, instalację i wdrożenie aplikacji i systemów szpitalnych, Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego, oraz dostawę Systemu Autoryzacji - ETAP II** (numer referencyjny nadany postępowaniu przez Zamawiającego –SzW/7/2020)

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą przekazuje informację o dokonanych modyfikacji w treści SIWZ:

**Pytanie numer 456**

W związku z treścią § 14 ust. 2 lit. b-c wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, iż tak szerokie uregulowanie pól eksploatacji w znacznym stopniu wykracza poza standardy rynkowych. Takie postanowienia umowy stanowią przejaw nadużycia pozycji dominującej. Zbyt szerokie uregulowania pól eksploatacji mogą zniechęcać do składania ofert i stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na

konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia.

Ponadto dostarczane oprogramowanie jest oprogramowaniem pudełkowym, a wydana do takiego oprogramowania dokumentacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy i nie może być w dowolny sposób rozpowszechniana (niezależnie od zakresu, formy i sposobu (środków), w tym w formie obrotu, najmu, użyczania i oddawania do używania (odpłatnie lub nieodpłatnie) na innej podstawie oraz dowolnych form publicznego udostępniania, w tym w sieci Internet oraz w drodze dowolnych form przekazu i transmisji danych w tym w formie bezprzewodowej, w formie papierowej, dokumentowej oraz publiczne udostępnianie w taki sposób, aby każdy mógł mieć dostęp do Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne, w miejscu i w czasie przez siebie wybranym).

Mając na uwadze nierynkowość wprowadzonych pól eksploatacji prosimy o wykreślenie w całości z par. 14 ust.2

lit. b-c.

**Odpowiedź na pytanie numer 456**

W tym zakresie Zamawiający dokonał kolejnych zmian w zapisie par 14 ust 2 WUa i WUb. Obecne uprawnienia Zamawiającego do Dokumentacji Oprogramowania stanowią niezbędne minimum do realizacji licencyjnych uprawnień Zamawiającego które obejmuje też prawo do zmiany obu oprogramowani. Zamawiający korzystając z Dokumentacji Oprogramowania na warunkach wskazanych w umowach nie może naruszyć prawnie chronionych interesów Wykonawcy. Zamawiający nie może w jakimkolwiek sposób rozpowszechniać odpłatnie czy nieodpłatnie Dokumentacji Oprogramowania. Jednak możliwość jej zwielokrotniania, tworzenia nowych egzemplarzy, tłumaczenia, przystosowywania, modyfikacji, zmiany układu lub jakiekolwiek innej zmiany w Dokumentacji Oprogramowania może być uzasadnione np. w sytuacji dokonywania zmian w oprogramowaniach. Wskazane czynności realizowane będą wyłącznie przez Zamawiającego wyłącznie na potrzeby Zamawiającego. Zamawiający nie może dokonując tych czynności uzyskać z nich żadnych korzyści majątkowych i nie może dokonując tych czynności naruszyć prawnie chronionych interesów Wykonawcy. Z drugiej strony, poprzez wskazany zapis umowy, Wykonawca nie może zabronić Zamawiającemu dokonywanie wskazanych czynności w zakresie w jakim jest to niezbędne w wykonywaniu praw Zamawiającego jakie przysługują mu do Oprogramowania Aplikacyjnego i do LOK w zakresie jaki wynika z umowy, w zakresie jaki wynika z udzielonych licencji.

Zmiana Umowy 54 A numer 52

Par. 14 ust. 2 przed zmianą :

Na podstawie Licencji Oprogramowanie Aplikacyjne odnośnie Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne, a na podstawie Licencji LOK odnośnie Dokumentacji LOK, Zamawiający jest uprawniony do:

1. Korzystanie z Dokumentacji LOK oraz Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne zgodnie z jej przeznaczeniem, co obejmują podejmowanie wszelkich czynności służących realizacji praw licencyjnych Zamawiającego do LOK oraz Oprogramowania Aplikacyjnego
2. dowolnego zwielokrotniania i tworzenia nowych egzemplarzy Dokumentacji Oprogramowania, niezależnie od zakresu, formy i sposobu (środków) wykonania oraz przeznaczenia danego zwielokrotnienia, w tym wprowadzania do pamięci komputera, komputerów, sieci i systemów informatycznych i teleinformatycznych oraz dowolnych form przetwarzania w pamięci komputera, komputerów sieci i systemów informatycznych i teleinformatycznych;
3. tłumaczenia, przystosowywania, modyfikacji, zmiany układu lub jakiekolwiek innej zmiany w Dokumentacji Oprogramowania.

Par. 14 ust. 2 po zmianie :

Na podstawie Licencji Oprogramowanie Aplikacyjne odnośnie Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne, a na podstawie Licencji LOK odnośnie Dokumentacji LOK, Zamawiający jest uprawniony do:

1. Korzystanie z Dokumentacji LOK oraz Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne zgodnie z jej przeznaczeniem, co obejmują podejmowanie wszelkich czynności służących realizacji praw licencyjnych Zamawiającego do LOK oraz Oprogramowania Aplikacyjnego
2. zwielokrotniania i tworzenia nowych egzemplarzy Dokumentacji Oprogramowania, niezależnie od zakresu, formy i sposobu (środków) wykonania
3. tłumaczenia, przystosowywania, modyfikacji, zmiany układu lub jakiekolwiek innej zmiany w Dokumentacji Oprogramowania.

Zmiana Umowy 54 B numer 64

Par. 14 ust. 2 przed zmianą :

Na podstawie Licencji Oprogramowanie Aplikacyjne odnośnie Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne, a na podstawie Licencji LOK odnośnie Dokumentacji LOK Zamawiający jest uprawniony do: korzystania z wskazanej dokumentacji zgodnie z jej przeznaczeniem, celem realizacji praw Zamawiającego wynikających z udzielonych mu na podstawie Umowy licencji, dowolnego zwielokrotniania i tworzenia nowych egzemplarzy Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne/ Dokumentacja LOK, niezależnie od zakresu, formy i sposobu (środków) wykonania oraz przeznaczenia danego zwielokrotnienia, w tym wprowadzania do pamięci komputera, komputerów, sieci i systemów informatycznych i teleinformatycznych oraz dowolnych form przetwarzania w pamięci komputera, komputerów sieci i systemów informatycznych i teleinformatycznych a także tłumaczenie, przystosowywanie, modyfikacje, zmiany układu lub jakiekolwiek inne zmiany w Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne.

Par. 14 ust. 2 po zmianie :

Na podstawie Licencji Oprogramowanie Aplikacyjne odnośnie Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne, a na podstawie Licencji LOK odnośnie Dokumentacji LOK Zamawiający jest uprawniony do: korzystania z wskazanej dokumentacji zgodnie z jej przeznaczeniem, celem realizacji praw Zamawiającego wynikających z udzielonych mu na podstawie Umowy licencji, dowolnego zwielokrotniania i tworzenia nowych egzemplarzy Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne/ Dokumentacja LOK, a także tłumaczenie, przystosowywanie, modyfikacje, zmiany układu lub jakiekolwiek inne zmiany w Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne.

**Pytanie numer 457**

Par 3: Czy w kontekście słów, cytuję: "Wszyscy Zamawiający Indywidualni w ramach Projektu, przede wszystkim poprzez Postępowanie Przetargowe Całość dostosowują posiadane przez siebie systemy informatyczne części medycznej (w przypadku Zamawiającego jest to dostosowanie HIS Aktualny) do swoich aktualnych potrzeb", użytych we wzorze umowy (załącznik nr 54b do SIWZ) w ust. 3 par. 3, Zamawiający (Organizator Postępowania) potwierdzi, że dopuścił dostawę, instalację, integrację i wdrożenie nowej wersji HIS Aktualny zawierającej Uzupełnienie Funkcjonalne zdefiniowane w lit. a ust. 3 par. 3 tego wzoru umowy u Zamawiających Indywidualnych, których dotyczą części XIII i XVII niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

**Odpowiedź na pytanie numer 457**

Tak. Części XIII i XVII objęte są wzorem umowy załącznik do swiz 54b, to jest wzór umowy WUb. Par.3 ust 3 pkt a – rozwiniecie znajduje się w par 3 ust 4 zgodnie z którym *- Alternatywą wobec rozwiązania wskazanego w ust. 3 pkt a niniejszego paragrafu jest całkowita wymiana działającego obecnie systemu informatycznego części medycznej, to jest zastąpienie HIS Aktualnego przez HIS Nowy (Zmiana Funkcjonalna). W konsekwencji tego rozwiązania Zamawiający korzystać będzie z HIS Nowego a zaprzestanie korzystania w swojej działalność z HIS Aktualnego. Tym samym w odniesieniu do Zamawiającego Uzupełnienie Funkcjonalne polega na zastąpieniu HIS Aktualnego nowym rozwiązaniem informatycznym, to jest HIS Nowym (Oprogramowaniem Aplikacyjnym). Celem zachowania spójności nazewnictwa we wszystkich umowach zawieranych w ramach Postępowania Przetargowego Całość, wymiana HIS Aktualnego i zastąpienie go nowym systemem informatycznym, nazywana jest Zmianą Funkcjonalną.*

**Pytanie numer 458**

Par 13 ust. 13: Prosimy o wyczerpujące i jednoznaczne określenie wskazanych w tym postanowieniu wzoru umowy środków i informacji potrzebnych do korzystania z LOK zgodnie z udzieloną na LOK licencją, a to o wymienienie tych środków i informacji, których w tym celu będzie oczekiwał od Wykonawcy Zamawiający. Zaznaczamy, że prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia musi być jasny, jednoznaczny i wyczerpująco określający oczekiwania Zamawiającego względem przedmiotu zamówienia, którego to warunku to postanowienie, wymaganie wzoru umowy nie spełnia.

**Odpowiedź na pytanie numer 458**

Zgodnie z par. 14 ust. 3 - Dokumentacja Oprogramowania zawierać będzie opis HIS Uzupełnienie, obejmujący opis jego budowy, zasady działania, sposób komunikacji z HIS Aktualny i Platformą Regionalną, sposób korzystania i obsługi oraz wszelkie inne informacje wymagane przez Zamawiającego, a objęte Wymaganiami Zamawiającego. Szczegółowe wymagania w zakresie treści Dokumentacji Oprogramowania zawarte są w OPZ (załącznik do Umowy). Zgodnie z par. 14 ust. 1 - na Dokumentację Oprogramowania składa się Dokumentacja Oprogramowania Aplikacyjnego oraz Dokumentacja LOK.

Tym samym zapis paragrafu 13 ust 13 odnosi się wyłącznie do Dokumentacji LOK

**Pytanie numer 459**

par. 27 ust. 3 - Prosimy o określenie wysokości kary umownej, o której mowa w tym postanowieniu wzoru umowy.

**Odpowiedź na pytanie numer 459**

Zamawiający dokonał w tym zakresie zmiany umowy WUb :

Par. 27 ust. 3 przed zmianą :

W przypadku naruszenia postanowień ust.1, Zamawiający może rozwiązać Umowę lub żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej

Par. 27 ust. 3 po zmianie :

W przypadku naruszenia postanowień ust.1, Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,015 % (piętnaście tysięcznych) Wynagrodzenia za każdy przypadek naruszenia zasady o jakiej mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu.

Taka sama zamiana w zakresie WUa zmiana umowy numer 51, w zakresie WUc zmiana umowy numer 34.

**Pytanie numer 460**

par. 36 ust. 6 - Prosimy o wskazanie, w jaki sposób należy lub będzie określony wskazany w tym postanowieniu wzoru umowy dalszy okres obowiązywania umowy na wykonanie zamówienia. Zwracamy uwagę, że jest to istotna okoliczność, która musi zostać uwzględniona w ofercie na wykonanie zamówienia składanej w toku postępowania o udzielenie tego zamówienia, stąd to Zamawiającego obciąża obowiązek jasnego i precyzyjnego, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych, stosowanej w tym postępowaniu, określenia wszystkich okoliczności umożliwiających sporządzenie i kalkulację oferty.

**Odpowiedź na pytanie numer 460**

Zgodnie z art. 36 ust. 6 W przypadku, gdy zabezpieczenie w postaci gwarancji lub poręczeń zbliża się do upływu terminu jego ważności, a brak jest podstaw do zwrotu zabezpieczenia, Wykonawca zobowiązany jest, na trzydzieści (30) dni kalendarzowych przed upływem okresu ważności zabezpieczenia, do przedłużenia okresu obowiązywania zabezpieczenia na dalszy okres obowiązywania Umowy oraz przedstawienia Zamawiającemu dokumentów potwierdzających przedłużenie okresu obowiązywania zabezpieczenia na dalszy okres obowiązywania Umowy.

W przypadku, gdy zabezpieczenie w postaci gwarancji lub poręczeń zbliża się do upływu terminu jego ważności, a brak jest podstaw do zwrotu zabezpieczenia, Wykonawca zobowiązany jest, na trzydzieści (30) dni kalendarzowych przed upływem okresu ważności zabezpieczenia, do przedłużenia okresu obowiązywania zabezpieczenia na dalszy okres obowiązywania Umowy oraz przedstawienia Zamawiającemu dokumentów potwierdzających przedłużenie okresu obowiązywania zabezpieczenia na dalszy okres obowiązywania Umowy. W jaki sposób będzie określony wskazany w tym postanowieniu wzoru umowy dalszy okres obowiązywania umowy zależy od konkretnych okoliczności. W okresie przed zakończeniem Odbioru Zasadniczego, co dotyczy w szczególności sytuacji, gdy Wykonawca nie wykonał swoich obowiązków w Okresie Wdrożenia, przedłużenie zabezpieczenia na kwotę pełnego zabezpieczenia dokonane zostanie do przewidywanego dnia zapłaty Wynagrodzenia, liczonego od spodziewanego przez Wykonawcę prawidłowego zakończenia Okresu Wdrożenia wraz wymaganym , co najmniej minimalnym wynikającym z Umowy okresem Odbioru Zasadniczego. Po Odbiorze Zasadniczym okres ten liczony będzie do 15 dnia od Daty Końcowej Rękojmi i Gwarancji. Jeżeli więc przedłużenie Okresu Wdrożenia spowoduje ostatecznie, że Odbiór Zasadniczy zakończony zostanie później niż to pierwotnie wynikała z daty w jakiej została zawarta Umowa, wówczas przedłużenie zabezpieczenia w kwocie stanowiącej 30 % wartości zabezpieczenia przedłużone zostanie do 15 dnia od dnia Daty Końcowej Rękojmi ustalonej według zmienionej daty zakończenia Odbioru Zasadniczego.

**Pytanie numer 461**

par. 12 ust. 14 - Mając na uwadze przedstawione wyżej racje uzasadniające usunięcie lit. i) i lit. j) z ust. 7 w par. 12 wzoru umowy, tożsamym niemożliwym i funkcjonalnie w tymi postanowieniami związanym wymaganiem licencji na Dokumentację Oprogramowania jest żądanie udzielenia jej na polu eksploatacji obejmującym, cyt.: "tłumaczenie, przystosowywanie, modyfikacje, zmiany układu lub jakiekolwiek inne zmiany w Dokumentacji Oprogramowania Aplikacyjnego".

Tym samym, wnosimy o wykreślenie z ust. 14 w par. 12 wzoru umowy słów, na końcu, zaczynających się od wyrażenia "a także" do końca tego ustępu, obejmujących wyżej zacytowany fragment.

**Odpowiedź na pytanie numer 461**

Dokumentacji Oprogramowania Aplikacyjnego dotyczy par 12 ust. 15. Po zmianach jego treść brzmi *Odnośnie Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne Licencja Oprogramowanie Aplikacyjne obejmuje uprawnianie Zamawiającego do korzystania z niej zgodnie z jej przeznaczeniem w zakresie jaki jest konieczny do wykonywania uprawnień Zamawiającego wynikających z udzielonej mu licencji co obejmuje też prawo do zwielokrotniania i tworzenie nowych egzemplarzy Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne a także tłumaczenie, przystosowywanie, modyfikacje oraz wprowadzenie zmiany układu lub jakiekolwiek inne zmiany w Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne.*

Zamawiający nie usunie zapisów zaczynających się do „ a także”. Opisane wymagania dotyczące zakresu uprawnień Zamawiającego uzasadnione są zakresem licencji na Oprogramowanie Aplikacyjne. Skoro licencja obejmuje możliwość rozwoju oprogramowania w tym dokonywania jego zmian Zamawiający musi być uprawniony również do dokonywania zmian w dokumentacji dotyczącej oprogramowania.

Zakres uprawnień Zamawiającego do Dokuemntacji Oprogramowania potwierdzony został w par. 14 ust. 2 który po zmianach uwzględniających częściowo postulaty pytających brzmi :

1. *Na podstawie Licencji Oprogramowanie Aplikacyjne odnośnie Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne, a na podstawie Licencji LOK odnośnie Dokumentacji LOK, Zamawiający jest uprawniony do:*
2. *Korzystanie z Dokumentacji LOK oraz Dokumentacji Oprogramowanie Aplikacyjne zgodnie z jej przeznaczeniem, co obejmują podejmowanie wszelkich czynności służących realizacji praw licencyjnych Zamawiającego do LOK oraz Oprogramowania Aplikacyjnego*
3. *zwielokrotniania i tworzenia nowych egzemplarzy Dokumentacji Oprogramowania, niezależnie od zakresu, formy i sposobu (środków) wykonania*
4. *tłumaczenia, przystosowywania, modyfikacji, zmiany układu lub jakiekolwiek innej zmiany w Dokumentacji Oprogramowania*.

W związku z przedmiotowym pytaniem Zamawiający nie dokonuje kolejnych zmian w treści par 12 i 14 WUa. Analogiczne rozwiązania obowiązują w pozostałych wzorach umów, gdzie Zamawiający również nie dokonuje już kolejnych zmian.

**Pytanie numer 462**

**Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający widzi możliwość ustalenia w § 8 ust. 27 i ust. 34 i §24 i w § 25 oraz w § 24 i § 25 limitu łącznie naliczonych z tytułu umowy wszystkich kar do 20% wynagrodzenia netto oraz łącznego limitu odpowiedzialności do 100% wynagrodzenia netto oraz wyłączenia odpowiedzialności za utracone korzyści, poprzez dodanie zdania o następującym brzmieniu:**

**„Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia.”**

Wykonawca argumentuje dodanie powyższego ustępu, faktem, że brak takiego ograniczenia musiałby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

Zgodnie z art. 436 pkt. 3 nowego prawa zamówień, umowa ma zawierać łączną maksymalną wysokość kar, których mogą dochodzić strony.

Art. 436. PZP: Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:

(…) 3) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”

Umowa nie ustanawiające łącznego limitu kar z tytułu danej umowy jest więc niezgodna z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Sam ustawodawca zauważył, że obowiązek określenia maksymalnej wysokości kar, mógłby być nie wystarczający w wyrównaniu pozycji stron. Dlatego skierowany do konsultacji projekt zawierał przepis, który mówił, że łączna maksymalna wysokość kar umownych, które może dochodzić nie tylko zamawiający, ale i wykonawca, nie może przekroczyć 20 proc. wartości netto umowy. Po interwencji Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, na tle specyfiki drogowych robót budowlanych, przepis nie doprecyzował tej wartości, ale jest ona rekomendowana. Prokuratoria generalna dostrzega problem rażącego wygórowania kary umownej. Jest to zasadny, krok w kierunku zapewnienia adekwatności dochodzonych przez zamawiających kar umownych do zaistniałych naruszeń.

Odpowiedzialność za kary (bez względu na szkodę) do 95% wartości umowy z podatkiem, czyli powyżej wartości wynagrodzenia Wykonawcy jest nieuzasadnionym wzbogacaniem się Zamawiających kosztem Wykonawców.

**A także dodanie zdania o następującym brzmieniu:**

**„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% należnego Wykonawcy wynagrodzenia umownego netto.”**

Wykonawca argumentuje dodanie powyższego ustępu tym, że brak takich ograniczeń musiałby skutkować znaczącym podwyższeniem wartości ofert i samej umowy. W konsekwencji, wartość umowy znacząco odbiegałaby od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z Kodeksem dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT (dokument przygotowany na zlecenie Urzędu Zamówień Publicznych, aktualna treść pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/\_\_data/assets/pdf\_file/0016/24244/Analiza\_dobrych\_praktyk\_w\_zakresie\_realizacji\_umow\_IT.pdf): „odpowiedzialność stron winna być ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona (tu Wykonawca – przypis Pytającego) będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony”. To samo dotyczy wprowadzenia limitu odpowiedzialności z tytułu nienależytego wykonania lub niewykonania umowy - Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka przewyższającego całkowitą wartość projektu IT, jak również ponosić odpowiedzialności odszkodowawczej o wartości, która mogłaby prowadzić do przysporzenia Zamawiającego (niezgodne z zasadami kształtującymi odpowiedzialność odszkodowawczą na gruncie Kodeksu cywilnego).

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG”. Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

- „(…)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

**Odpowiedź na pytanie numer 462**

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowane w pytaniu maksymalne limity odpowiedzialności wykonawcy do 100 % wynagrodzenia i odpowiedzialność z tytułu kar umownych ograniczona do 20 % wynagrodzenia.Zamawiający NIE widzi możliwość ustalenia w § 8 ust. 27 i ust. 34 i §24 i w § 25 oraz w § 24 i § 25 limitu łącznie naliczonych z tytułu umowy wszystkich kar do 20% wynagrodzenia netto oraz łącznego limitu odpowiedzialności do 100% wynagrodzenia netto oraz wyłączenia odpowiedzialności za utracone korzyści, poprzez dodanie zdania o następującym brzmieniu:

„Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia.” Żadna z wskazanych propozycji nie zostanie przez Zamawiającego uwzględniona. Propozycja ta jest jednoznacznie korzystna wyłącznie dla wykonawcy a niekorzystna, w zasadzie skrajnie niekorzystna dla Zamawiającego. Wykonawca który prawidłowo zrealizuje umowę, zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego nie będzie miał naliczonych kar umownych bo nie będzie podstaw faktycznych do ich naliczenia. Celem Zamawiającego nie jest obciążanie wykonawców karami umownymi a jedynie uzyskanie efektu określonego w umowie. Tym samym o ubieganie się o udzielenia zamówienia w postępowaniu przetargowym powinny ubiegać się podmioty które podołają realizacji wszelkich Wymagań Zamawiającego, a jak podołają to nie będzie konieczności naliczenia kar umownych. Zamówienie nie jest poligonem doświadczalnym dla tych którzy nie są pewni, że podołają prawidłowej realizacji przedmiotu umowy i zabezpieczenie swoich interesów upatrują w ograniczeniu odpowiedzialności wykonawcy. Zamawiający podkreśla, iż nie dokonuje żadnych zmian w zapisach wszystkich wzorów umów w zakresie odpowiedzialności wykonawców. Umowa zawiera maksymalną wysokość kar , chociaż nie podlega pod nowe pzp.

Kara umowna nie jest nieuzasadnionym wzbogaceniem się zamawiającego. Jeżeli się strony umowy umawiają na konkretne rozwiązania, konkretne terminy, konkretny sposób realizacji zamówienia a wykonawca tego nie przestrzega i dopuszcza się opóźnienia a zamawiający nie może naliczyć kary bo wyczerpany został umowny maksymalny limit kar, to jest to w porządku ? Zdaniem Zamawiającego zdecydowanie nie. Wykonawca musi ponosić odpowiedzialność za przyjęte na siebie zobowiązania. Kara umowna przysługuje zamawiającemu bez względy nie wysokość poniesionej szkody. Rozwiązanie to nie służy po to by się wzbogacić kosztem wykonawcy ale po to by wykonawca poważnie traktował swoje zobowiązania. Gdyby nie kary umowne Zamawiający nie dość że nie dostawałby tego czego oczekiwał i na co się z wykonawcą umówił, to jeszcze dodatkowo musiałby za każdym razem wykazywać wysokość poniesionej szkody, co jest przedsięwzięciem często trudnym do przeprowadzenia, czasochłonnym a nierzadko kosztownym. Zdaniem Zamawiającego polski ustawodawca i tak już nadmiernie ingeruje w treść stosunków cywilnych, co jest domeną prawa prywatnego. Zamawiający podkreśla, do niniejszego postępowania nie mają zastosowania ograniczenia kontraktowe wynikającego z nowego pzp. A nawet gdyby miały nie ma przepisu w nowym pzp który wprowadza limit kar umownych 20 %, co pytający zresztą sam przyznaje powołując okoliczności które zdecydowały o tym iż tego limitu nie ma. Odpowiedzialność za kary (bez względu na szkodę) do 95% wartości umowy z podatkiem, czyli powyżej wartości wynagrodzenia Wykonawcy nie jest nieuzasadnionym wzbogacaniem się Zamawiających kosztem Wykonawców. To czy kary wystąpią jest wyłącznie zależne od Wykonawcy, to jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków wykonawcy wskazanych w umowie uzasadnia obciążenie go karami umownymi.

**Pytanie numer 463**

**Czy zamawiający sprecyzuje w § 18 ust. 9 co uważa za niezbędną zwłokę, poprzez dodanie zapisu np.**

**„nie później niż w terminie 3 dni roboczych od stwierdzenia Wady”**

Uzasadnienie

Brak zapisów spowoduje spory i utrudnienia w realizacji umowy.

**Odpowiedź na pytanie numer 463**

Zamawiający zmienił wskazany zapis umowy zgodnie z sugestia wskazaną w pytaniu że brak wskazania konkretnej liczny dni może rodzić spory, przy czym Zamawiający jako maksymalny termin na zgłoszenie wady liczony w dniach roboczych wskazał 10 dni roboczych.

Zmiana Umowy 54 A numer 50

Par. 18 ust. 9 przed zmianą :

Zamawiający obowiązany jest zgłaszać Wady bez zbędnej zwłoki.

Par. 18 ust. 9 po zmianie :

Zamawiający obowiązany jest zgłaszać Wady bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 10 dni (dni roboczych) od dnia wykrycia Wady przez Zamawiającego lub dnia w jakim Zamawiający o Wadzie się dowiedział. Przekroczenie terminu 10 dni o jakim mowa w zdaniu poprzednim nie powoduje, że Wykonawca nie jest obowiązany do usunięcia Wady. Jeżeli Zamawiający zgłosił Wadę później niż w terminie 10 dni od dnia jej wykrycia lub dowiedzenia się o niej, Wykonawca obowiązany jest usunąć Wadę na warunkach wskazanych w Umowie, przy czym uprawniony jest do obciążenia Zamawiającego dodatkowymi kosztami jakie Wykonawca poniósł przez to, że Wada nie zgłoszona została w terminie 10 dni od dnia jej wykrycia przez Zamawiającego lub dnia w jakim Zamawiający o Wadzie się dowiedział. Dodatkowe koszty Wykonawcy o jakich mowa z zdaniu poprzednim obejmują również dalsze uszkodzenia Przedmiotu Umowy, w tym poszerzenie rozległości wady, będące konsekwencją nie zgłoszenia Wady w terminie 10 dni od dnia wykrycia Wady przez Zamawiającego lub dnia w jakim Zamawiający o Wadzie się dowiedział. Termin zgłaszania Wad o jakim mowa w niniejszym ustępie nie dotyczy Gwarancyjnego Serwisu Technicznego.

Zmiana Umowy 54 B numer 62

Par. 18 ust. 9 przed zmianą :

Zamawiający obowiązany jest zgłaszać Wady bez zbędnej zwłoki.

Par. 18 ust. 9 po zmianie :

Zamawiający obowiązany jest zgłaszać Wady bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 10 dni (dni roboczych) od dnia wykrycia Wady przez Zamawiającego lub dnia w jakim Zamawiający o Wadzie się dowiedział. Przekroczenie terminu 10 dni o jakim mowa w zdaniu poprzednim nie powoduje, że Wykonawca nie jest obowiązany do usunięcia Wady. Jeżeli Zamawiający zgłosił Wadę później niż w terminie 10 dni od dnia jej wykrycia lub dowiedzenia się o niej, Wykonawca obowiązany jest usunąć Wadę na warunkach wskazanych w Umowie, przy czym uprawniony jest do obciążenia Zamawiającego dodatkowymi kosztami jakie Wykonawca poniósł przez to, że Wada nie zgłoszona została w terminie 10 dni od dnia jej wykrycia przez Zamawiającego lub dnia w jakim Zamawiający o Wadzie się dowiedział. Dodatkowe koszty Wykonawcy o jakich mowa z zdaniu poprzednim obejmują również dalsze uszkodzenia Przedmiotu Umowy, w tym poszerzenie rozległości wady, będące konsekwencją nie zgłoszenia Wady w terminie 10 dni od dnia wykrycia Wady przez Zamawiającego lub dnia w jakim Zamawiający o Wadzie się dowiedział. Termin zgłaszania Wad o jakim mowa w niniejszym ustępie nie dotyczy Gwarancyjnego Serwisu Technicznego.

**Pytanie numer 464**

**Czy zamawiający dopuści w § 28 dodatkowy zapis :**

**„Zamawiający wyraża zgodę na incydentalne przetwarzanie danych w tym informacji poufnych przez Microsoft i przedstawicieli Microsoft w związku z realizacją Umowy Microsoft Products and Services Agreement jaką zawarł Wykonawca w ramach usług O365, z których na co dzień korzysta Wykonawca.**

**Dane osobowe będą przechowywane na serwerach zlokalizowanych w Unii Europejskiej i mogą być przekazane - na podstawie standardowych klauzul ochrony danych - do państwa trzeciego w związku z korzystaniem przez Wykonawcę z rozwiązań chmurowych dostarczanych przez firmę Microsoft. Stosowane przez Microsoft standardowe klauzule umowne zgodne z wzorcami zatwierdzonymi przez Komisję Europejską, dostępne są pod adresem: https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/products.aspx w części Online Services Terms (OST).”**

Uzasadnienie.

Wykonawca na co dzień korzysta z narzędzi Microsoft O365 w tym z poczty elektronicznej.

**Odpowiedź na pytanie numer 464**

Zamawiający zgodzi się na dopisanie w par 28 WUa zapisu wskazanego w pytaniu, przy czym zapis ten nie może w żadnym przypadku dotyczyć przetwarzania danych medycznych. Zamawiający w tym zakresie nie dokonuje zmiany zapisów umowy ale oświadcza, dla wszystkich zainteresowanych złożeniem oferty w niniejszym postepowaniu przetargowym, że na etapie podpisania umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, Zamawiający zgodzi się na wniosek Wykonawcy na wprowadzenie w par 28 umowy zapisu wskazanego w pytaniu.

**Pytanie numer 465**

Załącznik nr 54a, Wzór umowy, par. 5 pkt. 9, par. 8 pkt. 22

Zamawiający w ramach przedmiotu i Odbioru zasadniczego wymaga wykonania szkoleń dla Zamawiającego. W dokumentacji przetargowej w tym OPZ nie ma doprecyzowanych wymagań w tym zakresie. Zamawiający wymaga wykonania szkoleń personelu Zamawiającego, bez wskazania ilości personelu, który należy przeszkolić oraz bez wskazania liczby godzin przeznaczonych na wykonanie tej części zadania. Zamawiający ma obowiązek, bez względu na tryb prowadzonego postępowania, precyzyjnego opisania przedmiotu zamówienia, tak, aby każdy z Wykonawców, w wycenie uwzględnił ten sam zakres i oferty były porównywalne prosimy o potwierdzenie, że liczba godzin jaką Wykonawca ma przeznaczyć na realizacje szkoleń nie przekroczy 50 godzin lekcyjnych dla Zamawiającego oraz, że poszczególni Zamawiający dysponują pomieszczeniem w siedzibie/placówkach w których można zorganizować szkolenia dla grup liczących do 15 osób, które jednocześnie umożliwi zapewnienie warunków odległość pomiędzy stanowiskami szkoleniowymi zalecanymi przez Ministra Zdrowia tj. odległość pomiędzy Personelem wynoszącą 1,5 metra. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia szkoleń przy wykorzystaniu urządzeń audiowizualnych jak telekonferencja za pośrednictwem np. Skype. Szkolenia w takim przypadku będą mieć charakter webinarium z możliwością prowadzenia dyskusji pomiędzy osobą szkolącą a Personelem Szpitala.

**Odpowiedź na pytanie numer 465**

Zamawiający wymaga przeprowadzenia szkoleń przede wszystkim z nowych funkcjonalności które Wykonawca dostarczy w niniejszym postępowaniu. Zamawiający oczekuje przeprowadzenie szkoleń przez Wykonawcę w wymiarze co najmniej 50 godzin lekcyjnych dla nie mniej niż 10 osób a maksymalnie 150 osób. Dopuszcza możliwość przeprowadzenia szkoleń przy wykorzystaniu urządzeń audiowizualnych jak telekonferencja, wówczas szkolenia będą mieć charakter webinarium z możliwością prowadzenia dyskusji pomiędzy osobą szkolącą a Personelem Szpitala

**Pytanie numer 466**

Załącznik 54a, wzór umowy, par. 17, pkt. 4, ppkt. a

Prosimy o rezygnację z możliwości spełnienia zapisu umożliwiających dostęp tylko do własnych zgłoszeń dla użytkownika. Prośba ta podyktowana jest już posiadanym przez Wykonawcę Systemem Zgłaszania Wad, gdzie każdy użytkownik dopisany do danego projektu widzi wszystkie zgłoszenia dodane przez innych użytkowników.

Przedmiot zamówienia obejmuje rozbudowę posiadanych przez Zamawiających systemów HIS, którzy w ramach posiadanych systemów korzystają obecnie z narzędzi typu HelpDesk, których zakres funkcjonalny jest im znany. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający zaakceptuje udostępnione przez Wykonawcę narzędzie HelpDesk i zgłoszenia realizowane będą zgodnie z regulaminem narzędzia udostępnionego przez Wykonawcę, a z którego Zamawiający korzysta w ramach posiadanego w dniu składania umowy systemu HIS.

**Odpowiedź na pytanie numer 466**

Zamawiający zaakceptuje udostępnione przez Wykonawcę narzędzie HelpDesk i zgłoszenia realizowane będą zgodnie z regulaminem narzędzia udostępnionego przez Wykonawcę, a z którego Zamawiający korzysta w ramach posiadanego w dniu składania umowy systemu HIS.

**Pytanie numer 467**

Załącznik 54a, wzór umowy, par. 17, pkt. 4, ppkt. n

Prosimy o rezygnację z wymogu możliwości wydruku na żądanie danych zgłoszenia wraz z pełną historią jego obsługi. Prośba ta podyktowana jest już posiadanym przez Wykonawcę Systemem Zgłaszania Wad, gdzie jest system raportowania, niestety nie ma możliwości automatycznego wydruku historii jego obsługi.

**Odpowiedź na pytanie numer 467**

Zamawiający, rezygnuje z wymogu możliwości wydruku na żądanie danych zgłoszenia wraz z pełną historią jego obsługi.

**Pytanie numer 468**

Par 12 ust. 7 lit. l) - Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod użytym w tym postanowieniu wzoru umowy pojęciem: „licencje bazy danych nie mogą ograniczać liczby systemów bazodanowych”. Czy to oznacza, że Zamawiający chce mieć prawo do uruchomienia na dostarczonej bazie danych Oprogramowania Aplikacyjnego dostarczonego w niniejszym postępowaniu oraz chce prawo do uruchomienia dowolnej innej aplikacji, która zostanie zakupiona przez Zamawiającego w przyszłości lub aplikacji, które już posiada? A zatem, jeżeli trzymać się sposobu licencjonowania przyjętego dla Bazy Danych ORACLE, czy Zamawiający wymaga licencji na bazę danych w standardzie ASFU czy FULL USE?

**Odpowiedź na pytanie numer 468**

Zamawiający chce mieć prawo do uruchomienia na dostarczonej bazie danych Oprogramowania Aplikacyjnego dostarczonego w niniejszym postępowaniu. Wybór licencji na bazę danych i standardu należy do Wykonawcy, który powinien dobrać najlepsze rozwiązanie dla oferowanego przez siebie produktu w celu prawidłowej realizacji przedmiotu postępowania przetargowego.

**Pytanie numer 469**

**SzW\_7\_2020\_Załącznik\_nr\_54a\_do\_SIWZ\_-Wzór Umowy dla części I-XII i XIV-XVI i XVIII-XXXVIII, §8 ust. 18 Zamawiający wymaga, by docelowo wdrożone Oprogramowanie Aplikacyjne w tym Moduły/Bloki Funkcjonalne współpracując z HIS Aktualny, zapewniało: zachowanie ciągłości obecnie stosowanych przez Zamawiającego oznaczeń dokumentacji medycznej; zachowanie kontynuacji sprawozdawania i rozliczania świadczeń udzielonych pacjentom; możliwość dokonywania korekt zakwestionowanych przez NFZ świadczeń sprawozdanych i rozliczonych za okres ostatnich 5. lat, o ile istnieją w bieżąco eksploatowanym systemie informatycznym dla części medycznej (HIS Aktualnym); zachowanie przekazanej do NFZ historycznej numeracji zestawów świadczeń, świadczeń i procedur rozliczeniowych oraz zachowanie historycznej numeracji wszystkich innych danych przekazanych do NFZ i potwierdzonych przez niego, takich jak id uprawnień, numeracja sesji, numer przepustki, itp.; możliwość wykonywania archiwalnych statystyk i raportów; możliwość wykonywania kopii zapasowych struktur danych w trakcie ich pracy; posiadanie sprawnego mechanizmu archiwizacji danych i mechanizmów gwarantujących spójność danych; komunikaty systemowe i komunikację z użytkownikiem w języku polskim. Nadto w odniesieniu od Oprogramowania Aplikacyjnego wymagane jest zapewnienie wzajemnego współdziałania modułów systemu medycznego i administracyjnego poprzez powiązania logiczne i korzystanie ze wspólnych danych przechowywanych na serwerach. oraz odpowiednio Załącznik nr 54b oraz Załącznik nr 54c**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie frazy „itp.” w zdaniu „zachowanie przekazanej do NFZ historycznej numeracji zestawów świadczeń, świadczeń i procedur rozliczeniowych oraz zachowanie historycznej numeracji wszystkich innych danych przekazanych do NFZ i potwierdzonych przez niego, takich jak id uprawnień, numeracja sesji, numer przepustki, itp.;” lub jej usunięcie.

Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, iż w dokumentacji postępowania Zamawiający nie zawarł wystarczających informacji celem zapewnienia „wzajemnego współdziałania” modułów systemu medycznego i administracyjnego, w związku z czym Wykonawca wnosi również o usunięcie tej frazy

**Odpowiedź na pytanie numer 469**

Zamawiający modyfikuje zapis, który obecnie brzmi:

*Zamawiający wymaga, by docelowo wdrożone Oprogramowanie Aplikacyjne w tym Moduły/Bloki Funkcjonalne współpracując z HIS Aktualny, zapewniało: zachowanie ciągłości obecnie stosowanych przez Zamawiającego oznaczeń dokumentacji medycznej; zachowanie kontynuacji sprawozdawania i rozliczania świadczeń udzielonych pacjentom; możliwość dokonywania korekt zakwestionowanych przez NFZ świadczeń sprawozdanych i rozliczonych za okres ostatnich 5. lat, o ile istnieją w bieżąco eksploatowanym systemie informatycznym dla części medycznej (HIS Aktualnym); zachowanie przekazanej do NFZ historycznej numeracji zestawów świadczeń, świadczeń i procedur rozliczeniowych oraz zachowanie historycznej numeracji wszystkich innych danych przekazanych do NFZ i potwierdzonych przez niego, takich jak id uprawnień, numeracja sesji, numer przepustki, możliwość wykonywania archiwalnych statystyk i raportów; możliwość wykonywania kopii zapasowych struktur danych w trakcie ich pracy; posiadanie sprawnego mechanizmu archiwizacji danych i mechanizmów gwarantujących spójność danych; komunikaty systemowe i komunikację z użytkownikiem w języku polskim.*

**Pytanie numer 470**

§ 33 - brak wzoru umowy RODO- ryzyko prawne- proszę zaproponować nasz wzór, który załączę

**Odpowiedź na pytanie 470**

Każdy z Zamawiających Indywidualnych podpisywać będzie z Wykonawcą umowę o ochronie danych osobowych związanych z realizacją Umowy według wzoru zaproponowanego przez danego Zamawiającego Indywidulanego. Będą to standardowe umowy w tym zakresie uwzględniające regulację RODO. Zamawiający nie załącza w tym zakresie jednego wzoru umowy obowiązującego u wszystkich Zamawiających Indywidualnych. Zamawiający jedynie potwierdza że umowy takie będą zawierane co wynika z obowiązujących przepisów prawa. Zamawiający potwierdza że wykonawcy mogą w tym zakresie przedstawić swoje propozycje zapisów takiej umowy. Zamawiający potwierdza, że opóźnienie danego Zamawiającego Indywidulanego w podpisaniu z wykonawcą umowy o ochronie danych osobowych w zakresie w jakim jest to niezbędne do realizacji przedmiotu umowy, stanowić będzie zwlokę wierzyciela w wykonaniu obowiązków umownych Zamawiającego.

**Pytanie numer 471**

Pytanie 9.

**§ 33 ust. 12- klauzule na zasadzie wzajemności**

**Czy Zamawiający dopuści załączenie klauzuli informacyjnej Wykonawcy dla personelu Zamawiającego poprzez dodanie nowego ustępu o treści:**

**„W zakresie danych osobowych osób reprezentujących Strony niniejszej Umowy w szczególności osób uprawnionych do zawarcia umowy oraz osób skierowanych do jej realizacji, Strony zgodnie oświadczają, że poinformują osoby reprezentujące i wykonujące niniejszą Umowę o przetwarzaniu ich danych na potrzeby realizacji niniejszej Umowy. Wzór klauzuli informacyjnej xxxxx stanowi załącznik do umowy.”?**

**Oraz nowego załącznika do umowy o treści :**

**„Klauzula Informacyjna**

Klauzula informacyjna dla osób wskazanych do kontaktu w celu realizacji Umowy

Administrator danych:

Administratorem Pani/Pana danych jest xxxxxxxx z siedzibą w xxxxx (administrator).

Dane kontaktowe:

Z administratorem można się skontaktować poprzez e-mail: xxxxxxx lub pisemnie na adres siedziby administratora./

Z inspektorem ochrony danych można się kontaktować we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych oraz korzystania z praw związanych z przetwarzaniem danych.

Cele oraz podstawa prawna przetwarzania danych, prawnie uzasadnione interesy administratora:

Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu wykonania umowy zawartej pomiędzy administratorem a Zamawiającym a także – w zakresie prawnie usprawiedliwionego interesu administratora – w celu ustalenia, dochodzenia lub obrony przed roszczeniami z umowy, na podstawie odpowiednio art. 6 ust. 1 lit. c oraz art. 6 ust. 1 lit. f Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO). Podstawą prawną przetwarzania danych jest niezbędność przetwarzania do realizacji prawnie uzasadnionego interesu administratora. Uzasadnionym interesem administratora jest możliwość wykonywania umów z kontrahentami oraz możliwość kontaktowania się w związku z wykonywaniem umowy.

Źródła i zakres danych pozyskiwanych od podmiotów trzecich:

Administrator pozyskał Pani/Pana dane osobowe: imię, nazwisko, stanowisko, nazwa i adres firmy, nr telefonu, adres e-mail od xxxxx

Okres, przez który dane będą przetwarzane:

Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane do momentu przedawnienia roszczeń z tytułu umowy zawartej pomiędzy administratorem a Zamawiającym

Odbiorcy danych:

Pani/Pana dane mogą:

• organom państwowym lub innym podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa,

• osobom upoważnionym przez administratora,

• podmiotom przetwarzającym dane osobowe na zlecenie administratora celem wykonania ciążących na administratorze obowiązków, m.in.:

o podwykonawcom,

o podmiotom prowadzącym działalność pocztową lub kurierską,

• podmiotom wspierającym administratora w prowadzonej działalności na jego zlecenie, w szczególności dostawcom zewnętrznych systemów wspierającym działalność administratora,

– przy czym takie podmioty przetwarzają dane na podstawie umowy z administratorem i wyłącznie zgodnie z poleceniami administratora.

Przekazywanie danych osobowych poza EOG:

Dane osobowe będą przechowywane na serwerach zlokalizowanych w Unii Europejskiej i mogą być przekazane - na podstawie standardowych klauzul ochrony danych - do państwa trzeciego w związku z korzystaniem przez administratora z rozwiązań chmurowych dostarczanych przez firmę Microsoft. Stosowane przez Microsoft standardowe klauzule umowne zgodne z wzorcami zatwierdzonymi przez Komisję Europejską, dostępne są pod adresem: https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/products.aspx w części Online Services Terms (OST).

Prawa osoby, której dane dotyczą:

Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do Pani/Pana danych oraz prawo żądania ich sprostowania, ich usunięcia lub ograniczenia ich przetwarzania. W zakresie, w jakim podstawą przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest przesłanka prawnie uzasadnionego interesu administratora, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania Pani/Pana danych osobowych. W celu skorzystania z powyższych praw należy skontaktować się z administratorem danych lub z inspektorem ochrony danych. Przysługuje Pani/Panu również prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

Profilowanie

Informujemy, że nie podejmujemy decyzji w sposób zautomatyzowany i Pani/Pana dane nie są profilowane.”?

Uzasadnienie

Również Wykonawca musi dostarczyć pracownikom Zamawiającego swoją klauzulę. Byłoby praktyczne i uzasadnione logistycznie, by na zasadzie wzajemności Zamawiający także przyjął tę klauzulę do przekazania swoim pracownikom.

**Odpowiedź na pytanie numer 471**

Na wniosek wykonawcy przy zawarciu umowy Zamawiający zgodzi się na dodanie do umowy zapisu o jakim mowa w cudzysłowie wskazanym w pytaniu i zgodzi się na dodanie do umowy załącznika o treści jak w pytaniu. Dokonane to będzie wyłącznie na wniosek wykonawcy. Zamawiający nie wprowadza wskazanych w pytaniu propozycji jako stałego elementu umowy i nie dokonuje w tym zakresie zmian we wzorze umowy w postępowaniu przetargowym. Odpowiedź na niniejsze pytanie stanowić będzie podstawę do uwzględnienia przez Zamawiającego na etapie podpisywania umowy wniosku zawartego w pytaniu, co nie będzie traktowana jako istotna zmiana umowy a jedynie jako opcja zawarcia w umowie dodatkowych zapisów realizowanych wyłącznie na wniosek wykonawcy.

**Pytanie numer 472**

**Poniższe pytania odnoszą się do SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_54a\_do\_SIWZ\_-\_ Wzor\_umowy\_do\_czesci\_ I-XII\_i\_XIV-XVI\_i\_ XVIII-XXXVIII.docx**

§ 1 pkt od cc do gg odnoszą się do Bloków Umowy do A do E. Jak mamy rozumieć kwestie związane z Blokami umowy

**Odpowiedź na pytanie numer 472**

W par 1 ust 7 pkt cc-gg WUa podane zostały definicje Przedmiot Umowy Blok A,B,C,D,E. Definicje te zostały wprowadzone celem jaśniejszego i pełnego zrozumienia przedmiotu umowy całość. Definicjami tymi Zamawiający posługuje się przede wszystkim w par 5 gdzie dokładnie jest opisane co stanowi przedmiot umowy. Zgodnie z par 5 ust.1-2

1. *Przedmiotem Umowy Zasadniczym jest:*
2. *dostawa, instalacja, integracja i wdrożenie (Wdrożenie) Oprogramowania Aplikacyjnego Typ A uzupełniającego zakresy funkcjonalne dla systemów informatycznych części medycznej eksploatowanych przez Zamawiającego oraz udzielenie licencji do tego Oprogramowania Aplikacyjnego, to jest realizacja Uzupełniania Funkcjonalnego Typu A oraz*
3. *dostawa, instalacja, integracja i wdrożenie (Wdrożenie) Oprogramowania Aplikacyjnego Typ B zapewniającego dotychczasowe funkcjonalności dla systemów informatycznych części medycznej eksploatowanych przez Zamawiającego oraz udzielenie licencji do tego Oprogramowania Aplikacyjnego Typ B to jest realizacja Uzupełniania Funkcjonalnego Typu B lub*
4. *alternatywnie (co również stanowi realizację Uzupełniania Funkcjonalnego Typu B) nie dostarczanie Oprogramowania Aplikacyjnego Typ B, a zapewnienie dla funkcjonalności HIS Aktualnego, objętych Uzupełnieniem Funkcjonalnym Typu B, nowych warunków licencjonowania;*
5. *stworzenie i dostawa Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego, jako nowego oprogramowania, a następnie jego instalacja, integracja, wdrożenie (Wdrożenie) i udzielenie licencji do Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego oraz*
6. *dostawa Systemu Autoryzacji.*
7. *Zgodnie z ust. 1 niniejszego paragrafu, Przedmiot Umowy składa się z pięciu zasadniczych bloków, to jest :*
8. *Przedmiot Umowy Blok A wskazany w ust. 1 a powyżej, stanowiący Uzupełnienie Funkcjonalne Typu A Zamawiający;*
9. *Przedmiot Umowy Blok B wskazany w ust. 1 b powyżej, stanowiący Uzupełnienie Funkcjonalne Typu B1 Zamawiający;*
10. *Przedmiot Umowy Blok C wskazany w ust. 1 c powyżej, stanowiący Uzupełnienie Funkcjonalne Typu B2 Zamawiający;*
11. *Przedmiot Umowy Blok D wskazany w ust. 1 d powyżej, stanowiący Uzupełnienie Regionalne Zamawiający;*
12. *Przedmiot Umowy Blok E wskazany w ust. 1 e powyżej;*

*przy czym wskazane bloki w swoim pełnym wymiarze uzupełnione są o obowiązki Wykonawcy w zakresie Gwarancji i Rękojmi. Nadto Przedmiot Umowy Blok B i Przedmiot Umowy Blok C stanowią dla siebie alternatywę, co oznacza, że w zakresie zapewnienia nowych warunków licencjonowania dla aktualnych funkcjonalności HIS Aktualny, to jest Oprogramowania Aktualnego, Wykonawca samodzielnie decyduje czy zadanie obejmujące Uzupełnienie Funkcjonalne Typu B realizuje w całości w sposób wskazany w ust. 1b niniejszego paragrafu, jako Uzupełnienie Funkcjonalne Typu B1 Zamawiający, czy w sposób wskazany w ust. 1 c niniejszego paragrafu, jako Uzupełnienie Funkcjonalne Typu B2 Zamawiający, czy też w odniesieniu do części funkcjonalności HIS Aktualnego objętych Uzupełnieniem Funkcjonalnym Typu B Wykonawca skorzysta z rozwiązania wskazanego w ust. 1 b niniejszego paragrafu, jako Uzupełnienie Funkcjonalne Typu B1 Zamawiający, a w odniesieniu do innej części funkcjonalności HIS Aktualnego objętych Uzupełnieniem Funkcjonalnym Typu B Wykonawca skorzysta z rozwiązania wskazanego w ust. 1 c niniejszego paragrafu, jako Uzupełnienie Funkcjonalne Typu B2 Zamawiający.*

W kolejnych ustępach par. 5 opisane jest co dokładnie obejmuje poszczególne Bloki. O ile Zamawiający dobrze zrozumiał pytanie - Jak należy rozumieć kwestie związane z Blokami umowy, Zamawiający wyjaśnia że przedmiot Umowy całość podzielony został na wskazane bloki w celach redakcyjnych, by w jascy sposób opisać, że przedmiot umowy jako całość składa się z kilku elementów , nazwanych blokami , które suma tworzy przedmiot umowy całość.

**Pytanie numer 473**

§ 5 ust 14 o treści

Parametryzacja, konfiguracja, integracja, testy akceptacyjne, przekazanie wiedzy Zamawiającemu z zakresu obsługi dostarczonych i wdrożonych oprogramowań, przekazanie dokumentacji dotyczącej oprogramowań jak i **wszelkie inne czynności** niezbędne do rzeczywistego uruchomienia i działania HIS Uzupełnienie zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego składają się łącznie na Wdrożenie.

Proszę o doprecyzowanie „wszelkich innych czynności

**Odpowiedź na pytanie numer 473**

Zamawiający dokładnie opisał czym jest HIS Uzupełnienie. U poszczególnych Zamawiających Indywidualnych ma ono różny zakres merytoryczny. Również sposób jego realizacji uzależniony jest od metody wybranej przez Wykonawcę, co odnosi się do zapewnienia nowych warunków licencjonowania dla aktualnych funkcjonalności HIS Aktualny, to jest Oprogramowania Aktualnego, gdzie Wykonawca samodzielnie decyduje czy zadanie obejmujące Uzupełnienie Funkcjonalne Typu B realizuje w całości w sposób wskazany w ust. 1b paragrafu 5, jako Uzupełnienie Funkcjonalne Typu B1 Zamawiający, czy w sposób wskazany w ust. 1 c paragrafu 5, jako Uzupełnienie Funkcjonalne Typu B2 Zamawiający, czy też w odniesieniu do części funkcjonalności HIS Aktualnego objętych Uzupełnieniem Funkcjonalnym Typu B Wykonawca skorzysta z rozwiązania wskazanego w ust. 1 b paragrafu 5, jako Uzupełnienie Funkcjonalne Typu B1 Zamawiający, a w odniesieniu do innej części funkcjonalności HIS Aktualnego objętych Uzupełnieniem Funkcjonalnym Typu B Wykonawca skorzysta z rozwiązania wskazanego w ust. 1 c paragrafu 5, jako Uzupełnienie Funkcjonalne Typu B2 Zamawiający.

Umowa określa cel i Wykonawca jest rozliczany realizacji celu wskazanego w uowie i użyte w paragrafie 5 ustęp 14 określenie **wszelkie inne czynności** niezbędne do rzeczywistego uruchomienia i działania HIS Uzupełnienie, oznacza dokładnie wszystko to co jest niezbędne do realizacji celu umowy to jest pełnej realizacji celu umowy zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający nie zmienia wskazanego zapisu umowy i nie dostrzega potrzeby jego dalszego precyzowania, bowiem zapis ten sam w sobie jest w pełni precyzyjny. Na pytanie czym jest Wdrożenie pełna odpowiedź znajduje się w całości paragrafu 5. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z par. 5 ust. 9 - *Wdrożenie, o jakim mowa w ust. 1 a, 1 b, 1 d, ust. 3 b, ust. 5 b niniejszego paragrafu, to całokształt usług wdrożeniowych rozumianych jako całokształt usług świadczonych przez Wykonawcę służących zapewnieniu realizacji Celu Umowy, co obejmuje w szczególności po zainstalowaniu i rozmieszczeniu dostarczonych oprogramowań, właściwe skonfigurowanie Oprogramowania Aplikacyjnego i Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego i ich integrację z pozostałymi systemami informatycznymi Zamawiającego, to jest HIS Aktualny do stanu umożliwiającego i zapewniającego eksploatację HIS Uzupełnienie zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego. Wdrożenie obejmuje w szczególności konfigurację, integrację, parametryzację, przeprowadzenie testów akceptacyjnych poprzedzających Odbiór Zasadniczy, przekazanie odpowiedniej wiedzy Zamawiającemu z zasad obsługi HIS Uzupełnienie, w tym szkolenia oraz przekazanie dokumentacji powykonawczej.*

**Pytanie numer 474**

§ 8 ust 10 o treści. Jeżeli Wykonawca nie żądał od Zamawiającego żadnych dokumentów czy informacji dotyczących HIS Aktualnego czy Infrastruktury Zamawiającego we wskazanym terminie 7 Dni od dnia zawarcia Umowy, okoliczność ta nie powoduje, że w dalszym toku realizacji Umowy Wykonawca może skutecznie żądać tych informacji czy dokumentów. Innymi słowy na żadnym późniejszym etapie realizacji Umowy Wykonawca nie może skutecznie powoływać się wobec Zamawiającego na okoliczność, że niewykonanie czy nieprawidłowe wykonanie Umowy jest konsekwencją nieprzedstawienia przez Zamawiającego Wykonawcy dokumentów i informacji dotyczących HIS Aktualnego czy Infrastruktury Zamawiającego. Tym samym w przypadku późniejszego, to jest po upływie wskazanych 7 Dni od zawarcia Umowy, żądania przez Wykonawcę informacji lub dokumentów dotyczących HIS Aktualnego lub Infrastruktury Zamawiającego, nie jest ono wiążące dla Zamawiającego, a nieprzedstawienie przez Zamawiającego w takiej sytuacji żądanych dokumentów czy informacji nie będzie traktowane jako niewykonanie obowiązków Zamawiającego

Pytanie:

Projekt wdrożeniowy jest procesem. Na każdym jego etapie może istnieć konieczność doprecyzowania ustaleń. Taki zapis nie pozwala na skuteczną realizację projektu. Wykonawca również odpowiada za realizację przedsięwzięcia i powinien współpracować z Wykonawcą przez cały czas trwania projektu. Prosimy o modyfikację zapisów SIWZ w całym OPZ, na takie które dadzą szansę na poprawną realizację przedmiotu zamówienia

**Odpowiedź na pytanie numer 474**

Zamawiający zgadza się z Pytającym i w tym celu wprowadzone zostały szerokie zakrojone zmiany w umowie, gdzie jednoznacznie wynika, że Zamawiający obowiązany jest współpracować z Wykonawcą przez cały okres realizacji umowy w tym poprzez przekazywaniu mu wszelkich niezbędnych informacji, danych i dokumentów, przy czym nie przekazanie danych/ dokumentów jakimi Zamawiający rzeczywiście nie dysponuje i dysponowania nimi nie potwierdziła w toku postępowania przetargowego nie może być wykorzystane przez Wykonawcę jako usprawiedliwienie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy co precyzują następujące zapisy umowy po zmianach w tym zakresie - par 8 ust. 5, 10,10a. Jednocześnie Zamawiający potwierdza że obowiązany jest współpracować z Wykonawcą przez cały okres realizacji umowy.

1. *Tym samym, jak wskazano wyżej, mimo żądania przez Wykonawcę informacji lub dokumentów dotyczących HIS Aktualnego oraz Infrastruktury Zamawiającego, Zamawiający może ich nie przedstawić gdy są to dokumenty lub informacje których posiadania (dysponowania nimi) Zamawiający nie potwierdził w toku Postępowania Przetargowego, bądź są to dokumenty lub informacje jakimi Zamawiający nie dysponuje. Tym samym Zamawiający na wezwanie Wykonawcy o jakim mowa w ust. 4 obowiązany jest przedstawić Wykonawcy tylko informacje i dokumenty dotyczące HIS Aktualnego i Infrastruktury Zamawiającego:*
2. *których posiadanie (dysponowanie) Zamawiający potwierdził w toku Postępowania Przetargowego przed dniem złożenia ofert (przed dniem złożenia Oferty Wykonawcy), przy czym potwierdzenie to następuje poprzez wskazanie tej okoliczności w OPZ lub w odpowiedziach Zamawiającego kierowanych do wykonawców w toku Postępowania Przetargowego lub*
3. *co których posiadania (dysponowania) Zamawiający nie wypowiedział się w toku Postępowania Przetargowego przed dniem złożenia ofert, a rzeczywiście je posiada.*

*Do stwierdzenia okoliczności nie posiadania (brak dysponowania) przez Zamawiającego informacjami lub dokumentami dotyczącymi HIS Aktualnego lub Infrastruktury Zamawiającego, o jakich mowa w zdaniu poprzednim pkt b ,wystarczające jest zawsze jednostronne oświadczenie Zamawiającego w tym zakresie. Tym samym o tym czy Zamawiający rzeczywiście dysponuje informacjami lub dokumentami dotyczącymi HIS Aktualnego lub Infrastruktury Zamawiającego, których posiadania nie potwierdził w Postępowaniu Przetargowym, decyduje sam Zamawiający. Nie przedstawienie przez Zamawiającego informacji i dokumentów wymaganych przez Wykonawcę z powodu okoliczności wskazanych w niniejszym ustępie nie będzie traktowane jako nienależyte wykonanie Umowy przez Zamawiającego i tym samym nie powoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych konsekwencji, w tym w szczególności nie jest podstawą żądania przez Wykonawcę jakichkolwiek kwot finansowych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy, czy w związku z rozwiązaniem Umowy z jakiegokolwiek powodu (tytułu) przez którąkolwiek ze stron Umowy. Jednocześnie nieprzedstawienie przez Zamawiającego Wykonawcy informacji lub dokumentów z powodu okoliczności o jakich mowa w niniejszym ustępie nie stanowi dla Wykonawcy okoliczności uzasadniających w jakimkolwiek stopniu zwolnienie od odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy. Możliwość nie przedstawienia przez Zamawiającego dokumentów lub informacji o jakiej mowa w zdaniu pierwszym niniejszego ustępu dotyczy wyłącznie okoliczności o charakterze obiektywnym, to jest braku rzeczywistego dysponowania przez Zamawiającego wymaganymi przez Wykonawcę dokumentami czy informacjami dotyczącymi HIS Aktualnego lub Infrastruktury Zamawiającego. Tym samym na każdym etapie realizacji Umowy Zamawiający obowiązany jest przedstawić Wykonawcy wszelkie posiadana przez Zamawiającego informacje i dokumenty dotyczące HIS Aktualnego i Infrastruktury Zamawiającego, niezależnie od tego kiedy Wykonawca z wnioskiem o wskazane informacje i dokumenty zawnioskuje do Zamawiającego. Obowiązek o jakim mowa w zdaniu poprzednim Zamawiający realizuje jedynie w zakresie rzeczywiście posiadanych przez siebie informacji i dokumentów.*

1. *Jeżeli Wykonawca nie żądał od Zamawiającego żadnych dokumentów czy informacji dotyczących HIS Aktualnego czy Infrastruktury Zamawiającego we wskazanym terminie 7 Dni od dnia zawarcia Umowy, okoliczność ta nie powoduje, że w dalszym toku realizacji Umowy Wykonawca nie może żądać tych informacji czy dokumentów. Wykonawca na każdym etapie realizacji Umowy może żądać od Zamawiającego informacji i dokumentów o jakich mowa w zdaniu pierwszym niniejszego ustępu, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku nie żądania dokumentów i informacji w terminie 7 Dnia od dnia zawarcia Umowy na żadnym późniejszym etapie realizacji Umowy Wykonawca nie może skutecznie powoływać się wobec Zamawiającego na okoliczność, że niewykonanie czy nieprawidłowe wykonanie Umowy jest konsekwencją nieprzedstawienia przez Zamawiającego Wykonawcy dokumentów i informacji dotyczących HIS Aktualnego czy Infrastruktury Zamawiającego. Tym samym w przypadku późniejszego, to jest po upływie wskazanych 7 Dni od zawarcia Umowy, żądania przez Wykonawcę informacji lub dokumentów dotyczących HIS Aktualnego lub Infrastruktury Zamawiającego jest wiążące dla Zamawiającego, jednak tylko i wyłącznie w zakresie dokumentów i informacji jakie Zamawiający rzeczywiście posiada. Zamawiający obowiązany jest przedstawić informacje i dokumenty dotyczące HIS Aktualnego lub Infrastruktury Zamawiającego w terminie najpóźniej 7 Dnia od dnia złożenia wniosku w tym zakresie przez Wykonawcę do Zamawiającego, przy czym dotyczy to dokumentów i informacji jakie Zamawiający rzeczywiście posiada na dzień złożenia wniosku w tym zakresie przez Wykonawcę. Do wykazania że Zamawiający nie posiada danych czy dokumentów wymaganych przez Wykonawcę, wystarczające jest jednostronne oświadczenie w tym zakresie złożone przez Zamawiającego.*

*10a / Jeżeli konieczne Wykonawcy informacje dotyczące HIS Aktualnego czy Infrastruktury Zamawiającego którymi Zamawiający rzeczywiście nie dysponuje znajdują się w posiadaniu podmiotu trzeciego, w tym obsługującego pod względem informatycznym obecnie lub wcześniej Zamawiającego, Zamawiający na wniosek Wykonawcy wystąpi do tego podmiotu trzeciego o udzielenie wskazanych przez Wykonawcę informacji czy przekazanie dokumentów dotyczących HIS Aktualnego lub Infrastruktury Zamawiającego lub udzieli w tym zakresie pełnomocnictwa Wykonawcy. Zamawiający nie ponosi żadnej odpowiedzialności, w tym żadnej odpowiedzialności wobec Wykonawcy z tytułu nieudzielenia / nieprzekazania czy niepełnego udzielania / przekazania informacji lub dokumentów dotyczących HIS Aktualnego lub Infrastruktury Zamawiającego przez podmiot trzeci. Jeżeli przekazanie informacji lub dokumentów o jakich mowa w dwóch zdaniach poprzednich wymaga poniesienia jakichkolwiek opłat czy kosztów na rzecz podmiotu który tymi dokumentami / informacjami dysponuje lub może dysponować lub na rzecz innego podmiotu, wskazane opłaty lub koszty ponosi wyłącznie Wykonawca. Wykonawca w żadnym przypadku nie może żądać od Zamawiającego poniesienia opłat/ kosztów, lub zwrotu poniesionych przez Wykonawcę opłat/ kosztów związanych z pozyskaniem informacji dotyczących HIS Aktualnego lub Infrastruktury Zamawiającego od podmiotu trzeciego. Skorzystanie przez Wykonawcę z procedury o jakiej mowa w niniejszym ustępie nie stanowi podstawy ani usprawiedliwienia dla wydłużenia terminu realizacji Umowy w tym wydłużenia Okresu Wdrożenia.*

**Pytanie numer 475**

§ 8 ust 11 o treści

W terminie 13 Dni od dnia podpisania Umowy Wykonawca przedstawi Organizatorowi Postępowania w formie pisemnej Projekt Planu Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego, który uwzględniać musi wszelkie wymagania Wdrożenia zawarte w OPZ i Umowie i maksymalny termin Wdrożenia który nie może przekraczać 90 Dni od dnia zawarcia Umowy. Zamawiający opiniuje Projekt Planu Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego w ciągu kolejnych 2 Dni. W wyniku zaopiniowania Projektu Planu Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego Zamawiający go przyjmuje (akceptuje) albo nie przyjmuje (nie akceptuje), nakazując Wykonawcy wprowadzić doń poprawki zgodne z wymaganiami Wdrożenia wskazanymi w OPZ i Umowie w terminie kolejnych 2 Dni. Jeżeli ponownie przedstawiony Projekt Planu Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego nie jest zgodny z Wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w OPZ i Umowie, wówczas Zamawiający może odstąpić od Umowy, co wiązać się będzie z obowiązkiem zapłacenia przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 5 % (pięć procent) Wynagrodzenia. Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności wskazanych w niniejszym paragrafie w terminie do końca 24 Dnia od dnia przedstawienia przez Wykonawcę poprawionego Projektu Planu Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego.

Pytanie

Proszę o potwierdzenie, że Plan Projektu musi być zgodny z zapisami OPZ i umowy. Proszę o usunięcie kary która jest nieadekwatna do winy.

**Odpowiedź na pytanie numer 475**

Par. 8 ust 11 po wprowadzonych już zmianach brzmi :

*W terminie 25 Dni od dnia podpisania Umowy Wykonawca przedstawi Organizatorowi Postępowania w formie pisemnej Projekt Planu Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego, który uwzględniać musi wszelkie wymagania Wdrożenia zawarte w OPZ i Umowie i maksymalny termin Wdrożenia który nie może przekraczać 150 Dni od dnia zawarcia Umowy. Zamawiający opiniuje Projekt Planu Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego w ciągu kolejnych 2 Dni. W wyniku zaopiniowania Projektu Planu Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego Zamawiający go przyjmuje (akceptuje) albo nie przyjmuje (nie akceptuje), nakazując Wykonawcy wprowadzić doń poprawki zgodne z wymaganiami Wdrożenia wskazanymi w OPZ i Umowie w terminie kolejnych 3 Dni. Jeżeli ponownie przedstawiony Projekt Planu Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego nie jest zgodny z Wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w OPZ i Umowie, wówczas Zamawiający może odstąpić od Umowy, co wiązać się będzie z obowiązkiem zapłacenia przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 5 % (pięć procent) Wynagrodzenia. Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności wskazanych w niniejszym paragrafie w terminie do końca 24 Dnia od dnia przedstawienia przez Wykonawcę poprawionego Projektu Planu Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego.*

Zamawiający potwierdza, że Projekt Planu Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego musi być zgodny z zapisami OPZ i Umową. Kara umową zostanie nie zmieniona. Jest ona konsekwencją odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy i nie jest w żaden sposób wygórowana. Wskazany zapis umowy o karze umownej pozostaje niezmieniony.

**Pytanie numer 476**

§ 9 ust 7 o treści

W terminie 13 Dni od dnia podpisania Umowy Wykonawca przedstawi Organizatorowi Postępowania w formie pisemnej Projekt Planu Wdrożenia LOK, który uwzględniać musi wszelkie wymagania Wdrożenia zawarte w OPZ i Umowie oraz maksymalny termin Wdrożenia, który nie może przekraczać 90 Dni od dnia zawarcia Umowy. Zamawiający opiniuje Projekt Planu Wdrożenia LOK w ciągu kolejnych 2 Dni. W wyniku zaopiniowania Projektu Planu Wdrożenia LOK Zamawiający go przyjmuje (akceptuje) albo nie przyjmuje (nie akceptuje), nakazując Wykonawcy wprowadzić doń poprawki zgodne z wymaganiami Wdrożenia wskazanymi w OPZ i Umowie w terminie kolejnych 2 Dni. Jeżeli ponownie przedstawiony Projekt Planu Wdrożenia LOK nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w OPZ i Umowie, wówczas Zamawiający może odstąpić od Umowy, co wiązać się będzie z obowiązkiem zapłacenia przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 5 % (pięć procent) Wynagrodzenia. Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności wskazanych w niniejszym paragrafie w terminie do końca 24 Dnia od dnia przedstawienia przez Wykonawcę poprawionego Projektu Planu Wdrożenia LOK.

Pytanie

Czy Zamawiający dopuszcza, że dostawę i wdrożenie LOK będzie mógł realizować inny dostawca niż ten który zajmie się wdrożeniem HIS? Dostawa LOK powiązana jest z dostawą systemów HIS? Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź na pytanie numer 476**

Umowa przewiduje jednego wykonawcę który odpowiada za realizację całości umowy. Wykonawca może korzystać z podwykonawców. Jeżeli wykonawca korzysta z podwykonawców odpowiedzialność za całość umowy ponosi zawsze wykonawca. Wykonawca może więc do dostarczenia czy wdrożenia LOK skorzystać z podwykonawcy ale w takiej sytuacji za wszelkie efekty umowy związane z LOK i tak wobec Zmawiającego odpowiedzialność ponosi wykonawca.

LOK musi współpracować z Oprogramowaniem Aplikacyjnym i HIS Aktualny na warunkach wskazanych w OPZ. Jak to wykonawca zrobi zależy wyłącznie od niego. Liczy się końcowy efekt. To co zostanie Wdrożone jako Oprogramowanie Aplikacyjne i jako LOK musi docelowo spełniać Wymagania Zamawiającego. Zamawiający nie narzuca że dostawcą Oprogramowania Aplikacyjnego i LOK musi być ten sam producent oprogramowania. Dostawca obu oprogramowani może być różny, ale oba oprogramowania muszą spełniać wszelkie Wymagania Zamawiającego. Między innymi z tego powodu umowa przewiduje osobny tryb wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego i LOK. Wykonawca który podpisuje umowę odpowiada za całość jej realizacji, niezależnie od tego kto jest producentem dostarczanych oprogramowani.

**Pytanie numer 477**

§ 9 ust 9 o treści

Plan Wdrożenia LOK powinien być podzielony na etapy (minimum trzy), których realizację Zamawiający może kontrolować.

Pytanie

Proszę o zdefiniowanie formy kontroli np. cotygodniowe raporty okresowe obrazujące postęp projektu / etapu względem ustalonego harmonogramu

**Odpowiedź na pytanie numer 477**

Zamawiający nie będzie ani w OPZ ani we wzorze umowy wprowadzała w tym zakresie większego uszczegółowienia. Intencja Zamawiającego jest jasna – Wykonawca przygotowując Plan Wdrożenia LOK obowiązany jest wyróżnić w nim etapy, minimum trzy, przy czym o sposobie podziału wdrożenia na etapy decyduje samodzielnie wykonawca. Zamawiający w tym zakresie nic nie narzuca, prócz celu jakiemu ten podział ma służyć. Celem jest zapewnienie realnej kontroli Zamawiającego nad realizacją wdrożenia prowadzonego przez Wykonawcę. Zamawiający nie narzucił w umowie że wykonawca obowiązany jest raportować wykonawcy postępy prac. W każdym czasie Zamawiający może żądać od wykonawcy informacji z postępu prac w realizacji umowy. Jedynym wymogiem w podziale na minimum trzy etapy jest ich rozłożenie w czasie, by umożliwić Zamawiającemu kontrole postępu prac.

**Pytanie numer 478**

§ 10 ust 7 o treści

Odrzucenie Zmiany Projektu LOK przez Zamawiającego oznacza, że Zamawiający ma pewność, że zaproponowana przez Wykonawcę Zmiana Projektu LOK prowadzić będzie do tego, że LOK zrealizowany zgodnie z Projektem LOK zawierającym daną Zmianę nie będzie spełniać Wymagań Zamawiającego. LOK zrealizowany na podstawie takiego projektu, to jest łącznie ze zmianą objętą Zawiadomieniem o Zmianie Projektu, nie zostanie odebrany przez Zamawiającego. W takim przypadku zgodnie z zapisami Umowy Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, chyba że Wykonawca wycofa się ze Zmiany i zawiadomi o tym Organizatora Postępowania.

Pytanie

Prosimy o zmianę zapisu tak, aby kryteria były mierzalne np. zgodność z OPZ, określenie „mieć pewność” nie spełnia warunków pozwalających na prezencyjne określenie zasad odrzucenia.

**Odpowiedź na pytanie numer 478**

Zamawiający nie będzie w tym zakresie wprowadzać zmian w umowie. Zamawiającemu zależy na realizacji umowy w tym prawidłowym wykonaniu i wdrożeniu LOK. Jeżeli Zamawiający skorzysta z opisanego uprawnienia ponosić będzie wszelkie tego konsekwencje, obejmujące również odszkodowane należne wykonawcy w sytuacji gdy decyzja Zamawiającego o odrzuceniu zmiany LOK byłaby niezasadna, to jest że wprowadzona przez Wykonawcę zmiana LOK nie prowadziłaby do sytuacji że LOK zrealizowany z uwzględnieniem wskazanej zmiany nie byłby zgodny z Wymaganiami Zamawiającego.

Określenie „mieć pewność” spełnia warunków pozwalających na prezencyjne określenie zasad odrzucenia. Zamawiający taką pewność uzyskuje na podstawie swojej fachowej wiedzy i doświadczenia. Dokonując odrzucenia zmiany w projekcie LOK tak samo jak odrzucając sam projekt LOK Zamawiający dokonuje tego mając pewność że to co zaproponował Wykonawca z cała pewnością nie doprowadzi do efektu wymaganego przez Zamawiającego, to jest efektu zgodnego z Wymaganiami Zamawiającego.

**Pytanie numer 479**

§ 11 ust 8 o treści

Odbiór Zasadniczy nie będzie trwał dłużej niż 20 Dni, przy czym Zamawiający może go przedłużyć nie więcej niż o kolejne 10 Dni, jeśli uzna to za konieczne, celem pełnej weryfikacji zrealizowanego Przedmiotu Umowy (Przedmiotu Umowy Zasadniczy). Przedłużenie Odbioru Zasadniczego przez Zamawiającego nie wymaga pisemnego uzasadnienia. W czasie Odbioru Zasadniczego następuje testowanie, sprawdzenie działania HIS Uzupełnienie w środowisku pracy Zamawiającego oraz Systemu Autoryzacji. W ramach Odbioru Zasadniczego Zamawiający uprawniony jest sprawdzać zrealizowany Przedmiot Umowy Zasadniczy w każdy sposób jaki uzna za stosowny, co obejmuje również uprawnienie do podejmowania działań nieobjętych zakresem testów wskazanych w OPZ, podejmowanie działań nieuzgodnionych z Wykonawcą, jak i nieobjętych Harmonogramem Odbioru Zasadniczego. Niemniej jednak czynności odbiorcze wskazane w Harmonogramie Odbioru Zasadniczego zawsze zostaną wykonane przez Zamawiającego. Wykonawca obowiązany jest do pełnej współpracy z Zamawiającym podczas dokonywania przez Zamawiającego wszelkich czynności odbiorczych, również jeżeli nie zostały zawarte w Harmonogramie Odbioru Zasadniczego.

Pytanie

Przedłużenie Odbioru Zasadniczego wymaga uzasadnienia. Proszę o usunięcie zapisu ponieważ daje on prawo Zamawiającemu do przesuwania Odbioru bez uzasadnienia. Proszę o zmianę zapisu „w każdy sposób jaki uzna za stosowny”

Prosimy o zmianę zapisu, który uzależnia odbiór od nieuzgodnionych scenariuszy testowych. Prosimy o określenie mierzalnych scenariuszy będących podstawą do obioru.

**Odpowiedź na pytanie numer 479**

Zamawiający nie będzie wprowadzał zmian w par 11 ust. 8 umowy WUb. Zamawiający a prawo zweryfikować odbierany przedmiot umowy w każdy sposób. Wykonawca obowiązany jest współpracować z zamawiającym w czynnościach odbiorczych. Jeżeli czynności odbiorcze po stronie zamawiającego wykraczają istotnie poza to co strony ustaliły przed odbiorem w zakresie przebiegu odbioru, w tym realizowanych testów, co narazi wykonawcę na niezaplanowane koszty, wykonawca będzie miał w tym zakresie roszczenia do zamawiającego o pokrycie kosztów poniesionych przez wykonawcę z powodu uciążliwości odbioru realizowanego przez zamawiającego.

Przedłużenie odbioru nie wymaga uzasadnienia i tak pozostanie. Taki zapis można interpretować w ten sposób że odbiór co do zasady trwa 30 Dni ale może się skończyć wcześniej.

Zamawiający podkreśla, że jest uprawniony do sprawdzenia przedmiotu umowy w każdy możliwy sposób, który potwierdzać będzie należyte wykonanie umowy, co nie zmienia faktu ze podstawowym sposobem odbioru będzie wykonywanie testów na warunkach ustalonych przed rozpoczęciem odbioru.

**Pytanie numer 480**

§ 11 ust 16 oraz 17

Prosimy o usunięcie zapisów lub ich o uzupełnienie o precyzyjne kryteria obioru zawierające mierzalne oceny wykonanej pracy.

**Odpowiedź na pytanie numer 480**

W ramach Odbioru Zasadniczego przeprowadzone zostaną testy HIS Uzupełnienie co najmniej w zakresie wskazanym w OPZ oraz testy wskazane w Harmonogramie Wdrożenia.

Zamawiający dokonał zmiany par 11 ust 14-17, wprowadzając pojęcie wady małoistotnej - Dopuszczalne Wady Małoistotne.

Kryteria odbioru, również po zmianie zapisów ust.14- 17 są jasne. HIS Uzupełnienie ma spełniać wszelkie Wymagania Zamawiającego i wszelkie czynności odbiorcze w tym przeprowadzane testy służyć mogą wyłącznie ustaleniu czy zrealizowany przedmiot umowy przez wykonawcę spełnia wszystkie Wymagania Zamawiającego.

1. *Zamawiający jest uprawniony do dokonana Negatywnego Odbioru Zasadniczego w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizacji Przedmiot Umowy Zasadniczy (Nieprawidłowość Odbiór). Nieprawidłowość Odbiór to wszelkie niezgodności HIS Uzupełnienie, Dokumentacji Oprogramowania lub Systemu Autoryzacji z Wymaganiami Zamawiającego. Nieprawidłowość Odbiór w funkcjonowaniu HIS Uzupełnienie to jakakolwiek niezgodność Oprogramowania Aplikacyjnego lub Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego z Wymaganiami Zamawiającego, jak i nie pełnienie przez nie funkcji lub zadań opisanych w Wymaganiach Zamawiającego lub spełnienie ich na poziomie innym, o parametrach gorszych, niż wskazane w Wymaganiach Zamawiającego. Nieprawidłowość Odbiór to również jakakolwiek niezgodność z Wymaganiami Zamawiającego w Wdrożeniu HIS Uzupełnienie lub w Dokumentacji Oprogramowania. Nieprawidłowość Odbiór nie obejmuje wad mało istotnych, które w odniesieniu do oprogramowań składających się na HIS Uzupełnienie obejmują wady które nie są Wadą Krytyczną (Awarię), Wadą Istotną (Błąd Istotny), potrzebą Gwarancyjnego Wsparcia Serwisowego w rozumieniu par. 15 ust. 15,16,18 Umowy. Wady mało istotne, o jakich mowa w zdaniu poprzednim, zwane dalej Dopuszczalne Wady Małoistotne dotyczyć mogą również Dokumentacji Oprogramowania. Dopuszczalne Wady Małoistotne nie mogą się odnosić do warunków i sposobu udzielania licencji objętych Przedmiotem Umowy.*
2. *Negatywny Odbiór Zasadniczy oznacza, że stworzone, dostarczone, zainstalowane i skonfigurowane przez Wykonawcę oprogramowanie (Oprogramowanie Aplikacyjne lub Lokalne Oprogramowanie Komunikacyjne) lub dostarczona dokumentacja, bądź System Autoryzacji lub przeprowadzone Wdrożenie lub sposób udzielenia licencji, są niezgodne z Umową (niezgodne z Wymaganiami Zamawiającego). Niezależnie od poziomu tej niezgodności z Umową, o jakiej mowa w zdaniu poprzednim, co zawsze stanowi niezgodność z Wymaganiami Zamawiającego, taki HIS Uzupełnienie, Dokumentacja Oprogramowania czy przeprowadzone Wdrożenie, bądź System Autoryzacji, a tym samym Przedmiot Umowy Zasadniczy, nie przedstawia dla Zamawiającego żadnej wartości ekonomicznej. Zasada o jakiej mowa w dwóch zdaniach poprzednich nie ma zastosowania w odniesieniu do Dopuszczalnych Wad Małoistotnych stwierdzonych podczas Odbioru Zasadniczego. Wystąpienie jakiejkolwiek Nieprawidłowości Odbiór (w rozumieniu o jakim mowa w ust. 14 niniejszego paragrafu) w funkcjonowaniu HIS Uzupełnienie powoduje, że Umowa nie osiągnęła zamierzonego przez Zamawiającego celu, a Zamawiający nie uzyskał żadnej korzyści majątkowej (ekonomicznej), a nadto narażony zostaje na negatywne konsekwencje finansowe związane z niezrealizowaniem Projektu oraz niedostosowaniem prowadzonej przez niego działalności do realizacji zadań jakim miał służyć HIS Uzupełnienie. Oznacza to, że w przypadku, gdy odbierany w Odbiorze Zasadniczym Przedmiot Umowy Zasadniczy wykazuje jakiekolwiek Nieprawidłowość Odbiór, wówczas taki Przedmiot Umowy Zasadniczy nie ma dla Zamawiającego wartości ekonomicznej. Stwierdzenie jakiejkolwiek Nieprawidłowości Odbiór w rozumieniu o jakim mowa w ust. 14 niniejszego paragrafu, w żadnych okolicznościach nie uprawnia Wykonawcy do żądania od Zamawiającego przyjęcia Przedmiotu Umowy (Przedmiotu Umowy Zasadniczy). HIS Uzupełnienie, w którym występuje taka nieprawidłowość, nie przedstawia dla Zamawiającego żadnej wartości. Tym samym Wykonawca nie może domagać się od Zamawiającego dokonania Pozytywnego Odbioru Zasadniczego w przypadku wystąpienia jakiejkolwiek Nieprawidłowości Odbiór, powołując się na to, że stwierdzone nieprawidłowości czy niezgodności będą poprawione w ramach Gwarancji czy Rękojmi.*
3. *Celem uniknięcia wszelkich wątpliwości, jakakolwiek Nieprawidłowość Odbiór, uprawnia Zamawiającego do dokonania Negatywnego Odbioru Zasadniczego. W przypadku stwierdza w Odbiorze Zasadniczym Dopuszczalnych Wad Małoistotnych, Wykonawca obowiązany jest je usunąć w terminie 30 dni od dnia sporządzenia Pozytywnego Protokołu Odbioru Zasadniczego. Wykonawca nie może podnosić, że oprócz Dopuszczalnych Wad Małoistotnych stwierdzone inne niezgodności z Wymaganiami Zamawiającego uprawniają go do Pozytywnego Odbioru Zasadniczego.*
4. *Wykonawca swoje ewentualne uwagi do Negatywnego Protokołu Odbioru Zasadniczego obowiązany jest wnieść w terminie 5 Dni od dnia otrzymania od Zamawiającego tego protokołu. Wykonawca nie może domagać się od Zamawiającego dokonania Pozytywnego Odbioru Zasadniczego, powołując się, że stwierdzone przez Zamawiającego niezgodności są mało istotne lub że zostaną usunięte przez Wykonawcę w ramach Gwarancji czy Rękojmi.*

**Pytanie numer 481**

§ 12 ust 7 pkt i, j, k, l, m, n, o

Prosimy o skonsultowanie tak postawionych wymagań dotyczących licencjonowania. Zdefiniowanie ich w sposób określony w SIWZ daleko wykracza poza ramy przyjętych zapisów na rynku.

Proponujemy, aby te zapisy przyjęły następujące brzmienie:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Przedmiot licencji** | Potwierdza się, że Klient może korzystać z poszczególnych Modułów Oprogramowania Aplikacyjnego określonych w pkt. C wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na polach eksploatacji wymienionych w pkt. D.  Klient może korzystać z Modułów Oprogramowania, na które została udzielona licencja tylko i wyłącznie w lokalizacjach wskazanych w §2 pkt B. Korzystanie z Modułów Oprogramowania na które została udzielona licencja w więcej, aniżeli wskazane lokalizacje wymaga zapłaty wynagrodzenia za prawo korzystania z tych Modułów w kolejnych lokalizacjach. | | | | | | |
| * 1. B | **Klient** | Lokalizacje na które została udzielona licencja:  **…………………………………..** | | | | | | |
|  | **Oprogramowanie Aplikacyjne** | Lp. | Nazwa Modułu / Funkcjonalności  i oznaczenie Systemu | | Liczba Nazwanych Użytkowników | Wersja bazodanowa | Termin  przyjęcia warunków | |
| 1 |  | |  |  | Z chwilą złożenia oświadczenia | |
| 2 |  | |  |  | Z chwilą złożenia oświadczenia | |
|  | **Pola eksploatacji** | Zwielokrotnienie Modułów Oprogramowania Aplikacyjnego w pamięci komputerów i korzystanie z Modułów Oprogramowania Aplikacyjnego przez liczbę Jednoczesnych Użytkowników, określonych dla każdego Modułu w pkt C. | | | | | |
| Instalacja na serwerze sieciowym Klienta z udostępnieniem dla ilości Jednoczesnych Użytkowników, określonych w pkt C dla każdego Modułu Oprogramowania Aplikacyjnego. | | | | | |
| Sporządzenie 1 kopii zapasowej (-ych) każdego nośnika Oprogramowania Aplikacyjnego. | | | | | |
|  | **Czas eksploatacji** | Nieoznaczony | | | | | | |
|  | **Postanowienia Dodatkowe** | Sublicencja | | Niedopuszczalna | | | | |
| Przeniesienie licencji | | Niedopuszczalne | | | | |
| * 1. **G** | **Wynagrodzenie** | Nieodpłatna | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| * 1. ***H*** | Klient zobowiązany jest zorganizować i utrzymywać środki bezpieczeństwa zapobiegające jakiemukolwiek nieautoryzowanemu wykorzystaniu Oprogramowania Aplikacyjnego wskazanego w pkt. C niniejszej umowy. |
| Z Oprogramowania Aplikacyjnego mogą korzystać wyłącznie Jednocześni Użytkownicy, w liczbie nie większej od określonej w pkt. C, którzy uzyskali uprawnienia do korzystania z Oprogramowania Aplikacyjnego. Korzystanie przez inną osobę niż Jednoczesny Użytkownik z Oprogramowania Aplikacyjnego przy wykorzystaniu login’u (identyfikatora) i hasła Nazwanego Użytkownika stanowi naruszenie warunków niniejszej umowy. Klient nie ma prawa do dokonywania modyfikacji, zmian układu czy jakichkolwiek zmian programów komputerowych Oprogramowania Aplikacyjnego, za wyjątkiem realizacji praw licencjobiorcy przyznanych bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. Zmodyfikowane przez Klienta programy komputerowe Oprogramowania Aplikacyjnego, w zakresie w jakim zostały zmodyfikowane, nie są objęte gwarancyjnym nadzorem autorskim Wykonawcy. |
| Wykonawca nie odpowiada za szkody, jakie Klient poniósł w związku z korzystaniem z Oprogramowania Aplikacyjnego, z wyjątkiem przypadków, gdy taką odpowiedzialność przewidują bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa. Wykonawca odpowiada za wady fizyczne nośnika (CD, DVD), na którym dostarczono Oprogramowanie Aplikacyjne. |
| Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za:   1. skutki korzystania z Oprogramowania, 2. jakiekolwiek szkody wynikłe z nieprawidłowego działania lub zaprzestania funkcjonowania Oprogramowania Aplikacyjnego związane z nieprawidłowym korzystaniem z Oprogramowania Aplikacyjnego; 3. korzystanie z Oprogramowania Aplikacyjnego przez osoby nieupoważnione; 4. dokonywanie modyfikacji Oprogramowania Aplikacyjnego przez osoby inne niż upoważnione przez Wykonawcę; 5. udostępnienie hasła lub jakichkolwiek innych informacji identyfikujących Użytkownika; 6. wadliwe działanie sieci telekomunikacyjnej; 7. nieprawidłowe działanie lub brak działania oprogramowania osób trzecich, komunikującego się z Oprogramowaniem Aplikacyjnym; 8. nieautoryzowaną ingerencję Zamawiającego, Klienta lub osób trzecich w struktury baz danych Oprogramowania Aplikacyjnego; 9. siłę wyższą; |
| Wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne na podstawie art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jak i na podstawie jakiegokolwiek tytułu prawnego, ulega wyłączeniu |
| * 1. ***I*** | Wykonawca może rozwiązać umowę licencyjną bez zachowania terminów wypowiedzenia, gdy:   1. Zamawiający lub Klient narusza warunki niniejszej umowy licencji w odniesieniu do miejsca, zakresu lub sposobu korzystania z każdego z Modułów Oprogramowania Aplikacyjnego lub jego części; 2. Zamawiający lub Klient uniemożliwia przedstawicielom Wykonawcy sprawdzenie sposobu wykorzystywania Oprogramowania Aplikacyjnego; 3. Zamawiający lub Klient w inny sposób narusza prawa autorskie do Oprogramowania Aplikacyjnego lub postanowienia niniejszej umowy.   W terminie 14 dni od pisemnego rozwiązania umowy, Zamawiający lub Klient ma obowiązek zaprzestania korzystania z Oprogramowania Aplikacyjnego - w tym celu Klient ma obowiązek usunięcia Oprogramowania Aplikacyjnego z serwerów oraz stacji roboczych, na których zostało ono zainstalowane a także zwrócenia nośników Oprogramowania Aplikacyjnego i wszystkich jego kopii. Art. 59 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie stosuje się. |

**Odpowiedź na pytanie numer 481**

§ 12 ust. 7 pkt i, j, k, l, m, n, o uległ zmianie. Po zmianach w umowie § 12 ust. 7 brzmi w sposób następujący: *Licencja Oprogramowanie Aplikacyjne, jako niewyłączna licencja, udzielona zostaje Zamawiającemu przez Wykonawcę na następujących polach eksploatacji:*

* 1. *Możliwość używania i korzystania z Oprogramowania Aplikacyjnego w całości lub części przez Zamawiającego w sposób zgodny z przeznaczeniem Oprogramowania Aplikacyjnego w tym przez liczbę Użytkowników/Jednoczesnych Użytkowników określonych dla Oprogramowania Aplikacyjnego jako całości lub liczbę Użytkowników/ Jednoczesnych Użytkowników określonych dla poszczególnych części Oprogramowania Aplikacyjnego, czy samych funkcjonalności, w liczbach wskazanych w OPZ i potwierdzonych w załączniku numer 3 do Umowy;*
  2. *Instalacja na serwerze sieciowym Zamawiającego z udostępnieniem dla ilości Użytkowników/Jednoczesnych Użytkowników określonych w pkt. b powyżej*
  3. *Możliwość swobodnego, nieograniczonego dokonywania zmian w Oprogramowaniu Aplikacyjnym, rozwoju Oprogramowania Aplikacyjnego, bez żadnych ograniczeń w tym zakresie, w tym technologicznych i czasowych;*
  4. *Możliwość parametryzowania i konfigurowania Oprogramowania Aplikacyjnego w zakresie niezbędnym dla jego bezpiecznej i stabilnej eksploatacji, w sposób odpowiadający bieżącym i zmieniającym się potrzebom Zamawiającego, związanym z prowadzoną przez niego działalnością;*
  5. *Możliwość sporządzanie kopii zapasowych programów komputerowych, bez jakichkolwiek ograniczeń ;*

Zamawiający nie będzie wprowadzał w tym zakresie kolejnych zmian. Obecny w mowie zakres uprawnień licencyjnych wobec Oprogramowania Aplikacyjnego wskazany w par 12 ust 7 odpowiada potrzebom Zamawiającego i nie jest w tym zakresie wygórowany. Zamawiający nie może skorzystać z tabeli wskazanej w pytaniu. Tabela ta nie będzie częścią umowy. Zapisy w zakresie uprawnień licencyjnych zawarte w tej tabeli istotnie odbiegają od uprawnień licencyjnych zawartych w umowie i wymaganych przez Zamawiającego, odnosi się to również do pozostałych elementów treści Licencji Oprogramowanie Aplikacyjne, np. czas jej trwania i warunki rozwiązania.

1. **W odniesieniu do zadań przewidzianych Umową Załącznik nr 54a do SWIZ - Wzór Umowy, Treść wymogu OPZ: *Moduł sygnalizuje zdarzenia lub zajście pewnych warunków za pomocą kolorów pól (np. wystawiono skierowanie, nie wprowadzono procedur).***

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że jest to zdublowanie wymogu lp. 337. W przypadku potwierdzenia zdublowania tej pozycji, prosimy o wykreślenie wymogu.

**Odpowiedź na pytanie nr 482**

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ

1. **W odniesieniu do zadań przewidzianych Umową Załącznik nr 54a do SWIZ - Wzór Umowy, Treść wymogu OPZ: *Panel jest wyposażony w możliwość oznaczania kolorami poszczególnych pól ekranu w celu zwrócenia uwagi na kryteria istotne z punktu widzenia organizacji pracy danego podmiotu, pacjent bez skierowania, pacjent bez podpisanych zgód.***

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że jest to zdublowanie wymogu lp. 1763. W przypadku potwierdzenia zdublowania tej pozycji, prosimy o wykreślenie wymogu.

**Odpowiedź na pytanie nr 483**

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ

**Pytanie 484. Instrukcja integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent**

**Po spełnieniu powyższych czynności przed wysłaniem pierwszego dokumentu danego pacjenta należy przesłać do repozytorium dokumentów, dokument zgód i uprawnień nadający uprawnienia**

**do tworzenia i przeglądania własnej dokumentacji medycznej dla lekarza w kontekście tego pacjenta (opisany w Załączniku nr 1 do Instrukcji Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent).**

Prosimy o doprecyzowanie czy powyższy zapis oznacza, że przypadku każdego pacjenta należy do repozytorium przekazać dokument zgód i uprawnień dla każdego lekarza mającego posiadać dostęp do dokumentacji pacjenta? Wykonawca zwraca uwagę, że spowoduje to konieczność generowania do repozytorium olbrzymiej liczby dokumentów zajmujących się tylko i wyłącznie kontrolą zgód i uprawnień. Prosimy o potwierdzenie, że dokument należy przesyłać tylko w przypadku, gdy dany lekarz pierwszy raz tworzy EDM dla tego pacjenta.

**Odpowiedź na pytanie nr 484**

Zamawiający potwierdza, że dokument należy przesyłać w przypadku, gdy dany lekarz pierwszy raz tworzy EDM dla tego pacjenta.

1. **Instrukcja integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent**

**Przy definiowaniu struktury należy dodać Endpointy dla wszystkich podsystemów przypisanych do szpitala: EDM, MPI, HIS, e-Rejestracja, repozytorium dokumentów, rejestr dokumentów, generator EDM, MHD. Każdy ze szpitali ma przypisane odpowiednie OIDy do każdego z podsystemów, zgodnie z załącznikiem."**

Prosimy o doprecyzowanie, które podsystemy mają zostać dodane przez Wykonawcę. Na liście zostały umieszczone również elementy lokalne platformy regionalne, które nie są odpowiedzialnością Wykonawcy. Ponadto, prosimy o informacje, jaki załącznik został wspomniany w ww. opisie i gdzie można go znaleźć w dokumentacji postępowania.

**Odpowiedź na pytanie nr 485**

Zamawiający zmodyfikował zapis który brzmiał: *„Każdy ze szpitali ma przypisane odpowiednie OIDy do każdego z podsystemów, zgodnie z załącznikiem* ***WeZ\_OID.xlsx****. Należy ich używać zgodnie z poniższym opisem i przykładem.”* Załącznik Weź\_OID.xlsx został dodany do pliku SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_50 \_do\_ SIWZ\_-\_ Dokumentacja\_integracyjna.zip

1. **Instrukcja integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent**

**Aby możliwe było zarządzenie grafikiem wizyt dane demograficzne pacjenta muszą zostać dodane do systemu Comarch MPI. System HIS powinien, zatem rejestrować każdego dodanego pacjenta w lokalnym MPI z wykorzystaniem poniższych interfejsów.**

Opis scenariuszy MPI w pkt. 4.1. odnosi się wprost tylko do zarządzania grafikiem wizyt, w tym umawiania nowych pacjentów na wizyty. Natomiast w ww. fragmencie stwierdza, że System GIS powinien rejestrować w MPI każdego dodanego pacjenta. Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie tego zapisu i potwierdzenie, jakich pacjentów System HIS powinien rejestrować w lokalnym MPI.

**Odpowiedź na pytanie nr 486**

Architektura platformy przewiduje lokalny (Local MPI) oraz regionalny (Regional MPI) rejestr pacjentów. Systemy HIS, jako element systemów lokalnych, komunikują się ze swoimi lokalnymi rejestrami pacjentów, których zadaniem jest zarządzanie danymi demograficznymi pacjentów na poziomie danego systemu lokalnego. Pacjent rozumiany jako osoba fizyczna, powinien w systemie lokalnym MPI posiadać jeden unikalny zasób. Każdy lokalny rejestr pacjentów synchronizuje dane demograficzne pacjentów z regionalnym rejestrem pacjentów. Regionalny MPI wyszukuje ze wszystkich synchronizowanych z nim rekordów pacjentów te zasoby które odnoszą się do jednej osoby fizycznej, tworząc z nich zasób MasterRecord.

Podział na systemy lokalne oraz system regionalny wspiera konieczność zachowania ochrony danych osobowych wynikających z RODO. Dodane dane demograficzne pacjenta na jednym z lokalnych MPI nie powinny być dostępne w innych lokalnych rejestrach pacjentów.

1. **Instrukcja integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent rozdział 6**

Prosimy o doprecyzowanie opisu zawartego w rozdziale 6 o opis konkretnych procesów biznesowych w szpitalu, które mają uwzględniać obsługę wniosków pacjenta o udostępnienie dokumentacji medycznej opisaną w rozdziale, oraz dołączenie diagramów dla tych procesów.

**Odpowiedź na pytanie nr 487**

Zamawiający wyjaśnia, że obieg wniosków został przedstawiony w załączniku nr 2 do OPZ w szczególności w punktach 1.5.9, 1.5.11, 2.2.7, 2.2.8. EDM musi być rejestrowany na Platformie Regionalnej niezależnie od wniosków o udostępnienie. Wybór sposobu implementacji obsługi wniosków w systemie HIS należy do Wykonawcy.

1. **Instrukcja integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent rozdział 7**

Rozdział ten opisuje tylko przekazywanie dokumentów zgód i uprawnień. Prosimy o dołączenie opisu uwzględniającego sposób weryfikacji uprawnień lekarzy do dokumentów.

**Odpowiedź na pytanie nr 488**

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ

1. **Opis funkcjonalny platformy regionalnej, Generator EDM, Wytworzony i podpisany podpisem kwalifikowanym EDM musi zostać umieszczony w lokalnym repozytorium dokumentów medycznych i zaindeksowany w rejestrze regionalnym.**

Prosimy o wskazanie, którymi z metod przewidzianych w §4 ust 3 rozporządzenia ministra zdrowia z dnia 6 kwietnia 2020 r. w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania mają być podpisywane dokumenty?

**Odpowiedź na pytanie nr 489**

W myśl rozporządzenia ministra zdrowia z dnia 6 kwietnia 2020 Dokumentację podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo z wykorzystaniem sposobu potwierdzania pochodzenia oraz integralności danych dostępnego w systemie teleinformatycznym udostępnionym bezpłatnie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. W niniejszym przetargu dokumenty maja być podpisywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

1. **System HIS po rozbudowie musi w zakresie wszystkich modułów oprócz mobilnych musi zostać zintegrowany z usługą Active Directory (AD) w ten sposób, aby użytkownik po zalogowaniu do systemu operacyjnego nie musiał się ponownie logować do aplikacji.**
2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wdrożoną usługę Active Directory na komputerach, na których ma być uruchomione zintegrowane logowanie.
3. Czy dostawa i wdrożenie Active Directory jest przedmiotem zamówienia? Jeżeli tak to prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewni wymaganą infrastrukturę sprzętowo systemową (dotyczącą serwerów Active Directory i stacji roboczych).

**Odpowiedź na pytanie nr 490**

Zamawiający informuje iż usługa Active Directory nie jest przedmiotem wdrożenia. Informacja o jednostkach posiadających wdrożoną usługę będzie przedmiotem analizy przedwdrożeniowej po podpisaniu umowy z Wykonawcą.

1. **Wymagania ogólne**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewni dla opisywanych systemów infrastrukturę o minimalnych wymaganiach tj:

* serwer aplikacji z systemem Windows Serwer w wersji 2016 lub wyższej posiadający minimum 4 vCPU, 32 GB pamięci operacyjnej oraz 300 GB miejsca na dysku (docelowa wielkość obszaru dyskowego będzie zależna od ilości wytwarzanych danych elektronicznych i może być większa) wraz .NET Framework w wersji 4.7.2 lub wyższej
* serwer aplikacji z systemem Windows Serwer w wersji 2016 lub wyższej posiadający minimum 4 vCPU, 16 GB pamięci operacyjnej oraz 300 GB miejsca na wraz z .NET Framework w wersji 4.7.2 lub wyższej
* stacje robocze w ilościach zgodnych z zamawianymi licencjami w poszczególnych Zadaniach.

**PACS**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewni infrastrukturę dla PACS o minimalnych wymaganiach tj:

* wirtualizacja VMWare w wersji 6.5 lub wyższej
* 1 maszyny wirtualna o parametrach: 16 GB RAM, 500 GB lokalnego HDD, 6 core CPU, 2 karty sieciowe
* 2 maszyny wirtualne każda o parametrach: 8 GB RAM, 500 GB lokalnego HDD, 4 core CPU,2 karty sieciowe
* zasób dyskowy do przechowywania danych (long-term storage) dobrany w sposób uwzględniający posiadane przez Zamawiającego dane, wpięte urządzenia oraz ilość wykonywanych badań
* sieć lokalna mini 1Gb

**Odpowiedź na pytanie nr 491**

Zamawiający informuje, że w wyniku przetargu SzW/3/2018 doposażył podmioty biorące udział w przetargu w jednostki serwerowe oraz macierze o parametrach nie gorszych niż wymienione powyżej.

1. **Zamawiający wymaga utworzenia środowiska bazodanowego w postaci: baza produkcyjna w klastrze active-active lub active-passive wraz z replikacją asynchroniczna bazy produkcyjnej. Replikacja bazy danych musi być realizowana z użyciem wewnętrznych mechanizmów silnika bazodanowego. Funkcjonalność powinna zostać skonfigurowana w taki sposób, aby zmiany wprowadzone w jednym węźle były automatycznie propagowane w drugim węźle środowiska a replikowane obiekty muszą być identyczne w obu węzłach.**

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg ma zastosowanie jedynie w odniesieniu do zadań w których po dostawie Zamawiający będzie dysponował co najmniej dwoma licencjami na silnik bazy danych Oracle w wersji nie wyższej niż 18, jak również że Zamawiający na tą okoliczność udostępni co najmniej dwa serwery umożliwiającej fizyczny montaż na płycie nie więcej niż jednego procesora i macierz dyskową. W przeciwnym wypadku koniecznym będzie zastosowanie licencji Enterpise z cała pewnością przekraczającą budżet zadania.

**Odpowiedź na pytanie nr 492**

Zamawiający chce mieć prawo do uruchomienia na dostarczonej bazie danych Oprogramowania Aplikacyjnego dostarczonego w niniejszym postępowaniu. Wybór licencji na bazę danych i standardu należy do Wykonawcy, który powinien dobrać najlepsze rozwiązanie dla oferowanego przez siebie produktu w celu prawidłowej realizacji przedmiotu postępowania przetargowego.

1. **Załącznik nr 51 do OPZ, Opis Systemu Autoryzacji; 3.19. Zamawiający wymaga potwierdzenia przez Wykonawcę, że oprogramowanie ma funkcje podpisu, która są wymagane ustawowo**.

Prosimy o informację o jakiej ustawie mowa.

**Odpowiedź na pytanie nr 493**

Zamawiający informuje, że podpis kwalifikowany musi być zgodny z aktami prawnymi:

1. Ustawa z 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej

2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE

1. **Załączniki nr 38 oraz 38 do OPZ,** **Punkt 3 Wdrożenie obejmuje Serwer jednoprocesorowy dedykowany pod bazę danych**

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada:

• odpowiednią ilością zasilaczy UPS o mocy niezbędnej dla nowej infrastruktury,

• odpowiednie chłodzenie w pomieszczeniach serwerowych,

• wystarczająco rozwiniętą siecią pasywną,

• wystarczające miejsce w szafie serwerowej;

**Odpowiedź na pytanie nr 494**

Zamawiający posiada odpowiednią infrastrukturę techniczną.

1. **Załączniki nr 38 oraz 38 do OPZ,** **Punkt 3 Wdrożenie obejmuje Baza danych**

Prosimy Zamawiającego o określenie terminu trwania licencji oraz ilości CPU.

**Odpowiedź na pytanie nr 495**

Zamawiający informuje, że licencja powinna być bezterminowa. Natomiast baza powinna być zainstalowana na serwerze jednoprocesorowym.

1. Dotyczy załącznik 51 - Opis Systemu Autoryzacji

Wykonawca dostarcza system autoryzacji z certyfikatem o długości 2 lata. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że w przyszłości ze względów technologicznych razem z wymianą certyfikatu konieczna będzie wymiana np. czytnika lub karty. Mając na uwadze powyższe prosimy o zmianę zapisów SIWZ aby gwarancja na system autoryzacji obejmowała okres 2 lat.

**Odpowiedź na pytanie nr 496**

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ

1. SzW\_7\_2020 Zalacznik\_nr\_4\_do\_OPZ\_-\_ Opis\_ wymagan\_ dla\_ Systemu\_ HIS\_dla\_czesci\_IV-1.docx

**Treść wymagania**

1.9. Oferent może wykorzystać do realizacji zamówienia sprzęt serwerowy dostarczony w postępowaniu SzW/3/2018 w ramach niniejszego projektu. W przypadku gdy oferent nie wykorzysta do realizacji zamówienia sprzętu serwerowego Zamawiającego, zobowiązany jest do dostarczenia dodatkowego sprzętu w celu realizacji zamówienia. Oferent zobowiązany jest przedstawić jego specyfikację, dostarczyć wszelkie potrzebne elementy oraz skalkulować koszt zakupu w ninejszej ofercie.

**Treść pytania**

Prosimy o udostępnienie parametrów sprzętu serwerowego dostarczanego w postępowaniu SzW/3/2018.

**Odpowiedź na pytanie nr 497**

W postępwaniu SzW/3/2018 został dostarczony:

1. Serwer: Dell PowerEdge R640
2. Serwer: Dell PowerEdge R640
3. Przełącznik – Huawei Technologies Co.,Ltd. model Huawei CloudEngine CE6810-24S2Q-LI
4. Router – Hillstone Networks model SG-6000-E2860
5. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_49\_do\_SIWZ\_-\_ Opis\_ funkcjonalny\_platformy\_regionalnej

**Treść wymagania**

Zgody i uprawnienia mogą być nadawane ręcznie przez uprawniony w tym celu personel zgodnie z papierowym wnioskiem Pacjenta z wykorzystaniem dedykowanego do tego celu portalu.

**Treść pytania**

Czy do wprowadzania zgody pacjenta wykorzystywany będzie portal regionalny?

**Odpowiedź na pytanie nr 498**

Zamawiający wyjaśnia, że portal regionalny będzie wykorzystywany przez pacjentów do nadawania zgód i uprawnień, a system HIS musi umożliwiać pracownikom podmiotów leczniczych nadawanie zgód i uprawnień zgodnie z dokumentacją intergacyjną.

1. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_49\_do\_SIWZ\_-\_ Opis\_ funkcjonalny\_platformy\_regionalnej

**Treść wymagania**

Uwierzytelniony Pacjent ma uzyskać możliwość wglądu do listy usług możliwych do realizacji w Podmiocie oraz do usług dostępnych w rezerwacji przez Internet jak również rejestracji online terminu udzielenia wybranego świadczenia.

**Treść pytania**

Pyt.1. Prosimy o opisanie procedury zasilania platformy regionalnej przez system lokalny danymi wymaganymi w procesie rezerwacji, tj.  
- struktury organizacyjnej  
- lekarzy  
- grafików  
W szczególności prosimy o określenie, czy dane te powinny być przekazywane okresowo (np. raz dziennie) czy w innym trybie?   
  
Pyt.2. Interfejs integracyjny nie obejmuje przekazywania danych o usługach. Czy przez usługę dostępną do rezerwacji Zamawiający rozumie komórkę organizacyjną/specjalność komórki organizacyjnej, dla której dostępny jest grafik?

**Odpowiedź na pytanie nr 499**

Zamawiający wyjaśnia, że procedura zasilania platformy regionalnej przez system lokalnymi danymi wymaganymi w procesie rezerwacji został opisany i wyjaśniony w Załaczniki nr 50 do SIWZ – Dokumentacja\_integracyjna.zip.

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

Każdy z opisanych poniżej zasobów należy przekazać w ciele operacji POST jako JSON   
z określonymi polami, które należy uzupełnić wartościami zgodnie z zamieszczonym poniżej opisem

**Treść pytania**

System P1 w ramach modułu obsługi Zdarzeń Medycznych udostępnia zasoby FHIR: Practitioner, Organization i Location wszystkich podmiotów medycznych. Platforma regionalna może więc pobrać te dane z P1. Wymaganie powoduje konieczność wykonania zbędnej funkcji we wszystkich systemach lokalnych. Czy Zamawiający podtrzymuje wymaganie na przesyłanie zasobów Organization i Location?.

**Odpowiedź na pytanie nr 500**

System P1, integracja platformy regionalnej z system P1 nie jest przedmiotem tego postępowania. Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

Przykładowy wynik operacji dodania zasobu: Zasób nie jest zgodny z profilem PLWlkpScheduling

**Treść pytania**

W dokumentacji nie ma definicji profilu PLWlkpScheduling. Prawdopodobnie prawidłowa nazwa profilu to: PLWlkpSchedulingSchedule

**Odpowiedź na pytanie nr 501**

PLWlkpScheduling to prefix do każdego z zasobu, np.: PLWlkpSchedulingAppointment, PLWlkpSchedulingSlot itd. Taka definicja (PLWlkpScheduling) jest używana w akapitach opisujących ogólne kody odpowiedzi np. podczas dodawania czy usuwania zasobów. Nie ma tu podziału na poszczególne zasoby.

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

Tekst: • partOf – W elemencie Reference wskazuje na identyfikator jednostki nadrzędnej typu Organization zgodnego z profilem PLWlkpSchedulingOrganization (używane tylko   
w sytuacji, gdy taka jednostka nadrzędna istnieje).

**Treść pytania**

W dokumentacji nie ma definicji profilu PLWlkpSchedulingOrganization . Czy należy przyjąć, że zasób typu Organization powinien być zgodny z definicją w rozdziale 2.2.1 Organization niniejszego dokumentu? Jeśli nie, prosimy o wskazanie definicji profilu PLWlkpSchedulingOrganization .

**Odpowiedź na pytanie nr 502**

Rozdział 2.2.1. Organization opisuje profil PLWlkpSchedulingOrganization

.

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

Zasób Location reprezentuje lokalizację jednostki organizacyjnej, która jest uwzględniona jako referencja w polu „managingOrganization”. Jedna Organizacja może mieć wiele lokalizacji, ponieważ mogą one reprezentować np. pokoje w przychodni.

**Treść pytania**

Czy zasoby Location powinny być przesyłane tylko dla lokalizacji, dla których tworzone są grafiki czy też powinny to być wszystkie lokalizacje komórek organizacyjnych podmiotu?

**Odpowiedź na pytanie nr 503**

Na potrzeby e-rejestracji wystarczy tylko te, które będą podpięte w grafikach

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

Każdy ze szpitali ma przypisane odpowiednie OIDy do każdego z podsystemów, zgodnie z załącznikiem.

**Treść pytania**

Prosimy o wskazanie załącznika, w którym opisano dostępne inedtyfikatory OID dla każdego z podsystemów

**Odpowiedź na pytanie nr 504**

Zamawiający zmodyfikował zapis który brzmiał: *„Każdy ze szpitali ma przypisane odpowiednie OIDy do każdego z podsystemów, zgodnie z załącznikiem* ***WeZ\_OID.xlsx****. Należy ich używać zgodnie z poniższym opisem i przykładem.”* Załącznik Weź\_OID.xlsx został dodany do pliku SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_50 \_do\_ SIWZ\_-\_ Dokumentacja\_integracyjna.zip

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

* 1. practitioner – dane osobowe pracownika medycznego. Element zawiera referencję do zasobu typu Practitioner zgodnego z profilem PLWlkpSchedulingPractitioner

**Treść pytania**

W dokumentacji nie ma definicji profilu PLWlkpSchedulingPractitioner. Czy należy przyjąć, że zasób typu Practitioner powinien być zgodny z definicją w rozdziale 2.2.4 Practitioner niniejszego dokumentu? Jeśli nie, prosimy o wskazanie definicji profilu PLWlkpSchedulingPractitioner.

**Odpowiedź na pytanie nr 505**

Tak, rozdział 2.2.4. opisuje sprofilowany zasób Practitioner zgodny z profilem PLWlkpSchedulingPractitioner.

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

•actor (dla którego element reference wskazuje na zasób typu Location zgodny z profilem PLWlkpSchedulingLocation, część locationActor) – dane placówki, w ramach której realizowana jest usługa medyczna związana z wolnym terminem. Element zawiera referencję (w elemencie reference) do zasobu typu Location zgodnego z profilem PLWlkpSchedulingLocation.

**Treść pytania**

W dokumentacji nie ma definicji profilu PLWlkpSchedulingLocation. Czy należy przyjąć, że zasób typu Location powinien być zgodny z definicją w rozdziale 2.2.2 Location niniejszego dokumentu? Jeśli nie, prosimy o wskazanie definicji profilu PLWlkpSchedulingLocation.

**Odpowiedź na pytanie nr 506**

Tak, rozdział 2.2.2. opisuje sprofilowany zasób Location zgodny z profilem PLWlkpSchedulingLocation.

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

•actor (dla którego element reference wskazuje na zasób typu Device zgodny z profilem PLWlkpSchedulingDevice, część deviceActor) – dane urządzenia medycznego powiązanego   
z wolnym terminem. Element zawiera referencję do zasobu typu Device zgodnego z profilem PLWlkpSchedulingDevice.

**Treść pytania**

W dokumentacji nie ma definicji profilu PLWlkpSchedulingDevice. Czy należy przyjąć, że zasób typu Device powinien być zgodny z definicją w rozdziale 2.2.6 Device niniejszego dokumentu? Jeśli nie, prosimy o wskazanie definicji profilu PLWlkpSchedulingDevice.

**Odpowiedź na pytanie nr 507**

Tak, rozdział 2.2.6. opisuje sprofilowany zasób Device zgodny z profilem PLWlkpSchedulingDevice

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

•actor (dla którego element reference wskazuje na zasób typu PractitionerRole zgodny   
z profilem PLWlkpSchedulingPractitionerRole, część practitionerRoleActor) – dane pracownika medycznego świadczącego usługi medyczne w ramach udostępnionego grafiku, z którego pochodzi wolny termin. Element zawiera referencję do zasobu typu PractitionerRole zgodnego z profilem PLWlkpPractitionerRole

**Treść pytania**

1. W dokumentacji nie ma definicji profilu PLWlkpSchedulingPractitionerRole. Czy należy przyjąć, że zasób typu PractitionerRole powinien być zgodny z definicją w rozdziale 2.2.5 PractitionerRole niniejszego dokumentu? Jeśli nie, prosimy o wskazanie definicji profilu PLWlkpSchedulingPractitionerRole.  
  
2. Czy chodzi tu o zgodność z profilem PLWlkpSchedulingPractitionerRole (a nie PLWlkpPractitionerRole)?

**Odpowiedź na pytanie nr 508**

Ad.1

Tak, rozdział 2.2.5. opisuje sprofilowany zasób PractitionerRole zgodny z profilem PLWlkpSchedulingPractitionerRole

Ad.2

Tak, jest to błąd w opisie. Poprawny profil to PLWlkpSchedulingPractitionerRole.

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

•schedule – dane udostępnionego grafiku, z którego pochodzi wolny termin. Element zawiera referencję (w elemencie reference) do zasobu typu Schedule zgodnego z profilem PLWlkpSchedulingSchedule

**Treść pytania**

W dokumentacji nie ma definicji profilu PLWlkpSchedulingSchedule. Czy należy przyjąć, że zasób typu schedule powinien być zgodny z definicją w rozdziale 2.2.7 Schedule niniejszego dokumentu? Jeśli nie, prosimy o wskazanie definicji profilu PLWlkpSchedulingSchedule.

**Odpowiedź na pytanie nr 509**

Tak, rozdział 2.2.7. opisuje sprofilowany zasób schedule zgodny z profilem PLWlkpSchedulingSchedule.

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

•slot – dane wolnego terminu oraz grafiku, w ramach którego został udostępniony. Element zawiera referencje (w elemencie reference) do zasobu typu Slot zgodnego z profilem PLWlkpSchedulingSlot.

**Treść pytania**

W dokumentacji nie ma definicji profilu PLWlkpSchedulingSlot. Czy należy przyjąć, że zasób typu schedule powinien być zgodny z definicją w rozdziale 2.2.8 Slot niniejszego dokumentu? Jeśli nie, prosimy o wskazanie definicji profilu PLWlkpSchedulingSlot.

**Odpowiedź na pytanie nr 510**

Prawdopodobnie błąd w pytaniu. Zakładamy, że pytanie powinno dotyczyć zasobu Slot, a nie Schedule. Zatem należy przyjąć, że zasób typu Slot powinien być zgodny z definicją w rozdziale 2.2.8 Slot.

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

Usługa powinna być zgodna ze standardem HL7 FHIR, to znaczy, że w treści zapytania powinien znajdować się zasób typu Appointment, zgodny z profilem PlWlkpSchedulingAppointment.

**Treść pytania**

W dokumentacji nie ma definicji profilu PlWlkpSchedulingAppointment. Czy należy przyjąć, że zasób typu Appointment powinien być zgodny z definicją w rozdziale 2.2.9 Appointment niniejszego dokumentu? Jeśli nie, prosimy o wskazanie definicji profilu PlWlkpSchedulingAppointment.

**Odpowiedź na pytanie nr 511**

Tak, rozdział 2.2.9. opisuje sprofilowany zasób typu Appointment zgodny z profilem PLWlkpSchedulingAppointment.

1. Instrukcja Integracji HIS z Platformą Regionalną e-Pacjent\_30102020.docx

**Treść wymagania**

Comarch MPI udostępnia interfejs zapewniający operacje do tworzenia, edycji, odczytu   
oraz kasowania zasobu Patient, zgodnie ze standardem RESTful API HL7 FHIR oraz specyfikacją PLWlkpSchedulingPatient.

**Treść pytania**

1. Komunikacja z MPI została opisana na dwa sposoby: za pomocą profilu IHE PIX V3 oraz za pomocą HL7 FHIR. Czy będzie wystarczające, jeśli system lokalny będzie implementował tylko jedną z tych technologii?   
  
2. W dokumentacji integracyjnej nie ma definicji profilu PLWlkpSchedulingPatient. Czy należy przyjąć, że zasób typu Patient powinien być zgodny z definicją w rozdziale 4.10 Specyfikacja REST FHIR oraz zasób Patient niniejszego dokumentu? Jeśli nie, prosimy o wskazanie definicji profilu PLWlkpSchedulingPatient.

**Odpowiedź na pytanie nr 512**

Ad.1 TAK

Ad.2 Tak, rozdział 4.10 opisuje sprofilowany zasób Patient zgodny z profilem PLWlkpSchedulingPatient.

1. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_48\_do\_SIWZ\_-\_ Opis\_wymagan\_dla\_Lokalnego\_ Oprogramowania\_Komunikacyjnego-1.docx

**Treść wymagania**

1.28.5 Zamawiający umożliwi Wykonawcy tworzenie własnych maszyn wirtualnych w środowisku Open Stack skomunikowanych z testowym środowiskiem lokalnym. Szczegóły techniczne zostaną ustalone z każdym Wykonawcą i przekazane po podpisaniu umowy.

**Treść pytania**

W jakim terminie od podpisania umowy planowane jest udostępnienie środowiska testowego?

**Odpowiedź na pytanie nr 513**

Zamawiający informuje że środowisko testowe zostanie udostępnione niezwłocznie po podpisaniu umowy oraz po spotkaniu roboczym z Wykonawcą.

1. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_48\_do\_SIWZ\_-\_ Opis\_wymagan\_dla\_Lokalnego\_ Oprogramowania\_Komunikacyjnego-1.docx

**Treść wymagania**

System HIS za pośrednictwem LOK musi umożliwiać niezakłóconą i wydajną współpracę się z Platformą Regionalną, co najmniej w zakresie:  
• Obsługi usługi e-Dokumentacja w pełnym zakresie (w szczególności rejestrowania elektronicznych dokumentów medycznych zgodnych z HL7 CDA oraz PIK HL7 CDA w rejestrze regionalnym oraz zapisywania tych EDM w repozytorium lokalnym dostarczonym w ramach Platformy Regionalnej)

**Treść pytania**

Jaki jest przewidywany model współpracy z systemem P1 dla dokumentów wytworzonych w HIS oraz poza HIS - z użyciem generatora EDM będącego elementem platformy regionalnej. Pytanie ma związek z obowiązkiem indeksowania określonych dokumentów na platformie P1 od 1.7.2021.

**Odpowiedź na pytanie nr 514**

Zamawiający wyjaśnia, że platforma regionalna jest systemem niezależnym od P1 i nie jest przedmiotem postępowania współpraca platformy regionalnej z P1. W gestii poszczególnych podmiotów leczniczych jest ewentualne nadanie OID systemowi Generator EDM i wykorzystanie Generatora EDM do tworzenia EDM i rejestracji go w P1. Model współpracy HIS z systemem P1 jest określony w dokumentacji odpowiedniej dla P1.

1. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_48\_do\_SIWZ\_-\_ Opis\_wymagan\_dla\_Lokalnego\_ Oprogramowania\_Komunikacyjnego-1.docx

**Treść wymagania**

System HIS za pośrednictwem LOK musi umożliwiać niezakłóconą i wydajną współpracę się z Platformą Regionalną, co najmniej w zakresie:  
• Pobieranie EDM zindeksowanych w platformach zewnętrznych, z którymi Platforma Regionalna będzie wymieniała się dokumentami.

**Treść pytania**

Z jakimi systemami zewnętrznymi ma współpracować platforma regionalna, w jaki sposób mają być z nich pobierane dokumenty?

**Odpowiedź na pytanie nr 515**

Zamawiający wyjaśnia, że integracja platformy regionalnej z innymi systemami nie jest przedmiotem obecnego postępowania.

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

1. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_49\_do\_SIWZ\_-\_ Opis\_funkcjonalny\_platformy\_regionalnej.docx

**Treść wymagania**

1.1.3 Platforma musi wykorzystywać co najmniej poniższe profile integracyjne i być z nimi zgodna:  
• HL7 CDA  
• Polską Implementacją Krajową HL7 CDA  
• Specyfikacje pochodne profili IHE PIX V3 oraz IHE PDQ V3 na potrzeby wymiany dokumentacji medycznej zgodnej z IHE XDS.b, udostępniania wolnych terminów w grafikach podmiotów medycznych oraz dokonywania rezerwacji grafików w ramach wielkopolskiej platformy regionalnej (opisane w załączniku nr 02 do OPZ – Specyfikacja metadanych XDS PIX PDQ)  
• IHE XDS.b  
• Specyfikacją metadanych IHE XDS.b dokumentu medycznego przekazywanego do repozytorium dokumentów w ramach wielkopolskiej platformy regionalnej (opisane w załączniku nr 02 do OPZ – Specyfikacja metadanych XDS PIX PDQ).

**Treść pytania**

Zwracamy uwagę, że w pkt. 1.1.3 Zamawiający powołuje się na załącznik nr 02 do OPZ, który nie został udostępniony w ramach dokumentacji przetargowej, prosimy o uzupełnienie

**Odpowiedź na pytanie nr 516**

Zamawiający zmienia treść OPZ. Obecne brzmi:

### *1.1.3 Platforma musi wykorzystywać co najmniej poniższe profile integracyjne i być z nimi zgodna:*

* *HL7 CDA*
* *Polską Implementacją Krajową HL7 CDA*
* *Specyfikacje pochodne profili IHE PIX V3 oraz IHE PDQ V3 na potrzeby wymiany dokumentacji medycznej zgodnej z IHE XDS.b, udostępniania wolnych terminów w grafikach podmiotów medycznych oraz dokonywania rezerwacji grafików w ramach wielkopolskiej platformy regionalnej*
* *IHE XDS.b*
* *Specyfikacją metadanych IHE XDS.b dokumentu medycznego przekazywanego do repozytorium dokumentów w ramach wielkopolskiej platformy*
* *IHE CT*
* *IHE ATNA*
* *IHE APPC*
* *IHE XUA*
* *IHE XCA*
* *Specyfikacją zasobów HL7 FHIR dla udostępniania wolnych terminów w grafikach podmiotów medycznych oraz dokonywania ich rezerwacji w ramach wielkopolskiej platformy regionalnej*

1. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_49\_do\_SIWZ\_-\_ Opis\_funkcjonalny\_platformy\_regionalnej.docx

**Treść wymagania**

1.1.3 Platforma musi wykorzystywać co najmniej poniższe profile integracyjne i być z nimi zgodna:  
• HL7 CDA  
• Polską Implementacją Krajową HL7 CDA  
• Specyfikacje pochodne profili IHE PIX V3 oraz IHE PDQ V3 na potrzeby wymiany dokumentacji medycznej zgodnej z IHE XDS.b, udostępniania wolnych terminów w grafikach podmiotów medycznych oraz dokonywania rezerwacji grafików w ramach wielkopolskiej platformy regionalnej (opisane w załączniku nr 02 do OPZ – Specyfikacja metadanych XDS PIX PDQ)  
• IHE XDS.b  
• Specyfikacją metadanych IHE XDS.b dokumentu medycznego przekazywanego do repozytorium dokumentów w ramach wielkopolskiej platformy regionalnej (opisane w załączniku nr 02 do OPZ – Specyfikacja metadanych XDS PIX PDQ).

**Treść pytania**

Prosimy o potwierdzenie iż w platformie regionalnej będą indeksowane dokumenty zgodne z HL7 CDA również inne niż PIK HL7 CDA

**Odpowiedź na pytanie nr 517**

Zamawiający potwierdza, że platforma regionalna będzie również indeksować dokumenty zgodne z HL7 CDA.

1. Załącznik nr 51 do OPZ, Opis systemu autoryzacji
2. Punkt 5.8.Czy Zamawiający w niniejszym punkcie dopuszcza możliwość zrealizowania procedury potwierdzenia tożsamości, w miejscu pracy osoby, której tożsamość będzie potwierdzana? Na podstawie podpisanych dokumentów zostanie wystawiony certyfikat kwalifikowany.
3. Punkt 5.9.

Prosimy o dopuszczenie możliwości dostarczenia karty kryptograficznej na którą użytkownik sam wgra wygenerowany certyfikat kwalifikowany dostarczony na podstawie wypełnionych dokumentów, niezbędnych do jego wydania?

1. Punkt. 1.7.

Na karcie kryptograficznej są dwa profile:

- bezpieczny na certyfikat kwalifikowany,

- zwykły na inne certyfikaty, np. niekwalifikowane typu ID do podpisywania i szyfrowania maili albo certyfikaty wystawiane przez organizację klienta.

Do każdego z tych profili użytkownik sam ustala PUK i PIN. Kody PUK i PIN są do profilu a nie do certyfikatu. Każdorazowe użycie certyfikatu tj. podpisanie/zaszyfrowanie wymaga podania kodu PIN. Zarówno PUK jak i PIN klient może zmieniać kiedy ma taką potrzebę. Czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg zgodnie z zapisami wskazanymi powyżej?

**Odpowiedź na pytanie nr 518**

Zamawiający uzna za spełniony wymóg zgodnie z zapisami wskazanymi powyżej

1. Załącznik nr 6, nr 25, nr 34, pkt. 1.58

Prosimy o wykreślenie punktu 1.58, gdyż w ramach w/w części Wykonawca nie ma w obowiązku dostarczenia licencji na motor bazy danych.

**Odpowiedź na pytanie nr 519**

Zostały zmodyfikowane załączniki:

1. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_6\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_ VI
2. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_25\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_XXV
3. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_34\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_XXXIV
4. Załącznik nr 1, nr 2, nr 5, nr 7, nr 10, nr 11, nr 14, nr 20, nr 21, nr 22, nr 26, nr 31, nr 37 do OPZ, pkt. 1.58
5. Prosimy o dopuszczenie możliwości zastosowania licencji typu ASFU (Application Specific Full Use) dla dostarczanych baz danych. Możliwość zastosowania licencji typu ASFU znacząco wpłynie na obniżenie kosztu dostarczanych baz danych.
6. Prosimy o dopuszczenie, aby szkolenia dla Administratorów systemu z dostarczanych bazy danych zostało przeprowadzone przez Pracowników Wykonawcy posiadających odpowiednią wiedzę i doświadczenie w zakresie administracji/obsługi z wykorzystywanego systemu bazodanowego. Wykonanie certyfikowanych szkoleń przez producenta systemu bazodanowego znacznie wpłynie na zwiększenie kosztu przedmiotu umowy.
7. Prosimy o podanie liczby Administratorów mających wziąć udział w szkoleniu z systemu bazodanowego dla każdego z Zamawiających. Wykonawca chce poznać maksymalna ilość osób, które mają wziąć udział w szkoleniu w celu ustalenia kosztu.
8. Prosimy Zamawiającego o określenie terminu trwania licencji oraz ilości CPU.

**Odpowiedź na pytanie nr 520**

Zamawiający chce mieć prawo do uruchomienia na dostarczonej bazie danych Oprogramowania Aplikacyjnego dostarczonego w niniejszym postępowaniu. Wybór licencji na bazę danych i standardu należy do Wykonawcy, który powinien dobrać najlepsze rozwiązanie dla oferowanego przez siebie produktu w celu prawidłowej realizacji przedmiotu postępowania przetargowego.

Dopuszcza, aby szkolenia dla Administratorów systemu z dostarczanych bazy danych zostało przeprowadzone przez Pracowników Wykonawcy posiadających odpowiednią wiedzę i doświadczenie w zakresie administracji/obsługi z wykorzystywanego systemu bazodanowego. W celu przeszkolenia Administratorów mających wziąć udział w szkoleniu z systemu bazodanowego ich ilość określa na poziomie 1-2 pracowników. Zamawiający informuje, że licencja powinna być bezterminowa. Natomiast baza powinna być zainstalowana na serwerze jednoprocesorowym.

1. Załącznik nr 1, nr 2, nr 5, nr 6, nr 7, nr 10, nr 11, nr 14, nr 20, nr 21, nr 22, nr 25, nr 26, nr 31, nr 34, nr 37 do OPZ, pkt. 3, wdrożenie obejmuje oraz pkt. 5, specyfika funkcjonalna

Prosimy o weryfikację i potwierdzenie różnic/braków pojawiających się pomiędzy wykazami brakujących licencji/modułów w pkt. 3, a opisami modułów przedstawionych w dalszej części załącznika pkt. 5. Załączniki do OPZ posiada różnice pomiędzy wykazem licencji a opisami funkcjonalnymi oraz udostępnione wymagane opisy się nie pokrywają.

W przypadku braku poprawy wykazu brakujących licencji prosimy o potwierdzenie, że moduły opisane w punkcie 5., które nie zostały uwzględnione w zestawieniu w punkcie 3 mogą zostać dostarczone w ilości 1 licencji.

Prosimy o uzupełnienie brakujących opisów do modułów uwzględnionych w zestawieniach znajdujących się w punkcie 3 lub potwierdzenie, że w przypadku braku przekazania opisu wymaganych funkcjonalności do tych modułów Zamawiający zaakceptuje wdrożenie ich w oparciu o standardowe parametry oferowanego przez Wykonawcę/Producenta systemu modułu.

**Odpowiedź na pytanie nr 521**

Zamawiający informuje, że moduły opisane w punkcie 5., które nie zostały uwzględnione w zestawieniu w punkcie 3 mogą zostać dostarczone w ilości 1 licencji. Zamawiający również zaakceptuje wdrożenie ich w oparciu o standardowe parametry oferowanego przez Wykonawcę/Producenta systemu modułu.

1. Załącznik nr 1, nr 2, nr 5, nr 6, nr 7, nr 10, nr 11, nr 14, nr 20, nr 21, nr 22, nr 25, nr 26, nr 31, nr 34, nr 37 do OPZ, pkt. 1, stan obecny posiadanego oprogramowania u Zamawiającego

Producent systemu w zakresie posiadanych Licencji dla systemu Eskulap zwrócił uwagę, że wykaz deklarowanych posiadanych przez Zamawiający licencji odbiega od ilości posiadanych w zestawieniach Producenta. Sytuacja ta mogła mieć przyczynę na przykład w wyniku uzupełnień, transformacji licencji bądź uwzględnienia licencji czasowych. Prosimy o ponowną weryfikację wykazu obecnie posiadanych licencji i ich aktualizację. W przypadku niezgodności Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niekompletne wdrożenie. Pragniemy zwrócić uwagę, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Uprzejmie prosimy o korektę informacji w tym zakresie, ponieważ stan posiadania licencji będzie miał wpływ na wycenę kosztów ich konwersji i uzupełniania w ramach realizacji przedmiotu umowy Blok A/B/C. Jednocześnie, jeżeli w Załączniku w kolumnie „ilość” lub „Sposób licencjonowania” w tabeli określającej stan docelowy występują braki prosimy o bezwzględne uzupełnienie tych informacji.

**Odpowiedź na pytanie nr 522**

Wszelkie nieścisłości w ilości licencji posiadanych przez szpitale zostaną uzupełnione na etapie przedwdrożeniowym.

Zostały zmodyfikowane załączniki:

1. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_1\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_I
2. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_2\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_II
3. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_10\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_X
4. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_11\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_XI
5. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_20\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_\_dla\_ czesci\_XX
6. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_21\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_XXI
7. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_22\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_XXII
8. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_26\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_XXVI
9. SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_37\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_XXXVII

**Pytanie nr 523** Załącznik nr 18 do OPZ, str. 8

Zamawiający wymaga dostawy modułu RIS i PACS;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PACS | 1 | Moduł |
| RIS | 3 | Stanowisko |

Zamawiający określił wymagania co do funkcjonalności modułu RIS i integracji z modułem PACS i jednocześnie nie określił wymagań funkcjonalnych dot. modułu PACS;

1. Czy Zamawiający wskaże minimalne wymagania funkcjonalne dot. PACS?
2. W związku z koniecznością uruchomienia systemu archiwizacji PACS zwracamy się z prośbą, o podanie ilości urządzeń diagnostycznych (typ, model producent) które mają być podłączone do systemu PACS. Prosimy o informacje czy wymienione urządzenia posiadają aktywne licencje DICOM/WORKLIST, oraz czy ewentualne koszty serwisowe w zakresie podłączanych urządzeń diagnostycznych będzie ponosił Wykonawca czy Zamawiający?
3. Czy Zamawiający posiada obecnie zainstalowany system klasy RIS/PACS (typ, model, producent)?
4. Czy Zamawiający posiada aktualnie zainstalowane stacje diagnostyczne (typ, model, producent)?
5. Czy Zamawiający posiada urządzenie do generowania płyt CD/DVD dla badań pacjentów?

**Odpowiedź na pytanie nr 523**

1. Zamawiający zmodyfikował SzW\_7\_2020\_ Zalacznik\_nr\_18\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XVIII
2. Urządzenia, które posiadają DICOM i powinny zostać podłączone do systemu PACS to:

a) USG VIVID S 70

b) USG Voluson S 8

c) USG Logiq P9

d) Tomograf komputerowy OPTIMA CT 520

Koszty integracji urządzeń diagnostycznych z systemem klasy PACS/RIS ponosić będzie Wykonawca

1. Zamawiający aktualnie posiada stary system, prawdopodobnie dostarczony przez firmę IMS Medica. System nie posiada już wykupionego wsparcia / subskrypcji.
2. Zamawiający posiada stację diagnostyczną uniwersalną (PC+WIN7) z monitorami monochromatycznymi EIZO RadiForce GX340 do badań RTG oraz Stację
3. Zamawiający posiada urządzenie generowania płyt CD/DVD wraz ze stacją sterującą model RImage 2000i Series II

**Pytanie nr 524** Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia – załącznik Nr 13 do OPZ, str. 99

Zamawiający wymaga dostarczenia funkcjonalności „APLIKACJA MOBILNA DLA ANESTEZJOLOGÓW”, nie określając w wykazie modułów na stronie 4 jaka ilość jest wymagana;

Prosimy o podanie wymaganej przez Zamawiającego ilości stanowisk, które ma dostarczyć i skalkulować wykonawca

**Odpowiedź na pytanie nr 524**

Zamawiający wymaga dostarczenia 3 stanowisk

**Pytanie 525** Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia – załącznik Nr 13 do OPZ, str. 130

Zamawiający wymaga dostarczenia funkcjonalności „GABINET MEDYCYNA PRACY”, nie określając w wykazie modułów na stronie 4, jaka ilość jest wymagana;

Prosimy o podanie wymaganej przez Zamawiającego ilości stanowisk, które ma dostarczyć i skalkulować Wykonawca.

**Odpowiedź na pytanie nr 525**

Zamawiający wymaga dostarczenia 2 stanowisk

**Pytanie 526** Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia – załącznik Nr 13 do OPZ, str. 6

1. Zamawiający wymaga Integracji wdrażanego oprogramowania ZSI z Laboratoryjnym Systemem Informatycznym firmy Roche oraz integracji z posiadanym sprzętem radiologicznym (RTG, TK ). W związku z tym zwracamy się z prośbą, o podanie ilości urządzeń diagnostycznych (typ, model producent) które mają być podłączone do systemu PACS.
2. Prosimy o informacje, czy wymienione urządzenia posiadają aktywne licencje DICOM/WORKLIST oraz czy ewentualne koszty serwisowe w zakresie podłączanych urządzeń diagnostycznych będzie ponosił Wykonawca czy Zamawiający.
3. Czy Zamawiający posiada obecnie zainstalowany system klasy RIS/PACS (typ, model, producent).
4. Czy Zamawiający posiada aktualnie zainstalowane stacje diagnostyczne (typ, model, producent) 5) Czy Zamawiający posiada urządzenie do generowania płyt CD/DVD dla badań pacjentów 6) Kto ponosi koszty integracji po stronie Roche i Dostawcy PACS?

7) Czy Wykonawca ma uwzględnić w kosztach postępowania zapewnienie gwarancji i rękojmi na integrację z w/w rozwiązaniami na okres zgodny z gwarancją i rękojmią dla całego rozwiązania

**Odpowiedź na pytanie nr 526**

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma uwzględnić w kosztach postępowania zapewnienie gwarancji i rękojmi na integrację z w/w rozwiązaniami na okres zgodny z gwarancją i rękojmią dla całego rozwiązania.

Laboratoryjny System: firma: ROCHE, nazwa systemu: cobas infiniti

RIS: firma: Medikon, nazwa systemu: JiveX marki VISUS

PACS: firma: Meditech Sp. o.o., nazwa systemu: MediPACS

TELERADIOLOGIA: firma: TOMMA

1. Załącznik nr 1, nr 7, zał. nr 8, nr 11, nr 20, nr 21, nr 25, nr 26, nr 28 do OPZ

Prosimy o usuniecie wymagań dotyczących dostawy i wdrożenia modułów eRejestracji i eWyników u powyższych Zamawiających. Usługi te będą realizowane przez Platformę Regionalną, więc wymóg dostawy tych modułów wydaje się nadmiarowy. Dublowanie zamówień obejmujących tożsamy przedmiot zamówienia byłoby działaniem jednoznacznie niekorzystnym dla Zamawiającego, stanowiącym odstępstwo od ogólnej zasady wydatkowania środków publicznych i niezgodne z zasadą dbałości o należyte wykorzystanie środków publicznych.

**Odpowiedź na pytanie nr 527**

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

1. Załącznik nr do OPZ

Wykonawca zauważa, że w różnych zadaniach występuje Moduł Pulpit Lekarski w istotnie odmiennej od siebie specyfikacji funkcjonalnej. W opinii Wykonawcy specyfikacja występująca w Załącznik nr 8 do OPZ oraz Załącznik 23 do OPZ jest zarówno przedmiotowo jak również semantycznie określona najlepiej. Mając na uwadze powyższe zwracamy się z prośbą o ujednolicenie zapisów we wszystkich zdaniach, o których mowa w Załączniku 54a do SWIZ, w zakresie modułu Pulpit Lekarski

**Odpowiedź na pytanie nr 528**

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

1. Załącznik nr 1, nr 2, nr 5, nr 7, nr 10, nr 11, nr 14, nr 20, nr 21, nr 22, nr 25, nr 26, nr 31, nr 34, nr 37 do OPZ- Motor Bazy danych, wymaganie nr 191

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku realizacji replikacji za pomocą skryptów napisanych przez Wykonawcę? Skrypty będą oferowały podobną funkcjonalność co wymagana replikacja asynchorniczna jednak pozwolą w znaczącym stopniu ograniczyć koszty licencji motoru bazy danych

**Odpowiedź na pytanie nr 529**

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

1. Załącznik nr 1, nr 2, nr 5,nr 7, nr 10, nr 11, nr 14, nr 20, nr 21, nr 22, nr 25, nr 26, nr 31, nr 34, nr 37 do OPZ- Motor Bazy danych, wymaganie nr 209

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku dostawy motoru bazy danych który posiada możliwość rozbudowy do wersji wspierającej replikację synchroniczną w dwóch niezależnych centrach danych, jednak aby osiągnąć tą funkcjonalność wymagany jest zakup dodatkowych licencji

**Odpowiedź na pytanie nr 530**

Zamawiający informuje, że usunął wymaganie i zmodyfikował załączniki:

1. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_1\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_I

2. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_2\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_II

3. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_5\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_\_czesci\_V

6. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_7\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_VII

7. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_10\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_X

8. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_11\_do\_OPZ\_-\_Opis\_ wymagan\_dla\_ Systemu\_HIS\_dla \_ części \_XI

8. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_14\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XIV

10. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_20\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_\_dla\_czesci\_XX

11. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_21\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXI

12. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_22\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXII

13. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_25\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXV

14. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_26\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXVI

15. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_31\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXXI

16. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_34\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXXIV

17. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_37\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXXVII

1. Załącznik nr 1, nr 2, nr 5, nr 7, nr 10, nr 11, nr 14 nr 20, nr 21, nr 22, nr 25, nr 26, nr 31, nr 34, nr 37 do OPZ- pkt. 3 Brakujące licencje moduły- Motor Bazy danych

Prosimy o potwierdzenie że w ramach postępowania Zamawiający wymaga dostarczenia  jednej licencji motoru bazy danych Oracle Standard Edtion Two.

**Odpowiedź na pytanie nr 531**

Zamawiający potwierdza, że w ramach postępowania Zamawiający dopuszcza dostarczenie licencji motoru bazy danych Oracle Standard Edtion Two.

1. Wymagania ogólne dotyczące cech oprogramowania oraz wdrażania oprogramowania Załącznik nr 1 do OPZ pkt. 1.10

Zamawiający w powyższym zapisie wskazuje, że uzgodnienie harmonogramu wdrożenia nastąpi w ciągu 14 dni od podpisania umowy, natomiast w załączniku nr 54a par. 8 pkt. 11 Zamawiający wymaga: *w terminie 13 Dni od dnia podpisania Umowy Wykonawca przedstawi Organizatorowi Postępowania w formie pisemnej Projekt Planu Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego.*

Prosimy o ujednolicenie zapisów powyższych załączników.

**Odpowiedź na pytanie nr 532**

Zamawiający ujednolicił zapis w OPZ pkt.1.10 na zgodny z załącznikiem 54a par.8. pkt 11 i zmodyfikował załączniki:

1. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_1\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_I

2. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_2\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_II

3. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_5\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_\_czesci\_V

4. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_6\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_VI

5. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_7\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_VII

6. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_10\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_X

7. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_11\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XI

8. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_14\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XIV

9.SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_20\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_\_dla\_czesci\_XX

10. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_21\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXI

11. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_22\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_XXII

12. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_25\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXV

13. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_26\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXVI

14. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_31\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXXI

15. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_34\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXXIV

16. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_37\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXXVII

1. Wymagania ogólne dotyczące cech oprogramowania oraz wdrażania oprogramowania Załącznik nr 1 do OPZ pkt. 1.11

Zamawiający w powyższym zapisie wskazuje: *Wykonawca w harmonogramie musi uwzględniać w szczególności podział na zadania takie jak, dostawy, instalacja, testowanie, wdrożenie, szkolenie i odbiory.*

Natomiast w załączniku nr 54a par. 8 pkt. 13 Zamawiający wymaga: *Plan Wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego powinien być podzielony na etapy (minimum trzy), których realizację Zamawiający może kontrolować.*

Powyższe zapisy są niespójne, prosimy o ujednolicenie zapisów.

**Odpowiedź na pytanie nr 533**

Zamawiający ujednolicił zapis w OPZ pkt.1.11 na zgodny z załącznikiem 54a par.8. pkt 13 i zmodyfikował załączniki:

1. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_1\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_I

2. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_2\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_II

3. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_5\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_\_czesci\_V

4. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_6\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_VI

5. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_7\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_VII

6. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_10\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_X

7. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_11\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XI

8. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_14\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XIV

9.SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_20\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_\_dla\_czesci\_XX

10. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_21\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXI

11. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_22\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_ czesci\_XXII

12. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_25\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXV

13. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_26\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXVI

14. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_31\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXXI

15. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_34\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXXIV

16. SzW\_7\_2020\_Zalacznik\_nr\_37\_do\_OPZ\_-\_Opis\_wymagan\_dla\_Systemu\_HIS\_dla\_czesci\_XXXVII

**Pytanie nr 534** Dotyczy: Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o.; Aleja Wolności 4; 63-500 Ostrzeszów – część XIII.

Zapis z OPZ: Wpisywanie procedur medycznych i rozpoznań zgodnie z obowiązującą (zawsze aktualną) klasyfikacją ICD-9 i ICD10. Wykonawca oferuje rozwiązanie zgodne z warunki licencji na kody ICD. Zakłada się wykorzystania licencji Fundacji Zdrowia Publicznego (załączyć potwierdzenia zawarcia umowy przed datą składania ofert).

Pytanie: Z uwagi na fakt, że Fundacja Zdrowia Publicznego nie jest w posiadaniu aktualnych wersji kodów ICD-10, a także z uwagi na fakt, że Fundacja Zdrowia Publicznego nigdy nie dystrybuowała aktualnych wersji kodów ICD-9, wnosimy o wykreślenie z powyższego zapisu OPZ fragmentu: *Zakłada się wykorzystania licencji Fundacji Zdrowia Publicznego (załączyć potwierdzenia zawarcia umowy przed datą składania ofert)* lub potwierdzenie, że można wykorzystać kody pochodzące z aktualnych źródeł w Polsce.

Aktualne, obowiązujące w Polsce klasyfikacje, są opisane pod linkiem poniżej:

https://rsk.ezdrowie.gov.pl/\_layouts/15/rsk/default.aspx

W szczególności:

ICD-10 jest prowadzone przez Biuro Światowej Organizacji Zdrowia w Polsce.

ICD-9 jest prowadzone przez Narodowy Fundusz Zdrowia.

Użycie innych wersji niż wskazane powyżej będzie powodować problemy w procesie rozliczeń NFZ a także w procesie integracji wymiany danych z platformą P1.

**Odpowiedź na pytanie nr 534**

Zamawiający zmodyfikował OPZ i usunął wymaganie: *„Zakłada się wykorzystania licencji Fundacji Zdrowia Publicznego (załączyć potwierdzenia zawarcia umowy przed datą składania ofert)”*

**Pytanie nr 535**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części I jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Szpital Powiatowy im. prof. Romana Drewsa; ul. Żeromskiego 29; 64-800 Chodzież** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części I – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u

Zamawiającego Szpital Powiatowy im. prof. Romana Drewsa; ul. Żeromskiego 29; 64-800 Chodzież z istniejącą

Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 1 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Powiatowy im. prof. Romana Drewsa; ul. Żeromskiego 29; 64-800 Chodzież na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Powiatowy im. prof. Romana Drewsa; ul. Żeromskiego 29; 64-800 Chodzież na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Szpital Powiatowy im. prof. Romana Drewsa; ul. Żeromskiego 29; 64-800 Chodzież.

**Pytanie nr 536**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części II jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie; ul. Kościuszki 96; 64-700 Czarnków** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 2 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części II – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie; ul. Kościuszki 96; 64-700 Czarnków z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 2 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie; ul. Kościuszki 96; 64-700 Czarnków na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie; ul. Kościuszki 96; 64-700 Czarnków na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie; ul. Kościuszki 96; 64700 Czarnków

**Pytanie nr 537**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 3 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części III jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim; ul. Mossego17; 62-065 Grodzisk Wielkopolski** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 3 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części II – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim; ul. Mossego17; 62-065 Grodzisk Wielkopolski z istniejącą Platformą

Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 3 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim; ul. Mossego17; 62-065 Grodzisk Wielkopolski na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim; ul. Mossego17; 62-065 Grodzisk Wielkopolski na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim; ul. Mossego17; 62-065 Grodzisk Wielkopolski**.**

**Pytanie nr 538**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 4 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części IV jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Szpital Powiatowy w Jarocinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;** ul. Szpitalna 1; 63-200 Jarocin w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 4 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części IV – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Szpital Powiatowy w Jarocinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;ul. Szpitalna 1; 63-200 Jarocin z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe HIS firmy Asseco Poland S.A.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 4 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

*„II. Przedmiot zamówienia*

*Przedmiot zamówienia obejmuje:*

1. *Unowocześnienie posiadanego systemu HIS modułów opisanych w tabeli nr 2* 
   1. *Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu wymagane funkcjonalności, poprzez zmodernizowanie i rozbudowanie istniejącego w taki sposób, aby w jak najszerszym zakresie zostały zaspokojone obecne i przyszłe potrzeby Zamawiającego. Koniecznym jest zachowanie pełnej wzajemnej interoperacyjności nowo wdrażanych modułów/grup funkcjonalności, a także w przypadku rozbudowy, pełnej interoperacyjności z modułami/grupami /systemami funkcjonalności już funkcjonującymi u Zamawiającego.*
   2. *Zarówno w przypadku rozbudowy i zmodernizowania istniejącego systemu, Wykonawca ma obowiązek zachować (utrzymać status quo) funkcjonalnie pełną, istniejącą obecnie integracje z systemami i urządzeniami zewnętrznymi, które nie są przedmiotem wymiany lub rozbudowy w ramach Projektu oraz zapewnić dostęp do historycznych danych medycznych pacjentów bezpośrednio za pomocą nowego/zmodernizowanego rozwiązania.”*

**Jednocześnie wskazując stan obecny posiadanego oprogramowania:**

**„***System HIS:*

*W chwili obecnej Szpital użytkuje system firmy Asseco Poland S.A.. Zakres Systemu jest opisany w Tabeli nr 1:*

* *HIS firmy Asseco Poland S.A.*
* *LIS firmy Asseco Poland S.A.*
* *RIS firmy TMS Soft*
* *PACS firmy AGFA Healthcare”*

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę i modernizacją (unowocześnienie) obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Powiatowy w Jarocinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; ul. Szpitalna 1; 63-200 Jarocin na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Powiatowy w Jarocinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; ul. Szpitalna 1; 63-200 Jarocin na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy i modernizacji (unowocześnienie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS firmy Asseco Poland S.A., w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować i zmodernizować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu HIS firmy Asseco Poland S.A. na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Szpital Powiatowy w Jarocinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; ul. Szpitalna 1; 63-200 Jarocin.

**Pytanie nr 539**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 5 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części V jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie; ul. Szpitalna 7; 63-600 Kępno** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 5 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części V – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie; ul. Szpitalna 7; 63600 Kępno z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 5 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie; ul. Szpitalna 7; 63-600 Kępno na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie; ul. Szpitalna 7; 63-600 Kępno na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie; ul. Szpitalna 7; 63-600 Kępno.

**Pytanie nr 540**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 6 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części VI jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole; ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 25; 62-600 Koło** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 6 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części V – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole; ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 25; 62-600 Koło istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska

Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 6 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole; ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 25; 62-600 Koło na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole; ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 25; 62-600 Koło na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole; ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 25; 62-600 Koło.

**Pytanie nr 541.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 7 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części VII jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie; ul. Szpitalna 7; 64-000 Kościan** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 7 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części VII – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie; ul. Szpitalna 7; 64-000 Kościan istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 7 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie; ul. Szpitalna 7; 64-000 Kościan na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie; ul. Szpitalna 7; 64-000 Kościan na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie; ul. Szpitalna 7; 64-000 Kościan.

**Pytanie nr 542.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 8 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części VIII jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie; ul. Młyńska 2; 63-700 Krotoszyn** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 8 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części VIII – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie; ul. Młyńska 2; 63-700 Krotoszyn z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 8 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie; ul. Młyńska 2; 63-700 Krotoszyn na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie; ul. Młyńska 2; 63-700 Krotoszyn na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie; ul. Młyńska 2; 63-700 Krotoszyn.

**Pytanie nr 543.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 9 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części IX jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie; ul. Szpitalna 10; 64-400 Międzychód** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 9 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części IX – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu

Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie; ul. Szpitalna 10; 64-400 Międzychód z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe firmy KAMSOFT S.A.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 9 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu KAMSOFT S.A. o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie; ul. Szpitalna 10; 64-400 Międzychód na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie; ul. Szpitalna 10; 64-400 Międzychód na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu firmy KAMSOFT S.A. na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie; ul. Szpitalna 10; 64-400 Międzychód.

**Pytanie nr 544.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 10 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części X jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. doktora Kazimierza Hołogi; ul. Poznańska 30; 64-300 Nowy Tomyśl** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 10 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części X – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. doktora Kazimierza Hołogi; ul. Poznańska 30; 64-300 Nowy Tomyśl z istniejącą Platformą

Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 10 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u

Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. doktora Kazimierza Hołogi; ul. Poznańska 30; 64-300 Nowy Tomyśl na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. doktora Kazimierza Hołogi; ul. Poznańska 30; 64-300 Nowy Tomyśl na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. doktora Kazimierza Hołogi; ul. Poznańska 30; 64-300 Nowy Tomyśl.

**Pytanie nr 545.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 11 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XI jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach; ul. Szpitalna 2; 64-600 Oborniki** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 11 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XI – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach; ul. Szpitalna 2; 64-600 Oborniki z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 11 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach; ul. Szpitalna 2; 64-600 Oborniki na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach; ul. Szpitalna 2; 64-600 Oborniki na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach; ul. Szpitalna 2; 64-600 Oborniki.

**Pytanie nr 546.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 12 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XII jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wlkp; ul. Limanowskiego 20-22; 63-400 Ostrów Wlkp** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 12 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XII – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wlkp; ul. Limanowskiego 20-22; 63-400 Ostrów Wlkp z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe AMMS firmy Asseco Poland

S.A.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 12 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

*„II. Przedmiot zamówienia*

*Przedmiot zamówienia obejmuje:*

1. *Unowocześnienie posiadanego systemu HIS modułów opisanych w tabeli nr 2* 
   1. *Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu wymagane funkcjonalności, poprzez zmodernizowanie i rozbudowanie istniejącego w taki sposób, aby w jak najszerszym zakresie zostały zaspokojone obecne i przyszłe potrzeby Zamawiającego. Koniecznym jest zachowanie pełnej wzajemnej interoperacyjności nowo wdrażanych modułów/grup funkcjonalności, a także w przypadku rozbudowy, pełnej interoperacyjności z modułami/grupami /systemami funkcjonalności już funkcjonującymi u Zamawiającego.*
   2. *Zarówno w przypadku rozbudowy i zmodernizowania istniejącego systemu, Wykonawca ma obowiązek zachować (utrzymać status quo) funkcjonalnie pełną, istniejącą obecnie integracje z systemami i urządzeniami zewnętrznymi, które nie są przedmiotem wymiany lub rozbudowy w ramach Projektu oraz zapewnić dostęp do historycznych danych medycznych pacjentów bezpośrednio za pomocą nowego/zmodernizowanego rozwiązania.”*

**Jednocześnie wskazując stan obecny posiadanego oprogramowania:**

**„***System HIS:*

*W chwili obecnej Szpital użytkuje system HIS firmy Asseco Poland S.A.. oraz RIS/PACS firmy Pixel Technology oraz LIS firmy ROCHE. Zakres systemu opisany jest w Tabeli nr 1:*

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę i modernizację (unowocześnienie) obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wlkp; ul. Limanowskiego 20-22; 63-400 Ostrów Wlkp na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wlkp; ul. Limanowskiego 20-22; 63-400 Ostrów Wlkp na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy i modernizacji (unowocześnienie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego system AMMS firmy Asseco Poland S.A., w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować i zmodernizować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez

Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu AMMS firmy Asseco Poland S.A. na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wlkp; ul. Limanowskiego 20-22; 63-400 Ostrów Wlkp.

**Pytanie nr 547.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 14 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XIV jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica; ul. Rydygiera 1; 64-920 Piła** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 14 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XIV – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica; ul. Rydygiera 1; 64-920 Piła z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 14 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica; ul. Rydygiera 1; 64-920 Piła na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica; ul. Rydygiera 1; 64920 Piła na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica; ul. Rydygiera 1; 64920 Piła.

**Pytanie nr 548.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 15 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XV jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie Sp. z o.o.; ul. Poznańska 125a; 63-300 Pleszew** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 15 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XV – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie Sp. z o.o.; ul. Poznańska 125a; 63300 Pleszew z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 15 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie Sp. z o.o.; ul. Poznańska 125a; 63-300 Pleszew na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie Sp. z o.o.; ul. Poznańska 125a; 63-300 Pleszew na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie Sp. z o.o.; ul. Poznańska 125a; 63-300 Pleszew.

**Pytanie nr 549.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 16 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XVI jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Szpital Miejski im. Franciszka Raszei w Poznaniu; ul. Mickiewicza 2; 60-834 Poznań** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 16 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XVI – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Szpital Miejski im. Franciszka Raszei w Poznaniu; ul. Mickiewicza 2; 60-834 Poznań z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 16 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Miejski im. Franciszka Raszei w Poznaniu; ul. Mickiewicza 2; 60-834 Poznań na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Miejski im. Franciszka Raszei w Poznaniu; ul. Mickiewicza 2; 60834 Poznań na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Szpital Miejski im. Franciszka Raszei w Poznaniu; ul. Mickiewicza 2; 60834 Poznań.

**Pytanie nr 550.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 18 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XVIII jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiajacego **Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych; al. Solidarności 36; 61-696 Poznań** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 18 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XVIII – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych; al. Solidarności 36; 61-696 Poznań z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe HIS firmy KAMSOFT S.A.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 16 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu HIS firmy KAMSOFT S.A. o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych; al. Solidarności 36; 61-696 Poznań na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych; al. Solidarności 36; 61-696 Poznań na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu HIS firmy KAMSOFT S.A. na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych; al. Solidarności 36; 61-696 Poznań.

**Pytanie nr 551.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 19 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XIX jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Leczniczym. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; ul.**

**Szwajcarska 3; 61-285 Poznań** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz eRejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 19 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XIX – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Leczniczym. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; ul. Szwajcarska 3; 61-285 Poznań z istniejącą Platformą

Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 19 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu CGM o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo

Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u

Zamawiającego - Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Leczniczym. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; ul. Szwajcarska 3; 61-285 Poznań na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Leczniczym. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; ul. Szwajcarska 3; 61-285 Poznań na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu CGM na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Leczniczym. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; ul. Szwajcarska 3; 61-285 Poznań.

**Pytanie nr 552.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 20 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XX jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.; ul. Kraszewskiego 11; 62-041 Puszczykowo** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 20 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XX – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.; ul. Kraszewskiego 11; 62-041 Puszczykowo z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 20 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.; ul. Kraszewskiego 11; 62-041 Puszczykowo na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.; ul. Kraszewskiego 11; 62-041 Puszczykowo na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.; ul. Kraszewskiego 11; 62-041 Puszczykowo.

**Pytanie nr 553.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 21 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXI jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o.; ul. Gen. Grota Roweckiego 6; 63-900 Rawicz** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 21 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXI – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o.; ul. Gen. Grota Roweckiego 6; 63-900 Rawicz z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 21 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o.; ul. Gen. Grota Roweckiego 6; 63-900 Rawicz na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o.; ul. Gen. Grota Roweckiego 6; 63900 Rawicz na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o.; ul. Gen. Grota Roweckiego 6; 63900 Rawicz.

**Pytanie nr 554.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 22 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXII jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy; ul. Traugutta 7; 62 – 400 Słupca** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 22 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXII – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy; ul. Traugutta 7; 62 – 400 Słupca z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 22 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy; ul. Traugutta 7; 62 – 400 Słupca na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy; ul. Traugutta 7; 62 – 400 Słupca na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy; ul. Traugutta 7; 62 – 400 Słupca.

**Pytanie nr 555.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 23 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXIII jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szamotułach; ul. Sukiennicza 13; 64-500 Szamotuły** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 23 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXIII – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szamotułach; ul. Sukiennicza 13; 64-500 Szamotuły z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska

Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 23 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szamotułach; ul. Sukiennicza 13; 64-500 Szamotuły na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szamotułach; ul. Sukiennicza 13; 64-500 Szamotuły na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szamotułach; ul. Sukiennicza 13; 64-500 Szamotuły.

**Pytanie nr 556.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 25 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXV jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Szpital Średzki Serca Jezusowego sp. z o. o.; ul. Żwirki i Wigury 10; 63-000 Środa Wielkopolska** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 25 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXV – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Szpital Średzki Serca Jezusowego sp. z o. o.; ul. Żwirki i Wigury 10; 63-000 Środa Wielkopolska z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 25 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Średzki Serca Jezusowego sp. z o. o.; ul. Żwirki i Wigury 10; 63-000 Środa Wielkopolska na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Średzki Serca Jezusowego sp. z o. o.; ul. Żwirki i Wigury 10; 63-000 Środa Wielkopolska na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Szpital Średzki Serca Jezusowego sp. z o. o.; ul. Żwirki i Wigury 10; 63-000 Środa Wielkopolska.

**Pytanie nr 557.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 26 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXVI jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance; ul. Gen. W. Sikorskiego 9; 64-980 Trzcianka** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 26 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXVI – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance; ul. Gen. W. Sikorskiego 9; 64980 Trzcianka z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 26 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance; ul. Gen. W. Sikorskiego 9; 64-980 Trzcianka na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance; ul. Gen. W. Sikorskiego 9; 64-980 Trzcianka na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance; ul. Gen. W. Sikorskiego 9; 64-980 Trzcianka.

**Pytanie nr 558.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 28 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXVIII jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Zespół Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu; ul. Kościuszki 74; 62-100 Wągrowiec** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 28 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXVIII – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu; ul. Kościuszki 74; 62-100 Wągrowiec z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 28 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Zespół Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu; ul. Kościuszki 74; 62-100 Wągrowiec na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Zespół Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu; ul. Kościuszki 74; 62-100 Wągrowiec na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Zespół Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu; ul. Kościuszki 74; 62-100 Wągrowiec.

**Pytanie nr 559.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 29 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XIX jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wolsztynie; ul. Wschowska 3; 64-200 Wolsztyn** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 29 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XIX – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wolsztynie; ul. Wschowska 3; 64-200 Wolsztyn z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 29 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wolsztynie; ul. Wschowska 3; 64-200 Wolsztyn na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wolsztynie; ul. Wschowska 3; 64-200 Wolsztyn na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wolsztynie; ul. Wschowska 3; 64-200 Wolsztyn.

**Pytanie nr 560.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 31 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXXI jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Szpital Powiatowy w Wyrzysku Sp. z o.o.; ul. 22 Stycznia 41; 89-300 Wyrzysk** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz eRejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 31 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXXI – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Szpital Powiatowy w Wyrzysku Sp. z o.o.; ul. 22 Stycznia 41; 89-300 Wyrzysk z istniejącą Platformą

Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 31 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Powiatowy w Wyrzysku Sp. z o.o.; ul. 22 Stycznia 41; 89-300 Wyrzysk na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Powiatowy w Wyrzysku Sp. z o.o.; ul. 22 Stycznia 41; 89-300 Wyrzysk na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Szpital Powiatowy w Wyrzysku Sp. z o.o.; ul. 22 Stycznia 41; 89-300 Wyrzysk.

**Pytanie nr 561.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 32 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXXII jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie; ul. Szpitalna 28; 77-400 Złotów** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 32 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXXII – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie; ul. Szpitalna 28; 77400 Złotów z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 32 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie; ul. Szpitalna 28; 77-400 Złotów na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Szpital Powiatowy w Wyrzysku Sp. z o.o.; ul. 22 Stycznia 41; 89-300 Wyrzysk na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie; ul. Szpitalna 28; 77-400 Złotów.

**Pytanie nr 562.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 34 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXXIV jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie; ul. Szpitalna 45; 62-504 Konin** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz eRejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 34 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXXIV – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u

Zamawiającego Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie; ul. Szpitalna 45; 62-504 Konin z istniejącą Platformą

Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 34 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie; ul. Szpitalna 45; 62-504 Konin na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy, 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie; ul. Szpitalna 45; 62-504 Konin na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie; ul. Szpitalna 45; 62-504 Konin.

**Pytanie nr 563.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 35 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXXV jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne im. Oskara Bielawskiego w Kościanie; Plac Paderewskiego 1A; 64-000 Kościan** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 35 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXXV – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne im. Oskara Bielawskiego w Kościanie; Plac Paderewskiego 1A; 64-000 Kościan z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 35 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne im. Oskara Bielawskiego w Kościanie; Plac Paderewskiego 1A; 64-000 Kościan na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy, 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne im. Oskara Bielawskiego w Kościanie; Plac Paderewskiego 1A; 64-000 Kościan na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne im. Oskara Bielawskiego w Kościanie; Plac Paderewskiego 1A; 64-000 Kościan.

**Pytanie nr 564.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 36 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXXVI jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy; ul. Poznańska 55 A; 60-852 Poznań** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 36 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXXVI – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy; ul. Poznańska 55 A; 60-852 Poznań z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe „SoftMedica” Oprogramowanie Medyczne

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 36 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu „SoftMedica” Oprogramowanie Medyczneo dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy; ul. Poznańska 55 A; 60-852 Poznań na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy; ul. Poznańska 55 A; 60-852 Poznań na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu „SoftMedica” Oprogramowanie Medycznena inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy; ul. Poznańska 55 A; 60-852 Poznań.

**Pytanie nr 565.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 37 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXXVII jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Śremie; ul. Mickiewicza 95; 63-100 Śrem** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 37 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXXVII – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Śremie; ul. Mickiewicza 95; 63-100 Śrem z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 37 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Śremie; ul. Mickiewicza 95; 63-100 Śrem na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Śremie; ul. Mickiewicza 95; 63-100 Śrem na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Śremie; ul. Mickiewicza 95; 63-100 Śrem.

**Pytanie nr 566.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 38 do SIWZ Przedmiotem zamówienia dla części XXXVIII jest: (1) dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS u Zamawiającego **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie; ul. Promenada 7; 63-100 Śrem** w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz eRejestracji zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 38 do OPZ – Opis wymagań dla Systemu HIS dla części XXXVIII – szt. 1, (2) dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integracje Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS zainstalowanego u Zamawiającego Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie; ul. Promenada 7; 63-100 Śrem z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłanie na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 48 OPZ – szt. 1 oraz (3) dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej) , czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego – szt.1. Przy czym, dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS oraz Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK), obecnie Zamawiający posiada oprogramowanie dziedzinowe Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o.

Zgodnie natomiast z treścią Załącznika nr 38 do OPZ pkt. 1 Zamawiający wymaga, co następuje:

1.1. Dostawa i instalacja oprogramowania jest zadaniem mającym na celu dostarczenie licencji, instalację i wdrożenie modułów oprogramowania, które będą uzupełnieniem i poszerzeniem posiadanego przez Zamawiającego systemu ESKULAP o dodatkowe funkcjonalności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuszcza jedynie rozbudowę obecnie posiadanego przez Zamawiającego

Systemu HIS nie umożliwiając wymiany tego systemu na nowy, czym Zamawiający narusza ustawę Prawo Zamówień Publicznych [dalej: pzp], zwłaszcza przepis art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 139 ust. 1 pzp w związku z art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego oraz naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 1 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję na skutek postawienia wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia, które są do spełnienia jedynie przez podmiot aktualnie dostarczający Zamawiającemu System HIS, a poza tym nie są uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

**W związku z powyższym wykonawca zadaje pytanie:** 1. czy Zamawiający dopuszcza wymianę Systemu HIS u Zamawiającego - Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie; ul. Promenada 7; 63-100 Śrem na nowy, czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania.. Przy czym w przypadku dopuszczenia konkurencyjnych rowiązań poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu Wykonawca wnosi o jednoczesną zmianę wszystkich postanowień (warunków i wymagań) SIWZ w taki sposób, aby możliwe było dokonanie wymiany Systemu HIS, w tym w szczególności w odniesieniu do wymogu udzielenia gwarancji oraz wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby umożliwiał on wymianę Systemu HIS na nowy; 2. czy w przypadku dopuszczenia wymiany Systemu HIS u Zamawiającego - Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie; ul. Promenada 7; 63-100 Śrem na nowy, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy.

Jednocześnie wykonawca wskazuje i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes w uzyskaniu określonego świadczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może jednak funkcjonować w oderwaniu od powszechnie obowiązujących norm prawnych, w tym prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Zamawiający, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia obowiązani są uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na nich ustawa prawo zamówień publicznych [dalej: pzp]. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1-3 pzp, prawidłowy opis przedmiotu zamówienia powinien spełniać trzy podstawowe przesłanki. Przedmiot zamówienia i jego cechy powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty. Opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnego producenta, narusza zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie naruszenie ma wpływ na wynik postępowania (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2020 roku, KIO/KD 77/19).

W ocenie wykonawcy ograniczenie się przez Zamawiającego jedynie do rozbudowy (uzupełnienie i rozszerzenie) Systemu HIS, bez dopuszczenia jego wymiany przy założeniu, że nowy system posiadał będzie wszystkie funkcjonalności, jakimi dysponuje obecnie posiadany przez Zamawiającego System HIS, w sposób ewidentny wskazuje, że zamiarem Zamawiającego jest ograniczenie dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom, co stanowi o niedopuszczalnym naruszeniu zasady konkurencji. Jedynym bowiem możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest aktualny dostawca Systemu HIS, zwłaszcza wobec postawionego przez Zamawiającego wymagania dotyczącego gwarancji, gdzie wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji na HIS Aktualny (czyli system, który posiada już Zamawiający). Trudno wymagać bowiem, aby jakikolwiek inny wykonawca udzielił gwarancji na system, którego nie jest producentem. Przy czym, nawet aktualny dostawca Systemu HIS nie chce gwarancji takiej udzielić, czemu dał wyraz konstruując zarzuty wniesionego w przedmiotowym postępowaniu odwołania. Nadto, wskazać należy, że wyznaczony przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ termin 90 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już System HIS, nie jest możliwym dokonanie wdrożenia całkowicie nowego Systemu HIS. Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego Systemu HIS musi zostać poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, jak również uwzględniać przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych, Wprawdzie Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwiać winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę Systemu HIS. Termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje aktualnego dostawcę Systemu HIS, kosztem innych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie. Ponadto krótki termin realizacji jest również ze szkodą dla Zamawiających. Jest oczywiste, że proces wdrożenia systemu HIS w działającym podmiocie leczniczym wymaga czasu również po stronie personelu Zamawiającego. Czas poświęcony na wdrożeniu poprawia znajomość i jakość korzystania z systemu HIS. Warto dla przyszłej swobody korzystania z systemu, aby Zamawiający miał do dyspozycji wykonawcę przez 12 miesięcy, a nie jedynie 3.

Dopuszczenie jedynie obecnego wykonawcy stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne. Postępowanie natomiast o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 Prawa zamówień publicznych, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 roku, KIO 676/20).

Analizując brzmienie powyżej przywołanych zapisów wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek po stronie Zamawiającego do niedopuszczenia wymiany posiadanego systemu ESKULAP na inny, przy zapewnieniu wszystkich niezbędnych funkcjonalności przez nowy system. Zamawiający w takim przypadku uzyskałby kompletny, spójny, nowoczesny system HIS o funkcjonalnościach tożsamych z aktualnie posiadanym Systemem HIS wraz z wymaganą rozbudową. Jednocześnie dopuszczenie wymiany Systemu HIS spowoduje rozszerzenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o udzielenia zamówienia bez jakiejkolwiek szkody dla zamawiającego, którego potrzeby zostaną w pełni zaspokojone, a jednocześnie takie rozwiązanie nie spowoduje dla Zamawiającego jakichkolwiek negatywnych skutków, wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy konkurencyjności w zakresie ceny, która w takiej sytuacji nie będzie dyktowana przez jeden podmiot, który obecnie nie ma praktycznie żadnej konkurencji. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego (patrz: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 2019 roku, KIO/KD 11/19).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że takie naruszenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, jak zostało to wskazane powyżej skutkuje korektą z RPO Województwa Wielkopolskiego w wysokości 25% dofinansowania, które zapewne obciąży Zamawiającego - Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie; ul. Promenada 7; 63-100 Śrem.

**Zbiorcza odpowiedź na pytania od numeru 535 do numeru 566**

Zamawiający nie dopuszcza wymiany HIS u Zamawiających Indywidualnych objętych częściami zamówienia nr I-XII, XIV-XVI, XVIII-XXXVIII, XLIII, to jest Zamawiający nie dopuszcza wymiany całego HIS-u u Zamawiających Indywidualnych, to jest w Szpitalach w jakich zastosowanie ma wzór umowy wskazany w załączniku 54a do SIWZ ( to jest WUa). Wymiana całego obecnego HIS-u na nowy przewidziana jest jedynie w odniesieniu do dwóch Zamawiających Indywidualnych , to jest części XIII oraz XVII gdzie zastosowanie ma wzór umowy wskazany w załączniku 54b do SWIZ (to jest WUb). Zamawiający nie dopuszcza wymiany całego HIS-u u Zamawiających Indywidualnych objętych częściami zamówienia XXXIX-XLII, XLIV-XLVI to jest w Szpitalach w jakich gdzie zastosowanie ma wzór umowy wskazany w załączniku 54c do SIWZ (WUc) gdzie Wykonawca ma dostarczyć LOK.

Postępowanie Przetargowe jako całość składa się z 47części, z których każda cześć odnosi się do Innego Zamawiającego Indywidualnego, to jest innego Szpitala. Tylko w dwóch częściach, to jest części XIII oraz XVII Wykonawca ma obowiązek dostarczyć i wdrożyć nowy HIS (HIS Nowy). W pozostałych częściach jest to wyłączone. We wszystkich trzech rodzajach umów obowiązujących w Postępowaniu Przetargowym Całość Zamawiający dokładnie opisał czym jest HIS Aktualny, czym jest HIS Uzupełnienie i czym jest HIS Właściwy. Dokładnie opisane zostało na czym polega Uzupełnienie Funkcjonalne i Uzupełnienie Regionalne a w odniesieniu do WUb opisane zostało czym jest Zmiana Funkcjonalna. Tylko Zmiana Funkcjonalna polega na zastąpieniu HIS Aktualnego HIS-em Nowym odnosi się ona tylko do dwóch części gdzie ma zastosowanie wzór umowy WUb. We wszystkich pozostałych częściach Wykonawca ma zapewnić realizację nowych funkcjonalności, poprzez realizację Uzupełnienia Regionalnego lub realizację Uzupełnienia Regionalnego i Uzupełnienia Funkcjonalnego.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający dokładnie opisał swoje potrzeby. U poszczególnych Zamawiających Indywidualnych, za wyjątkiem dwóch gdzie ma zastosowanie WUb, przedmiotem zamówienia jest wyłącznie uzupełnienie HIS Aktualnego o LOK co dotyczy Szpitali do jakich ma zastosowanie WUc oraz uzupełnienie HIS Aktualnego o LOK i nowe funkcjonalności realizowane również poprzez Oprogramowanie Aplikacyjne na zasadach wskazanych w WUb.

Realizując Uzupełnienie Regionalne (WUc) lub realizując Uzupełnienie Regionalne i Funkcjonalne (WUa) Wykonawca ma zachować HIS Aktualny, zapewniając jego uzupełnienie o funkcjonalności wskazane w SIZW. Poniższe wyjaśnienia dotyczą wszystkich Zamawiających Indywidualnych (Szpitali) do jakich zgodnie z SIWZ ma zastosowanie wzór umowy WUa i WUc.

Zamawiający Indywidualni nie potrzebują wymiany całości oprogramowania na nowe. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i zgodnie z warunkami wskazanymi w umowach WUa i WUc obecne oprogramowanie ma być zachowane. Celem zamówienia jest uzupełnienie HIS Aktualnego o Uzupełnienie Funkcjonalne oraz Uzupełnienie Regionalnego, co zostało dokładnie opisane w specyfikacji. Potrzeby Zamawiających Indywidualnych zostały dokładnie określone i nie mieści się w nich wymiana HIS Aktualnego i wprowadzenie w to miejsce przez wykonawcę innego oprogramowania, również o funkcjonalnościach jednakowych w HIS Aktualny. Potrzebą Zamawiający Indywidualnych jest jedynie uzupełnienie HIS Aktualnego o elementy objęte Projektem, przewidziane w Projekcie i w tym zakresie wyspecyfikowane w SIWZ. Potrzeby te sprowadzające się do Uzupełnienia Funkcjonalnego i Uzupełnienia Regionalnego, zostały jednoznacznie określone, a wymiana HIS Aktualnego stanowi przekroczenie tych potrzeb. Opisując przedmiot zamówienia, zamawiający kierował się potrzebami poszczególnych Szpitali i nie opisał ich w żaden sposób nadmiarowo. Potrzeby te obejmują jedynie wskazane Uzupełnienia Funkcjonalne i Regionalne (LOK). Zamawiający podkreśla, że potrzeby te w odniesieniu do wszystkich Zamawiających Indywidualnych stanowią jedynie niewielką część HIS Aktualnego, to jest tym czym obecnie poszczególni Zamawiający Indywidualni dysponują. Wszelkie uzupełniania przewidziane w Postępowaniu Przetargowym stanowią w istocie niewielką modyfikację w zakresie dostępnych funkcjonalności HIS Aktualnego. Działaniem skrajnie nieracjonalnym, zagrażającym podstawowym interesom Szpitali byłoby wprowadzenie możliwości polegającej na tym, że wyposażenie HIS Aktualnego w nowe funkcjonalności, które po ich wprowadzeniu stanowić będą niewielki element całości wymagają wymiany całego HIS Aktualnego i zastąpienie go zupełnie nowym oprogramowaniem w sytuacji gdy Szpitale mają potrzebę niewielkiego uzupełniania obecnych funkcjonalności a aktualne oprogramowanie zaspokaja ich potrzeby.

HIS Aktualne w poszczególnych szpitalach wdrożone zostały wiele lat temu. Od momentu ich zakupu są cały czas aktualizowane, rozbudowywane, rozwijane jako samodzielne oprogramowania jak również w powiązaniu z poszczególnymi innymi poprogramowaniami i urządzeniami działającymi w szpitalach. Ich wdrożenia w tym doprowadzenie do obecnego stanu ich funkcjonalności jak i zasad korzystania przez personel szpitala wymagało do tej pory nie tylko dużych nakładów finansowych, ale przede wszystkim związane było z ogromnym nakładem organizacyjnym, rozłożonym na lata, a obejmujących bardzo czasochłonne procedury wdrożeniowe, poprawianie błędów, wprowadzanie nowych rozwiązań, uciążliwe dla funkcjonowania jednostki i bardzo czasochłonne szkolenia i wdrażanie personelu a także wprowadzenie licznych procedur związanych z korzystaniem z przedmiotowego oprogramowania Szpitale obecny stan informatyzacji jednostki osiągnęły po ponad 10 - 15 latach pracy zespołu informatyków jak i całego personelu medycznego i nie tylko medycznego, którego umiejętność korzystania z oprogramowania typu HIS jak i wola korzystania z tego oprogramowania, która powiązana jest z doskonałą znajomością tego sytemu ma decydujące znaczenie w zakresie poziomu i prawidłowości wykorzystania tego oprogramowania w działalności szpitala.

Wymiana HIS Aktualnego na zupełnie nowe oprogramowanie oznacza zawsze konieczność uciążliwego i czasochłonnego wdrażania personelu medycznego, które grozi zaburzeniem możliwości świadczenia opieki medycznej pacjentom szpitala (zwłaszcza w dobie pandemii). Wprowadza ogromne utrudniania w funkcjonowaniu jednostki, które zawsze są kosztem Szpitala. Czas poświęcony na szkolenie personelu medycznego, służb administracyjnych i informatycznych szpitala jest to czas za jaki szpital musi zapłacić. Nadto jest to działanie zupełnie nieracjonalne w sytuacji gdy personel szpitala wdrożył się obsługę HIS Aktualnego, zna to oprogramowanie i sprawnie z niego korzysta. Osiągniecie obecnego poziomu znajomości HIS Aktualnego przez personel szpitala wymagało bardzo dużo czasu. Były to nie tylko szkolenia. Problemem było również przekonanie personelu do korzystania z oprogramowania, wykorzystywania jego możliwości w codziennej pracy jednostki. Prócz szkoleń związanych z wprowadzeniem HIS Aktualnego, cały czas prowadzone były szkolenia związane z rozwojem oprogramowania i zmian w nim wprowadzanych. W efekcie na poszczególnych stanowiskach pracy, poszczególne osoby tworzące personel szpitala poświęciły już dziesiątki godzin na sprawne opanowanie obecnego oprogramowania. Nie było to łatwe zadanie. Czas jaki personel poświęcił na zapoznanie się z HIS Aktualny to czas pracy za jaki szpitale musiały zapłacić. W tym czasie osoby uczące się korzystania z oprogramowanie nie wykonywały swoich obowiązków merytorycznych przypisanych do stanowisk pracy. Tym samym z tytułu przeszkolenia personelu w zakresie umiejętności korzystania i to sprawnego korzystania z HIS Aktualnego przez personel, Szpitale poniosły już na przestrzeni kilku lat ogromne koszty. Ponosząc te koszty Szpitale inwestowały w przyszłość, zakładając słusznie i racjonalnie że nabyte oprogramowanie, to jest HIS Aktualny będzie służyć im na kolejne lata. W dobie ogromnego obciążania pracą personelu medycznego, ciągłych braków kadrowych głównie w zakresie personelu medycznego, który już jest przeszkolony w zakresie obsługi HIS Aktualnego, wymaganie od Szpitali by zgodziły się na nowy HIS jako całość oznacza żądanie ponownego szkolenia i wdrażania całego personelu, co wiąże się z ogromnymi kosztami finansowymi i organizacyjnymi, jest działaniem nieracjonalnym i nieodpowiedzialnym a nadto wysoce ryzykownym.

Nie wiadomo czy nowy his będzie lepszy od obecnego a nawet w sytuacji gdyby zapewniał taki sam poziom funkcjonalności to i tak konieczne jest wdrożenia całego personelu medycznego i nie tylko medycznego. Nadto Szpitalom trudno byłoby przekonać personel do wdrażania się do korzystania z nowego his, w sytuacji gdy już personel szpitali nauczył się sprawnie korzystać z HIS Aktualnego. Prowadzić do będzie do podważania zaufania pracowników szpitala do władz szpitala decydującego się na takie nieracjonalne i pozbawione sensu działania. Zmuszanie pracowników do ponownego wdrażania się w obsłudze nowego oprogramowania, a w przypadku nowego his byłby to konieczne, prowadzić będzie zawsze do nakładania na przeciążonych pracowników nowych obowiązków, co w skrajnej sytuacji prowadzić będzie do istotnego pogorszenia warunków pracy, pretensji pracowników do pracodawcy, żądań podniesienia wynagrodzenia w związku z nowymi obowiązkami a nawet do masowych odejść z pracy. Obecnie na runku pracy występują ogromne braki w zakresie wykwalifikowanych pracowników stanowiących personel medyczny szpitala. Odnosi się to też do innych kategorii pracowników szpitala korzystających i obsługujących his. Jest to rynek pracownika. Szpitale które są pracodawcami, aby zachować obecnych pracowników muszą wystrzegać się wszelkich działań które utrudniają wykonywania pracy lub sprawiają, że jest ona bardziej uciążliwa. Do tej kategorii działań niewątpliwie należy wprowadzenie w miejscu pracy zupełnie nowego oprogramowania w sytuacji gdy obecne spełnia oczekiwania pracowników i samego Szpitala (pracodawcy).

Korzystając z HIS Aktualnego Szpitale zawierają, często kilkuletnie umowy związane z obsługą tego oprogramowania. Są to umowy odpłatne. Wprowadzenie nowego his spowoduje, że realizacja tych umów stanie się bezprzedmiotowa, przy czym nastąpiłoby to z winy Szpitala, co oznaczałoby konieczność ponoszenia przez Szpitale kosztów odstąpienia od takich umów a w braku możliwości odstąpienia ponoszenia kosztów ich realizacji w sytuacji gdy wykonawca nie świadczyłby swoich usług nie ze swojej winy a jedynie z winy szpitala.

Uzupełniania Funkcjonalne i Regionalne jako, że odbywają się na ramach HIS Aktualnego, jako nowe oprogramowania mające współpracować z HIS Aktualnym nie wymają migracji danych z jednego systemu informatycznego do drugiego. Dopuszczenie możliwości w szpitalach do jakich ma zastosowanie umowa WUa i WUc wprowadzenia nowego his zamiast HIS Aktualnego wymagałoby wprowadzenia migracji wszystkich danych jakie znajdują się i są obsługiwane przez HIS Aktualny w tym wszystkich danych historycznych z dotychczasowego do nowego sytemu informatycznego. Jest to działanie bardzo czasochłonne i wysoce ryzykowne. Operacja taka z reguły nie kończy się pełnym powodzeniem. Nawet w sytuacji zakończenia tego procesu, występują w nowym systemie liczne błędy i przekłamania, które najprościej rzecz ujmując prowadzą do sytuacji, że nowy system do którego miały być przeniesione dane z poprzedniego systemu nie dostarcza informacji w sposób jaki to robił poprzedni system. Szpital w nowym his nie ma takiego samego dostępu do historycznych informacji jak w poprzednim HIS-ie. Nawet gdyby poziom niedostępności w nowym hisie informacji zgromadzonych w starym HIS-ie w wyniku migracji był niewielki, zawsze jest to uszczerbek w działalności szpitala, nieudogodnienie które generuje koszty finansowe i organizacyjne. Brakujące dane w nowym HIS-ie trzeba odnaleźć w starym, wezwać dostawcę nowego rozwiązania do prawidłowej realizacji umowy w zakresie migracji, uwzględnić wszelkie koszty nie tylko finansowe sporu sądowego z dostawcą nowego HIS-u który nie dokonał migracji w sposób właściwy. Nawet powodzenie migracji danych wymaga utrzymywania starego sytemu w celach bezpieczeństwa. Sama migracja jest procesem czasochłonnym wymagającym również istotnego zaangażowania po stronie Szpitala, choćby w celu sprawdzenia czy migracja we wszystkich wymiarach przeprowadzona została prawidłowo. Nadto jak podniesiono wyżej, doświadczenia innych jednostek wskazują, że migracja danych z jednego hisu do nowego hisu często kończy się brakiem przeniesienia całości danych, co oznaczanie niewykonanie zobowiązania przez wykonawcę, prowadzące do rozwiązania umowy z wykonawcą. Zawsze jest to proces długotrwały, przekraczający nie tylko 150 Dni przewidziane w Postępowaniu Przetargowy Całość ale również 12 miesięcy jakich domaga się pytający na realizację całości umowy.

His-y Aktualne poszczególnych Zamawiających Indywidualnych powiązane są i współpracują z szeregiem innych oprogramowani i urządzeń. Powiązania te wprowadzane były latami by osiągnąć dzisiejszy poziom współpracy który jest optymalny. Poniesione zostały na to znaczne koszty w tym związane z zakupem specjalistycznych oprogramowani i urządzeń oraz koszty integracji w tym koszty obsługi informatycznej i szkoleń. Wymiana HIS Aktualnego na nowy wymagałaby ponownego ustalania technicznych i technologicznych zasad współpracy nowego his z licznymi urządzeniami i poprogramowaniami nie stanowiącymi części HIS Aktualnego ani niebędącymi hisem nowym a konicznymi do uzyskania przez Szpital takich samych funkcjonalności i korzyści z posiadanej lub udostępnionej infrastruktury i uprawnień jakie szpital czerpie obecnie. Jest to niewykonalne w krótkim terminie, a nawet w długim terminie nie rokuje pełnym sukcesem. Zawsze powoduje koniczność ponoszenia przez Szpital dodatkowych kosztów, nie tylko finansowych. Poziomu skomplikowania, rozbudowy, powiązań z innymi systemami i czasu wdrażania do osiągnięcia obecnego poziomu przykładowo obrazuje HIS Aktualny w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim Im. Józefa Strusia. Aktualny stan informatyzacji w tej jednostce osiągnięty został po ponad 10 latach pracy, w tym ciągłego doskonalenia i wdrażania HIS Aktualnego. HIS ma wdrożone i w pełni zintegrowany zakres modułowy, dla przykładu moduły: Obsługa HL7, Patomorfologia, Apteczka Oddziałowa, Apteka Szpitalna, Pracownia cytostatyków, Karta Medyczna Pacjenta, Rejestracja - poradnia, Gabinet - poradnia, Zlecenia medyczne, Statystyki, Ruch chorych - oddziały, Ruch chorych - izba przyjęć, Blok operacyjny, Zakażenia szpitalne, Rozliczenia z NFZ, Kalkulacja kosztów medycznych, Dokumentacja medyczna, Funkcje administracji systemem, Żywienie, Bank Krwi, Archiwum dokumentacji, eRejestracja, eKontrahent. W ramach HIS funkcjonuje również Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej (kilkanaście analizatorów podpiętych pod LIS/HIS) wraz z Bakteriologią i Bankiem Krwi (serologią) zintegrowane Clininet’em. Ucyfrowiona została Pracownia Diagnostyki Obrazowej w której badania RTG, TK, RM i Angiografia archiwizują się w systemie PACS i są dostępne dla lekarzy w HIS. Zlecenia leków pacjentom przez lekarzy i ich i ich rozchód przez pielęgniarki równie prowadzony jest w pełni elektronicznie w HIS. Szpital ten posiada kilka integracji z wewnętrznymi systemami medycznymi dziedzinowymi np. systemem Endobase funkcjonującym w Pracowni Endoskopii Pokarmowej czy systemem obsługującym Pracownie Serca i Naczyń. HIS integruje się również z systemami zewnętrznymi: - platforma P1 (e-recepty, e-zwolnienia, e-skierowania) - DILO - KRN - ZUS - EWUS - w trakcie prace nad integracja z TOPSOR. Powyższe rozwiązania funkcjonując na różnych rozwiązaniach bazodanowych (np. Oracle, Sybase, MySQL). Podobny poziom rozbudowy HIS Aktualnego, jego powiązań z innymi systemami i urządzeniami, rozpoczęte prace rozwojowe w zakresie kolejnych dziedzin zastosowania his-u występują we wszystkich innych Szpitalach. Oczywiście wielkość i zakres działalności poszczególnych Szpitali objętych Postępowaniem Przetargowym Całość jest różna, nie mniej konsekwencje wymiany HIS Aktualny na zupełnie nowe oprogramowanie podobne.

Wymiana HIS Aktualnego na inny his znacznie rozszerza zakres czynności odbiorczych po stronie zamawiającego. Podczas gdy formuła jaka obowiązuje w Postępowaniu Przetargowym gdzie realizacja Uzupełniania Funkcjonalnego i Regionalnego pozwala na sprawdzenie jedynie działania nowych funkcjonalności bez konieczności żmudnego i czasochłonnego sprawdzania działania pozostałych funkcjonalności HIS Aktualnego, wymiana całego HIS Aktualnego wymaga sprawdzenia działania całości nowego systemu, to jest nie tylko nowych funkcjonalności ale i wszystkich funkcjonalności jakie posiada HIS Aktualny jak też wszelkich powiązań i współpracy jakie HIS Aktualny realizuje z innymi oprogramowaniami i urządzeniami. Wymaga to setek a niektórych jednostkach nawet tysięcy godzin pracy, nakładu ponoszonego przez Szpital, pracy ciężkiej i żmudnej, gdzie każde niedopatrzenie ze strony Szpitala wiązać się będzie z ogromnymi kosztami w przyszłości związanymi z odbiorem systemu nie spełniającego wymagań zamawiającego. Jest to praca informatyków której koszt ponosi szpital jak i praca personelu szpitala w tym medycznego którego koszt ponosi szpital. Oczywiście z punktu widzenia wykonawcy im miej czasu zamawiający poświęci na odbiory tym lepiej dla wykonawcy, ale tym gorzej dla szpitala. Tym samym celem dochowania należytej staranności Szpital na odbiór nowego hisu musi poświęcić bardzo dużo czasu, co zawsze wiąże się z kosztami pracowników wykonującymi te czynności, kosztami zewnętrznych firm informatycznych które wykonywać będą czynności odbiorcze w imieniu szpitala, kosztami organizacyjnymi, bo w czasie gdy personel szpitala wykonywać będzie czynności odbiorcze nie będzie realizować swoich zadań merytorycznych, które ktoś musi zrealizować by szpital mógł prawidłowo funkcjonować. Sam łączny koszt czynności odbiorczych w opcji wymiany całego hisu, z zachowaniem wymaganych w tym zakresie standardów przewyższa i to w sposób istotny kwoty jakie dany Zamawiający Indywidualny przewidział na realizację wymaganych SIWZ Uzupełnienie Funkcjonalne i Regionalne, czyli przedmiot zamówienia. Powyższe dotyczy sytuacji gdy pierwszy odbiór zakończy się powodzeniem, co jest mało prawdopodobne przy tak bardzo wysokim poziomie skomplikowania całości systemu jaki tworzy HIS Aktualny w powiązaniu z oprogramowaniami i urządzeniami z jakimi współpracuje i nowymi funkcjonalnościami objętymi przedmiotem zamówienia. Każdy błąd wykonawcy przy wymianie hisu generuje obowiązek kolejnych odbiorów, co generuje kolejne koszty i przedłuża całość operacji dostarczenia zamawiającemu wymaganych funkcjonalności.

Ostatecznie odbiór może stwierdzić, że Wykonawca nie wykonał swoich obowiązków co będzie oznaczać konieczność rozwiązania umowy z wykonawcą który wprowadzając nowe funkcjonalności objęte przedmiotem zamówienia dokonywał wymiany całego hisu. Co to oznacza ? Szpital poniesienie ogromne koszty finansowe i organizacyjne (co też się przekłada na finanse) i pozostanie z niczym. Kwota zabezpieczenia przewidziana w umowie, stanowić będzie jedynie ułamkową część strat jakie poniesienie w takiej sytuacji szpital. Całe więc ryzyko spada jedynie na szpital. W konsekwencji niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę który nowe funkcjonalności objęte przedmiotem zamówienia realizowałby poprzez całkowitą wymianę aktualnego hisu, Szpital: poniósłby koszty odbiorów, szkoleń i wdrożenia co w przeliczeniu na pieniądze może przewyższyć i to istotnie kwotę jaką szpital przewidziała na wykonanie Uzupełnienia objętego przedmiotem umowy, pozbawiony zostanie nowych funkcjonalności których realizacja przewidziana została w Projekcie, nie wprowadzi wymaganej prawem elektronicznej dokumentacji medycznej i pozbawiony zostanie możliwości realizacji usług objętych Projektem. Nadto będzie odpowiadał za upadek Projektu co oznacza konieczność nie tylko zwrotu już otrzymanego dofinansowania ale też odpowiedzialność wobec innych partnerów i uczestników projektu jak i głównego beneficjenta którzy w takiej sytuacji również będą obowiązani do zwrotu dofinansowania.

Podsumowując realizacja przedmiotu zamówienia, to jest wykonanie Uzupełnienia Regionalnego i Uzupełnienia Funkcjonalnego polegająca na wymianie całego HIS Aktualny na innego oprogramowanie to rewolucja organizacyjna dla każdego z Zamawiających Indywidualnych, generująca ogromne koszty i wiele ryzyk, które nie występują w modelu realizacji zamówienia przyjętym obecnie w Postępowaniu Przetargowym. Wprowadzenie nowego hisu który miałby zastępować HIS Aktualny zawsze wiąże się z ogromnymi kosztami ponoszonymi przez Szpital, które znacznie przewyższają ceną zawartą w ofercie wykonawcy. Innymi słowy cena jaką dany Szpital miałby zapłacić wykonawcy w związku z dostarczeniem nowych funkcjonalności objętych Postępowaniem Przetargowym które wiązałoby się z wymianą HIS Aktualnego, to jest cena zawarta w ofercie wykonawcy, jest tylko ułamkiem kosztów jakie szpital będzie musiał ponieść w przypadku wprowadzenia takiego rozwiązania. Wskazane koszty i ryzyka nie występują w modelu przyjętym w Postępowaniu Przetargowym. Żądanie dopuszczenia wymiany całego HIS Aktualnego jest żądaniem praktycznie nierealnym które doprowadziłoby do zaburzeń w funkcjonowaniu Szpitali, spowodowałoby problemy w opiece nad pacjentami, wywarło negatywny wpływ na ich diagnostykę i leczenie.   
Nadto wdrożenia tak potężnego i rozbudowanego systemu, co wiąże się z setkami godzin szkoleń personelu z obsługi systemu oraz asystą techniczną na miejscu osób postronnych dezorganizowałoby pracę już i tak mocno utrudnioną wprowadzonymi obostrzeniami, powodowało zagrożenie epidemiologiczne, a w konsekwencji zagrożenie dla zdrowia i życia personelu i pracowników firmy wdrażającej.

Zamawiający nie zgadza się twierdzeniem pytającego, że wykluczenie możliwości wymiany HIS Aktualnego narusza przepisy PZP. Gdyby warunkiem zachowania konkurencji w postępowaniu dotyczącym jedynie rozbudowy his-u miałoby być za każdym razem koniecznie dopuszczenia wymiany całego HIS Aktualnego, to większość ze szpitali od wielu lat musiałyby być w permanentnym procesie wdrażania coraz to nowych his-ów. Szpitale bowiem co jakich czas rozbudowują swoje systemy dziedzinowe o nowe funkcjonalności o nowe możliwości ich powiązania z innymi poprogramowaniami i urządzeniami. Gdyby za każdym razem wiązało się to z wymianą całego his-u szpital w ogóle nie mógłby funkcjonować a nadto ponosiłby koszty które nie mają żadnego racjonalnego uzasadnienia.

W przedmiotowym postępowaniu poszczególni zamawiający dysponując systemem który składa się z wielu elementów, nazwijmy je A,B,C,D, …,U,W. W niniejszym postępowaniu zamawiający chce doposażyć swój system składający się z elementów A-W o nowy element X i zmienić zasady licencjonowania elementu W na zasady W’. Nowy element X i zmiany korzystania z elementu W to łącznie tylko niewielki wycinek całości. Nie można oczekiwać od zamawiającego, że aby dokonać opisanej zmiany powinien dopuścić możliwość wymiany wszystkich elementów A-W. Wymiana taka nigdy nie jest neutralna dla zamawiającego. Jak wskazano wcześniej rodzi ona liczne i na ogromną skalę koszty i ryzyka po stronie zamawiającego które wykonawca nie jest w żaden sposób zrekompensować. Zamawiający nie może działać obiektywnie na swoją szkodę. Opisany w swiz zakres zamówienia nie jest „kaprysem zamawiającego” mającym utrudniać konkurencję, lecz wynika tylko i wyłącznie z jego obiektywnych potrzeb. Zamawiający nie wskazuje z nazwy jakie chce kupić oprogramowania. Zamawiający opisuje jedynie funkcjonalności jakie jego obecny program ma realizować docelowo. Wykonawca samodzielnie decyduje jak te funkcjonalności osiągnie. Niemniej przedmiotem zamówienia jest „dodanie” nowych funkcjonalności do tego co zamawiający już posiada a nie zastąpienie zamawiającemu tego co posiada czymś nowym co w opinii wykonawcy będzie tym samym co zamawiający już posiada. Byłaby to nieuprawniona ingerencja wykonawcy w prawa majątkowe jakimi zamawiający już dysponuje, w sposób organizacji i działania zamawiającego które obecnie dostosowane jest do jego potrzeb. Innymi słowy zamawiający w zakresie nowych funkcjonalności chce nabyć nowe oprogramowanie : LOK i Oprogramowanie Aplikacyjne które wykonawca musi zintegrować z HIS Aktualny. O sposobie integracji nowych oprogramować z HIS Aktualny decyduje wykonawca. Zamawiający w to nie ingeruje, liczy się bowiem efekt polegający na tym, że nowe oprogramowania będą współpracować z HIS Aktualny w sposób wskazany w SIWZ. Wykonawca może do tego wykorzystać dedykowane interfejsy pochodzące od dostawców obecnego oprogramowania z jakich zamawiający korzysta lecz nie musi. Zostało to wskazane w umowie – par. 8 ust 27. Niezależnie od sposobu wdrożenia odpowiedzialność wykonawcy jest taka sama. Jeżeli o zamówienie ubiegać się będzie wykonawca który nie ma kodów umożliwiających integrację nowych oprogramowań z HIS Aktualny może o to wystąpić do producentów oprogramowani składających się na HIS Aktualny. W razie odmowy, obowiązujące prawo daje możliwość dokonania dekompilacji jednego oprogramowania celem możliwości jego integracji z innym oprogramowaniem.

Zgodnie z art. 75 ust 2 pkt ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, nie wymaga zezwolenia uprawnionego zwielokrotnianie kodu lub tłumaczenie jego formy w rozumieniu art. 74 ust. 4 pkt 1 i 2 tejże ustawy, jeżeli jest to niezbędne do uzyskania informacji koniecznych do osiągnięcia współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego z innymi programami komputerowymi, o ile zostaną spełnione następujące warunki:

a) czynności te dokonywane są przez licencjobiorcę lub inną osobę uprawnioną do korzystania z egzemplarza programu komputerowego bądź przez inną osobę działającą na ich rzecz,

b) informacje niezbędne do osiągnięcia współdziałania nie były uprzednio łatwo dostępne dla osób, o których mowa pod lit. a, - czyli np. między dwoma programami - dekompilowanym i niezależnie tworzonym. W doktrynie podkreśla się,  **że dopuszczalna jest zarówno dekompilacja mająca na celu uzyskanie kompatybilności programowej, jak i sprzętowej.** Ponieważ termin łatwo dostępne nie jest zdefiniowany, to wszelkie ewentualne wątpliwości powinny być tłumaczone na korzyść osoby chcącej dokonać dekompilacji. **Zdaniem Zamawiającego nie można mówić o ‘łatwej dostępności’, jeżeli odpowiednie informacje są udzielane przez uprawnionego odpłatnie albo z istotnymi ograniczeniami albo należy uprzednio zwrócić się do uprawnionego o udostępnienie odpowiednich informacji**

c) czynności te odnoszą się do tych części oryginalnego programu komputerowego, które są niezbędne do osiągnięcia współdziałania. Dopuszczalne jest tworzenie na podstawie dekompilacji zrealizowanej zgodnie z art. 75 programów ‘równoważnych’ z programem dekompilowanym i programów współpracujących z tym samym programem co program dekompilowany.

Użytkownik programu komputerowego który dokonał jego dekompilacji, z zachowaniem wszystkich wyżej wymienionych warunków, może korzystać z wyników dekompilacji z zachowaniem postanowień art. 75 ust 3. Zgodnie z tym przepisem - informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 3, nie mogą być:1)wykorzystane do innych celów niż osiągnięcie współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego; 2)przekazane innym osobom, chyba że jest to niezbędne do osiągnięcia współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego; 3)wykorzystane do rozwijania, wytwarzania lub wprowadzania do obrotu programu komputerowego o istotnie podobnej formie wyrażenia lub do innych czynności naruszających prawa autorskie. Tym samym informacje uzyskane w wyniku dekompilacji mogą być wykorzystane wyłącznie przez uprawnionego do korzystania z programu komputerowego (np. licencjobiorcę, nabywcę egzemplarza programu komputerowego) bądź przez inną osobę działającą na rzecz uprawnionego i wyłącznie w celu osiągnięcia współdziałania (kompatybilności) niezależnie stworzonego programu komputerowego albo sprzętu. Natomiast nie jest dopuszczalne wykorzystanie wyników dekompilacji do rozwijania, wytwarzania lub wprowadzania do obrotu programu komputerowego o istotnie podobnej formie wyrażenia lub do innych czynności naruszających prawa autorskie. Na marginesie Zamawiający wskazuje na regulację zawartą w art. 76 Pr\_aur zgodnie z którym to przepisem postanowienia umów sprzeczne z art. 75 ust. 2 i 3 są nieważne. Wskazana regulacja umożliwia dokonanie dekompilacji oprogramowania jeżeli jest to konieczne do osiągnięcia współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego z innymi programem wymagającym dokonania jego dekompilacji.

Pytający w swoich propozycjach przyjmuje rozwiązanie najwygodniejsze i najłatwiejsze dla pytającego. Oczywiście, że z punktu widzenia producenta oprogramowania łatwiej i taniej jest stworzyć całe oprogramowanie i doprowadzić do zastąpienia nim starego oprogramowania u klienta niż prowadzić proces dekompilacji. Jednak rozwiązanie pytającego w ogóle nie uwzględnia oczywiście zasadnych interesów zamawiającego. Pytający przy tym mało ryzykuje. Przepisy nakładają na zamawiającego niski próg gwarancji należytego wykonania umowy. Tylko 5 %. Wiec całe ryzyko wykonawcy który chce dokonać wymiany całego his-u sprowadza się do tego, że w przypadku jak mu nie wyjdzie nie otrzyma wynagrodzenia i straci dodatkowo 5 % wynagrodzenia. Zamawiający zaś w przypadku niepowodzenia takiego przedsięwzięcia poniesie straty przewyższające wielokroć straty wykonawcy. To jakimi programami HIS od lat dysponują poszczególne Szpitale nie jest tajemnicą. Wykonawca który uprzednio nie dostarczył do danego szpitala aktualnego his-u a dysponuje oprogramowaniami które realizują funkcjonalności stanowiące ich uzupełnienie mógł pozyskać interfejsy umożliwiające inegrację lub sam je stworzyć dokonując dekompilacji. Tym samym nie ma mowy o tym, że zamawiający w jakikolwiek sposób utrudnia konkurencję. Okoliczność, że realizacja zamówienia przez jednego wykonawcę wymaga poniesienia określonego nakładu pracy czy nakładów jakich nie musi ponosić inny wykonawca co jest z kolej konsekwencją rozwiązań technicznych obowiązujących u zamawiającego nie stanowi ograniczenia konkurencji. Zamawiający nadto w umowie zadeklarował, że upoważni wykonawcę w razie takiej potrzeby do wykonywania praw autorskich w zakresie możliwości dekompilacji oprogramowania jakie posiada zamawiający celem jego integracji z oprogramowaniem zaoferowanym wykonawcy. Wykonawca może z tego skorzystać lub nie. Jednak w sytuacji gdy pomimo dekompilacji integracja nie zostanie zrealizowana konsekwencje ponosi wykonawca za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiające w takiej sytuacji, tak sama jak w każdym innym przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, będzie żądał pełnego odszkodowania z tytułu poniesionych szkód zgodnie z zapisami umowy i przepisami powszechnie obowiązującymi.

Mając powyższe na uwadze zamawiający nie przedłuża również terminu realizacji umowy do 12 miesięcy. Nie ma takiej konieczności. Przygotowany wykonawca, dysponujący odpowiednimi zasobami zdaniem Zamawiającego zrealizuje umowę w terminie wskazanym w SIWZ.

W każdym z pytań o numerze od 535 do 566 zawierało pytanie czy Zamawiający w danej konkretnej jednostce dopuszcza wymianę Systemu HIS u konkretnego Zamawiającego czy dopuszcza jedynie rozbudowę posiadanego rozwiązania. Na te pytania Zamawiający odpowiada, że u wszystkich Zamawiających wskazanych w pytaniach numer od 535 do 566 nie jest dopuszczalna wymiany systemu HIS a dopuszczona i wymagalna jest jedynie rozbudowana posiadanego rozwiązania jakimi obecnie wskazani zamawiający dysponują, to jest HISu Aktualnego, na warunkach i w zakresie wskazanym w SIWZ. Jednocześnie we wszystkich przypadkach o jakich mowa w pytaniach od 535 do 566 Zamawiający nie dopuszcza wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 12 miesięcy. Tym samym w związku z pytaniami od 535 do 566 Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w tym nie dokonuje zmian w OPZ ani nie dokonuje zmian we wzorach umów.
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