

Kraków, 4 stycznia 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

- **Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o. – część XIII**
Adres pocztowy: al. Wolności 4
Miejscowość: Ostrzeszów
Kod NUTS: PL41 Wielkopolskie
Kod pocztowy: 63-500
Państwo: Polska
KRS: 0000581206, NIP: 8811491898, REGON: 00031025500000
Osoba do kontaktów: Tomasz Marzęta
E-mail: tomasz.marzeta@szpitalewielkopolski.pl
Tel.: +48 618553510
Adresy internetowe:
Główny adres: <https://www.szpital.ostrzeszow.pl/>
- **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej SPZOZ – część XVII**
Adres pocztowy: ul. Mogileńska 42
Miejscowość: Poznań
Kod NUTS: PL41 Wielkopolskie
Kod pocztowy: 61-044
Państwo: Polska
KRS: 0000001987, NIP: 7821413161, REGON: 63113702900000
Osoba do kontaktów: Tomasz Marzęta
E-mail: tomasz.marzeta@szpitalewielkopolski.pl
Tel.: +48 618553510
Adresy internetowe:
Główny adres: <http://www.mogilenska.pl/>

Odwołujący: **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
KRS: 0000303079, NIP: 6751382502, REGON: 120652221
e-mail: info@comarch.pl
tel.: +48 12 646 10 00
reprezentowanego przez Anetę Szulim
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

Numer ref.: SzW/7/2020
Numer ogłoszenia: 2020/S 251-628099
Data ogłoszenia: 24.12.2020 r.
Publikator: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej

**Przedmiot
zamówienia:**

Dostawa, instalacja i wdrożenie aplikacji i systemów szpitalnych, Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego, oraz dostawa Systemu Autoryzacji - ETAP II

Część XIII:

Dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS, Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego oraz Systemu Autoryzacji – Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o.

Dodatkowy kod lub kody CPV 72000000 Usługi informatyczne: konsultacyjne, opracowywania oprogramowania, internetowe i wsparcia 72263000 Usługi wdrażania oprogramowania

Przedmiotem Zamówienia jest:

— dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji,

— dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integrację Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłania na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez danego Zamawiającego za pośrednictwem Platformy,

— dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej), czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego.

Część XVII:

Dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS, Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego oraz Systemu Autoryzacji – Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej SPZOZ

Dodatkowy kod lub kody CPV 72000000 Usługi informatyczne: konsultacyjne, opracowywania oprogramowania, internetowe i wsparcia 72263000 Usługi wdrażania oprogramowania

Przedmiotem Zamówienia jest:

— dostawa, instalacja i wdrożenie modułów/licencji Systemu HIS w celu umożliwienia wystawiania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz e-Rejestracji,

— dostawa, instalacja i wdrożenie Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego (LOK) umożliwiającego integrację Szpitalnego Systemu Informacyjnego HIS z istniejącą Platformą Regionalną polegającą na umożliwieniu przesyłania na Platformę Elektronicznych Dokumentów Medycznych (EDM) wytworzonych w oprogramowaniu HIS zgodnie ze standardami wymaganymi przez Platformę jak również umożliwienie zdalnej rejestracji do udzielanych usług przez danego Zamawiającego za pośrednictwem Platformy, — dostawa Systemu Autoryzacji składającego się z karty chipowej (mikroprocesorowej),

czytnika chipowego (mikroprocesorowego), oprogramowania, certyfikatu kwalifikowanego.

Ilekcroć w treści odwołania mowa o:

- 1) Comarch lub Odwołującym – należy przez to rozumieć Comarch Healthcare S.A.,
- 2) Zamawiającym – należy przez to rozumieć odpowiednio Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o. lub Zakład Opiekuńczo-Lecznicy i Rehabilitacji Medycznej SPZOZ,
- 3) postępowaniu – należy przez to rozumieć postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa, instalacja i wdrożenie aplikacji i systemów szpitalnych, Lokalnego Oprogramowania Komunikacyjnego, oraz dostawa Systemu Autoryzacji - ETAP II”,
- 4) nowym PZP – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych,
- 5) PZP – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 i nast. nowego PZP, Odwołujący wnosí odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanych w dniu 24.12.2020 r.), sformułowanych niezgodnie z PZP, zarzucając Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz prowadzący do preferowania jednego podmiotu funkcjonującego na rynku oraz w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez naruszenie:

w zakresie części XIII:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez brak jednoznacznego i wyczerpującego opisu procesu migracji danych rozliczeniowych z systemu MEDHUB do nowego systemu oraz postawienie wymagań w zakresie migracji tych danych w sposób niekonkurencyjny – ułatwiający przeprowadzenie migracji producentowi systemu MEDHUB;
- 2) art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. § 13 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), a także art. 29 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie określenia funkcjonalności, które ma zawierać próbka na etapie składania ofert, a także zaniechanie określenia kryteriów oceny, czy prezentowana Zamawiającemu podczas demonstracji próbki systemu funkcjonalność spełnia wymagania Zamawiającego (zaniechanie określenia scenariuszy prezentacji funkcjonalności na etapie SIWZ), co uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być

uznana za niezgodną z SIWZ, a także wymusza na wykonawcach przedstawienie w ramach próbki całości systemu, będącego przedmiotem wdrożenia na etapie składania oferty, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- 3) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. art. 7 PZP poprzez zaniechanie określenia w SIWZ wszystkich wymaganych danych dotyczących integracji wdrażanego systemu z systemem FK wymaganej dla funkcjonalności w module zakażenia;
- 4) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. art. 7 PZP poprzez zaniechanie określenia w SIWZ wszystkich wymaganych danych minimalnych dotyczących możliwości oszacowania integracji wdrażanego systemu z urządzeniami medycznymi (RTG i TK);

w zakresie części XVII:

- 5) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. art. 7 PZP poprzez zaniechanie określenia w SIWZ wszystkich wymaganych danych dotyczących integracji wdrażanego systemu z systemami peryferyjnymi.

Żądania Odwołującego zostały przedstawione pod kolejnymi zarzutami.

Ponadto Odwołujący wnosi o:

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania lub przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia lub w dacie ich powołania,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

Termin wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 grudnia 2020 roku, w tym samym dniu Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej. Mając na uwadze, iż wartość zamówienia w postępowaniu przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, niniejsze odwołanie jest wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu.

Interes Odwołującego oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty. Odwołującego ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku działań Zamawiającego Odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie naruszające przepisy zaskarżone elementy SIWZ, Odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. Odwołujący jest podmiotem mogącym ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. Sposób sformułowania treści SIWZ przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz złożenia konkurencyjnej oferty. Na tym etapie postępowania krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, a zawarta umowa nie była dotknięta sankcją nieważności z powodu wady postępowania.

Doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE W ZAKRESIE CZĘŚCI XIII

Zarzut 1. MIGRACJA DANYCH ROZLICZENIOWYCH

Zamawiający w treści **Załącznika nr 13 do OPZ w części pkt. 5 5.DOSTAWA LICENCJI MODUŁÓW ZSI – ZINTEGROWANEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO pkt. 2** – nakłada na Wykonawcę obowiązek w ramach realizacji zamówienia, dokonania analizy i migracji danych. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca przeniesie dane z dotychczas używanego

systemu firmy MEDHUB. Wśród wymaganego zakresu danych do migracji wyróżnić należy migrację:

10. *danych umożliwiających zachowanie ciągłości rozliczeń i sprawozdawczości z NFZ wraz z możliwością wykonywania korekt (5 lat wstecz) z nowego systemu ZSI (bez możliwości wykorzystywania aktualnie używanego przez Zamawiającego systemu). Zamawiający dostarczy pliki wymiany danych z NFZ z całego 5 letniego okresu rozliczeniowego (SWAD, P_SWI, DEKL, P_DEKL, REF)*

Z powyższego wynika, iż Zamawiający wprowadza obowiązek migracji danych w szczególności danych dotyczących zakresu rozliczeń z NFZ. Zamawiający nie podał wprost, jakie dane zostaną udostępnione, a to Zamawiający ma wiedzę na temat tego, jakie dane są możliwe do odzyskania z aktualnie wykorzystywanego oprogramowania. Co więcej, to wprost z SIWZ powinno wynikać, jakie dane Zamawiający uznaje za dane, które umożliwiają rozliczenia umów z NFZ w nowym systemie (gdyż to on posiada w tym zakresie niezbędną wiedzę). Jednocześnie – taki opis procesu migracji jednoznacznie faworyzuje producenta systemu MEDHUB, który zna wszystkie techniczne informacje umożliwiające przeprowadzenie nawet tak nieprawidłowo opisanej migracji.

Przy tak niejasnym zapisie, Wykonawcy nie pozostaje nic innego, jak założyć, iż Zamawiający wymaga migracji wszystkich danych z aktualnie wykorzystywanego oprogramowania do rozliczeń z NFZ. Niemniej Wykonawca wobec takiej treści opisu przedmiotu zamówienia nie ma pewności, że taka jest intencja Zamawiającego (wszak nie zaspokaja żadnej potrzeby Zamawiającego migracja danych archiwalnych – jedynie komplikuje proces migracji i podraża cenę oferty), co implikuje naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zamawiający w swojej dokumentacji przedstawił jedynie, że będzie zapewniony dostęp do posiadanej bazy danych dla pracowników Wykonawcy. Nie zmienia to faktu, że Wykonawca nie ma wiedzy w jaki sposób przechowywane są dane w aktualnie wykorzystywanym oprogramowaniu – taką wiedzę posiada jedynie dostawca aktualnie wykorzystywanego oprogramowania.

Z doświadczenia Odwołującego wynika, że w celu przeprowadzenia poprawnego procesu migracji danych rozliczeniowych w formie, która umożliwi rozliczenie umów z NFZ w nowym systemie, niezbędnym jest zapewnianie przez Zamawiającego informacji o:

- numerze wersji rozliczeniowej zestawów,
- czasie generacji zestawów,
- czasie ostatniej modyfikacji,
- numerze wersji pozycji rozliczeniowej,
- numerze pozycji rozliczeniowej,
- numerze instalacji,
- ID cykli oraz sesji terapeutycznych,
- ID instalacji zestawów,
- ID instalacji pozycji rozliczeniowej.

Dodatkowo niezbędnym jest zapewnienie wszystkich sprawozdawanych danych w ramach komunikatów ŚWIAD. Ponadto dla każdego zestawu przedstawiony powinien zostać status potwierdzenia zestawu świadczeń oraz status pozycji rozliczeniowych z podaniem kolejności ich potwierdzeń w formie niezaszyfrowanej. Dla każdego świadczenia powinna zostać dodana informacja o tym, czy dany zestaw świadczenia z wybranego roku został wysłany w wersji komunikatu wyższej niż obowiązywała w momencie jej utworzenia. Zamawiający powinien

przekazać ponadto numery wersji komunikatu ŚWIAD, dla których dane zestawy był ostatnio pozytywnie potwierdzone przez NFZ. Dopiero taki opis przedmiotu zamówienia należy uznać za kompletny i jednoznaczny – umożliwiający złożenie konkurencyjnej oferty.

Migracja jest punktem wdrożenia, który wymaga szczególnej współpracy podmiotu zlecającego migrację i ją wykonującej. Odwołujący pragnie zaznaczyć, że Zamawiający jest w posiadaniu danych, których uzupełnienia Odwołujący żąda – a więc nie ma przeszkód, aby zostały one udostępnione w ramach opisu przedmiotu zamówienia.

Podkreślenia wymaga fakt, że podstawą do wykonania jakiejkolwiek migracji, a także do wyceny migracji i podjęcia decyzji co do możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu jest właściwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien tak sporządzić opis przedmiot zamówienia, aby było to możliwe – kompletnie i precyzyjnie.

Ponadto nadmienić należy iż w podmiotach rozliczających się z NFZ, fundusz ma prawo do 5 lat wstecz wykonywać i zadać wykonanie korekt w sprawozdanych rozliczeniach i rachunkach. W związku z tym Zamawiający powinien mieć możliwość sprawnej realizacji takich korekt. W przypadku źle przeprowadzonego procesu migracji, wynikającego z braku zapewnienia wszystkich danych, proces realizacji tego typu wymagań narzucanych przez NFZ może być utrudniony, bądź niemożliwy do realizacji.

WNIOSEK:

W związku z powyższym zarzutem, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji zmiany SIWZ polegającej w odniesieniu do obowiązku migracji danych z systemu MEDHUB do nowego systemu na:

- 1) zapewnieniu danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików;
- 2) wskazaniu wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.:
 - ilości i rodzajów baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe, itp.);
 - struktury poszczególnych baz danych;
 - rozmiaru baz danych;
 - sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, itp.;
 - zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.);
 - dla zapewnienia możliwości migracji danych rozliczeniowych informacji o:
 - numerze wersji rozliczeniowej zestawów,
 - czasie generacji zestawów,
 - czasie ostatniej modyfikacji,
 - numerze wersji pozycji rozliczeniowej,
 - numerze pozycji rozliczeniowej,
 - numerze instalacji,
 - ID cykli oraz sesji terapeutycznych (o ile istnieją)
 - ID instalacji zestawów,
 - ID instalacji pozycji rozliczeniowej

oraz

- zapewnienia dostępu do wszystkich sprawozdawanych danych w ramach komunikatów ŚWIAD,
- dla każdego zestawu przedstawienia statusu potwierdzenia zestawu świadczeń oraz statusu pozycji rozliczeniowych z podaniem kolejności ich potwierdzeń w formie niezaszyfrowanej,
- dla każdego świadczenia przekazania informacji o tym czy dany zestaw świadczenia z wybranego roku został wysłany w wersji komunikatu wyższej niż obowiązywała w momencie jej utworzenia.
- przekazania numerów wersji komunikatu ŚWIAD dla których dane zestawy był ostatnio pozytywnie potwierdzone przez NFZ.

albo

- 3) zapewnieniu danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików;
- 4) ograniczeniu zakresu migracji danych dotyczących przeniesienia danych rozliczeniowych z zachowaniem ciągłości rozliczeń – korekty i nadwykonania – w nowo wdrażanym systemie, oraz wprowadzenie zapisu, iż w celu realizacji archiwalnych korekt i nadwykonań, Zamawiający pozostawi w swojej siedzibie jedną instalację aktualnego systemu (1 licencja), która bez aktualizacji umożliwi realizację tego wymagania.

Zarzut 2. BRAK OKREŚLENIA SCENARIUSZA PREZENTACJI SYSTEMU

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 13 do OPZ** w celu potwierdzenia, że oferowane Oprogramowanie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo wezwać Wykonawcę do wykonania prezentacji. Treść przywołanego załącznika nie zawiera jednak listy funkcjonalności, które Zamawiający zamierza badać w ramach prezentacji.

Co prawda Zamawiający wprowadza zapis, iż prezentacje zostaną przeprowadzone według identycznego dla wszystkich Wykonawców scenariusza – u wszystkich oferentów będą sprawdzane te same funkcje, funkcjonalności i procesy.

Zamawiający wprowadza zapis:

*Zamawiający wymaga aby **do oferty** była dołączona próbka systemu w postaci obrazu wirtualnego. Próbka musi odpowiadać i być zgodna z niniejszą ofertą. Zamawiający zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia prezentacji celem weryfikacji przedłożonej oferty ze stanem faktycznym systemu załączonym do oferty w postaci próbki. **Scenariusz prezentacji zostanie przekazany na 5 dni przed ewentualną prezentacją próbki na którą wykonawca zostanie wezwany.***

W związku z powyższym zakres próbki zostanie przedstawiony na 5 dni przed wyznaczoną datą prezentacji, wraz z wezwaniem. Wykonawca ubiegający się o uzyskanie zamówienia zobligowany jest więc do dostarczenia do oferty **próbki w zakresie całego systemu** co rażąco wpływa na koszty oferty. W związku z tym na etapie przygotowania i składania ofert Wykonawcy nie mają wiedzy, jakie elementy będą podlegały badaniu, tym samym jakie zasoby przygotować na potrzeby tej prezentacji. Na marginesie można też wskazać, iż brak scenariusza na etapie ogłoszenia SIWZ prowadzić będzie do tego, iż Wykonawcy (o ile zdecydują się w takich warunkach złożyć ofertę, biorąc na siebie ryzyko wadliwego SIWZ) jeśli nie będą się zgadzać z treścią wezwania (bo np. uznają, iż scenariusz nie odpowiada treści wymagania), będą wnosić odwołanie na taką czynność, co wobec tak krótkiego terminu na stawienie się na prezentację będzie prowadziło do albo konieczności przesunięcia prezentacji, albo do orzekania Krajowej Izby Odwoławczej o czynności dokonanej, której cofnąć ani powtórzyć de facto nie można. Takie prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego stoi w sprzeczności z zasadami przejrzystości i uczciwej konkurencji, a także równego traktowania wykonawców.

Jako że Zamawiający nie wskazał w dokumentacji przetargowej funkcjonalności, jakie powinna posiadać badana próbka, należy założyć, iż Zamawiający wymaga, aby próbka zawierała wszystkie funkcjonalności spośród wszystkich funkcji wymaganych dla przedstawionych modułów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia – wykonawcy na etapie składania ofert nie są jednak w stanie tego jednoznacznie potwierdzić, które funkcjonalności zostaną wytypowane.

Ponadto wśród tych funkcjonalności znajdują się takie, które odnoszą się do wymagań integracji między systemami – taka czynność realizowana jest na etapie wdrożenia i ze względów technologicznych trudne lub wręcz niemożliwe jest zasymulowanie takiej funkcjonalności na etapie prezentacji. Co więcej Zamawiający nie wskazał w treści SIWZ nazw systemów, które podlegają integracji. Wymaganiem jest w związku z tym odwzorowanie rzeczywistego środowiska już na etapie prezentacji (a przecież SIWZ wymaga **dopiero na etapie realizacji umowy** przeprowadzenia etapu analizy przedwdrozeniowej).

Poprzez brak wprowadzenia do treści SIWZ szczegółowych informacji dotyczących funkcjonalności zawartych w dostarczanej Zamawiającemu próbce systemu, wykonawcy nie są w stanie stwierdzić, co konkretnie powinna zawierać próbka, co wpływa na podjęcie decyzji o złożeniu oferty w toku postępowania, bowiem koszt przygotowania takiej prezentacji może być skrajnie różny.

W ocenie Odwołującego, skutek braku wskazania przez Zamawiającego funkcjonalności, które powinna zawierać prezentowana próbka, w niniejszym stanie faktycznym doszło naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równości wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Brak szczegółowego wskazania funkcjonalności, które mają zostać wykazane w ramach próbki, może prowadzić do uznania, iż Zamawiający żąda prezentacji w ramach próbki wszystkich wymaganych modułów przedstawionych w SIWZ, wszelkich parametrów technicznych, wszystkich funkcjonalności, zgodnie z wymogami SIWZ – oferenci powinni być przygotowani na taką ewentualność, bowiem scenariusz zostaje przesłany dopiero po fakcie złożenia oferty.

Aby spełnić wymaganie przygotowania próbki w pełnym zakresie wymaganym w SIWZ, wykonawcy muszą wykonać prace dostosowawcze oferowanego przez siebie oprogramowania do wymogów Zamawiającego i struktury organizacyjnej systemu

posiadanego przez Zamawiającego (której de facto w pełni nie znają i na podstawie SIWZ znać w momencie prezentowania systemu nie będą). Z uwagi na brak doprecyzowania zakresu weryfikowanego na próbce w toku prezentacji, prace przygotowawcze podejmowane przez wykonawców, a także koszt i czas przygotowania oferty mogą być istotnie różne. Tak sformułowane postanowienie w ocenie Odwołującego faworyzuje dostawcę obecnego systemu wdrożonego, który posiada już chociażby wiedzę dotyczącą struktury organizacyjnej systemu Zamawiającego.

Zamawiający całkowicie zaniechał również wskazania informacji w przedmiocie zasad i sposobu oceny wykazania bądź niewykazania funkcjonalności podczas prezentacji, nie wskazał ewentualnego sposobu punktacji.

Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ dla wykonawców niezrozumiałe są zasady, jakimi będzie kierował się Zamawiający podczas dokonywania oceny istnienia określonych funkcjonalności w systemie, co w szczególności uniemożliwia Odwołującemu oraz pozostałym wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W ocenie Odwołującego, brak wskazania przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny treści, jakie mają zaprezentować wykonawcy w trakcie demonstracji, a także brak wskazania konkretnych funkcjonalności systemu mających podlegać sprawdzeniu, uniemożliwia wykonawcom właściwe przygotowanie się do przedmiotowej prezentacji, jak również podjęcie decyzji związanych z przygotowaniem oferty, w tym w szczególności wobec prezentowania określonych funkcjonalności, które potencjalnie mogą podlegać weryfikacji w ramach „prezentacji” i które mogą skutkować odrzuceniem oferty w przypadku braku możliwości ich zaprezentowania.

Odwołujący wskazuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno być prowadzone z zachowaniem zasad przejrzystości – wykonawcy powinni mieć pełną możliwość weryfikacji przed złożeniem oferty, czy określone funkcjonalności zostaną uznane przez Zamawiającego za istniejące, czy też nie, w trakcie badania .

Zwrócić należy dodatkowo uwagę, że brak scenariusza prezentacji prowadzi do tego, że ogólnie opisane wymagania funkcjonalne wskazane w Załączniku nr 13 do OPZ mogą być realizowane na wiele sposobów (wykonawcy nie są jednoznacznie poinformowani, jak należy skonfigurować środowisko, aby zostało ono uznane za spełniające wymogi SIWZ). W związku z powyższym, istnieje wysokie ryzyko, że Zamawiający będzie mieć możliwość arbitralnej, subiektywnej oceny, czy dana funkcjonalność zawarta w próbce spełnia tak ogólnie zdefiniowane wymaganie, czy też nie. Na podstawie bowiem treści SIWZ nie sposób ocenić, w jaki dokładnie sposób Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji próbki i w jakim dokładnie przypadku wynik weryfikacji będzie pozytywny, a w jakim negatywny. Odwołujący podnosi, że w treści SIWZ powinny być określone jasne zasady oceny każdej z funkcjonalności – w przeciwnym przypadku Zamawiający może dowolnie sterować wynikiem demonstracji próbek.

Odwołujący nadmienia, iż przekazywanie wykonawcom scenariuszy prezentacji na etapie publikacji dokumentacji nie jest niczym nadzwyczajnym na rynku zamówień publicznych i jest ustalonym standardem przeprowadzania tego typu postępowań. Udostępnienie scenariuszy testowych dopiero na etapie wezwania do przeprowadzenia prezentacji systemu (tj. w rzeczywistości na kilka dni przed prezentacją), prowadzi od braku zachowania zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w treści Załącznika nr 13 do OPZ wskazał również zapis definiujący sposób przygotowania próbek:

Pełna funkcjonalność załączonej próbki z funkcjonalnością spełnianą na dzień składania ofert musi być dostępna bezpośrednio z załączonej próbki.

Zamawiający w swojej placówce dysponuje szerokim zapleczem sprzętowym – codziennością jest również ogłaszanie postępowań na rozbudowę sieci teleinformatycznej czy wymianę serwerów w tym samym momencie Zamawiający wymaga by **pełna funkcjonalność** – czyli pełny system HIS w pełnym zakresie SIWZ (tj. taki jak powinien zostać wdrożony u Zamawiającego) – ma zostać zapewniona bezpośrednio z załączonej próbki. Próbką najczęściej jest odpowiednio skonfigurowany laptop lub dysk SSD zawierający obraz dysku. Taki fakt powinien również podlegać wątpliwości w jaki sposób takie środowisko powinno być odpowiednio skonfigurowane na tak małych zasobach przypominając, jakie zasoby posiada Zamawiający w celu zapewnienia realizacji takiego zamówienia.

W konsekwencji należy uznać, iż brak zamieszczenia w SIWZ precyzyjnych scenariuszy testowych określających sposób weryfikacji przez Zamawiającego oceny próbki (tj. czy dana funkcjonalność została zrealizowana), uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, a nadto wprowadza wysokie ryzyko odrzucenia ofert Wykonawców, umożliwiając ponadto arbitralną ocenę Zamawiającego funkcjonalności – co ma wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty. Zasady oceny ofert powinny być klarowne i przejrzyste dla wszystkich uczestników postępowania. Wykonawca nie może pozostawać w niepewności, czy złożone przez niego w ofercie oświadczenie o posiadaniu przez system danej funkcjonalności zostanie przez Zamawiającego uznane za prawdziwe podczas prezentacji, czy też nie. Zamawiający musi w SIWZ określić zasady, na jakich będzie oceniał istnienie funkcjonalności w systemie – w przeciwnym przypadku tylko od woli Zamawiającego będzie zależało, czy dana funkcjonalność zostanie wykazana czy nie. Wskutek braku jakichkolwiek kryteriów oceny funkcjonalności, wykonawcy pozbawieni będą bowiem możliwości zweryfikowania i zakwestionowania decyzji Zamawiającego.

WNIOSEK:

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

- 1) wskazanie w SIWZ, które funkcjonalności systemu HIS będą przedmiotem weryfikacji w ramach próbki;
- 2) przygotowanie i przekazanie wykonawcom w ramach SIWZ jednego dla wszystkich scenariusza/scenariuszy testowych wskazujących, jak dana funkcjonalność będzie badana i w jaki sposób weryfikowane przez Zamawiającego.

Zarzut 3. INTEGRACJA Z SYSTEMEM FV

W treści Załącznika nr 13 do OPZ pkt. 8 Zamawiający specyfikuje jedynie konieczność integracji ZSI z systemem laboratoryjnym firmy Roche oraz nieokreślonymi urządzeniami RTG i TK. Analizując dokumentację Zamawiającego napotkać jednak można zapis odnoszący się do konieczności realizacji integracji wdrażanego oprogramowania z systemem FV.

Wymaganie takie się przejawia w zapisach dotyczących modułów:

- ANALIZATOR KOSZTÓW MEDYCZNYCH

System umożliwia integrację z systemem finansowo – księgowym w zakresie słownika usług kosztowych oraz słownika ośrodków kosztu.
--

- GABINET LEKARSKI (rozliczenia)

System umożliwia integrację z systemem Finansowo - Księgowym na poziomie wspólnych słowników: kontrahentów, typów kontrahentów, placówek oraz ośrodków powstawania kosztów.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w treści SIWZ w odniesieniu do informacji dotyczących integracji dostarczanego systemu z systemem Zamawiającego, opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Należy bowiem wskazać, iż Zamawiający w treści SIWZ nie wskazał zarówno podstawowych danych (takich jak nazwa aktualnie wykorzystywanego systemu), jak i informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tego systemu, tj.:

- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemu z którym ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemu innych producentów;
- opisu interfejsów wymiany danych systemu z którym ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją;
- opisu zakresu integracji;
- opisu struktury danych systemu z którym ma się integrować dostarczany system.

Powyższe zaniechanie wpływa na brak możliwości oszacowania przez wykonawców kosztów integracji oferowanego systemu będącego przedmiotem zamówienia z systemem ERP wdrożonym u Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, iż SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającemu się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ, wykonawcy nie mają wystarczającej wiedzy technicznej na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi należy dokonać integracji. Wobec braku dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji systemu powoduje, iż na chwilę obecną integracja systemów w istocie niemożliwa (brak jest informacji wystarczających na przeprowadzenie procesu integracji systemów). Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie posiada niezbędnych informacji do złożenia oferty w postępowaniu przetargowym. Odwołujący nadmienia, iż jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę dotyczącą niezbędnej integracji jest dostawca aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu, co może postawić takiego dostawcę w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców.

Odwołujący zwraca uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania

się o zamówienie. W związku z powyższym, źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. W celu prawidłowej realizacji powyższej zasady w postępowaniu, Zamawiający powinien udostępnić - jako element OPZ – wszelkie niezbędne informacje dotyczące zakresu integracji systemów oraz szczegółową specyfikację techniczną systemów, z którymi dostarczony przez wykonawcę system powinien być zintegrowany wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

WNIOSEK:

Z uwagi wyżej wskazane okoliczności, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

- 1) wprowadzenie do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemu, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;

lub

- 2) Usunięcie z treści wymagań modułów analizator kosztów medycznych i gabinet przywołanych w argumentacji treści dotyczących konieczności integracji systemu ERP z wdrażanym systemem HIS.

Zarzut 4. INTEGRACJA Z URZĄDZENIAMI

W Załączniku nr 13 do OPZ Zamawiający w pkt 8 specyfikuje, jakoby wymagany w celu skutecznej realizacji zamówienia było przeprowadzenie integracji pomiędzy ZSI a pozostałymi systemami informatycznymi. Poza systemem laboratoryjnym Zamawiający wskazuje na konieczność integracji z posiadanym sprzętem radiologicznym (RTG, TK).

Zamawiający w dokumentacji postępowania nie dostarczył informacji dotyczących możliwości integracji z wymienionymi wyżej urządzeniami. Tym samym Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert.

W treści SIWZ brak jest informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji systemu będącego przedmiotem zamówienia z posiadanymi urządzeniami tj. brak w SIWZ:

- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji urządzeń z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację;
- opisu interfejsów wymiany danych z urządzeń z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją;
- dokładnego opisu zakresu integracji, co do wartości, które powinny zostać pobierane i przetwarzane przez system klasy HIS;
- opisu struktury danych w jakich przechowywane są informacje w urządzeniach z którymi ma się integrować dostarczany system.

Brak precyzyjnego opisanie sposobu integracji systemu wykonawcy z urządzeniami w których posiadaniu jest Zamawiający, uwidacznia się również w odniesieniu do ewentualnego zakupu przez Zamawiającego nowych urządzeń – Zamawiający bowiem zaniechał wskazania, że w takim wypadku dostarczy wykonawcy informacje o zmienionych urządzeniach oraz zaniechał zwolnienia odpowiedzialności wykonawcy za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

Zamawiający poprzez niewskazanie konkretnych opisów tj. nazw producentów, modeli, opisów technicznych posiadanych urządzeń doprowadza do sytuacji w której Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć i zaplanować kosztów oferty. Tym samym Zamawiający nie zawarł wszystkich wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż potencjalny Wykonawca nie jest nawet w stanie przewidzieć czy wymienione w Załączniku nr 13 urządzenia w ogóle posiadają możliwość integracji z nowoczesnymi systemami klasy HIS. W przypadku pozostawienia dokumentacji SIWZ w aktualnym brzmieniu Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć czy w przypadku gdyby doszło do wdrożenia będzie w stanie sprostać wymaganiom stawianym przez SIWZ.

Odwołujący wskazuje, że SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającemu się o realizację zamówienia do przygotowanej rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ, wykonawcy nie mają wystarczającej wiedzy technicznej na temat urządzeń wdrożonych u Zamawiającego, z którymi należy dokonać integracji.

Wobec braku dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji z posiadanymi urządzeniami powoduje, iż na chwilę obecną integracja urządzeń z dostarczonym systemem jest w istocie niemożliwa (brak jest informacji wystarczających na przeprowadzenie procesu integracji). Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie posiada niezbędnych informacji do złożenia oferty w postępowaniu przetargowym. Odwołujący nadmienia, iż jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę dotyczącą niezbędnej integracji jest dostawca aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu, co może postawić takiego dostawcę w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców z uwagi na fakt, że aby sprostać wymaganiom Zamawiającego musiał dokonać takiej integracji już wcześniej i posiada przygotowane interfejsy wymiany danych ze wskazanymi urządzeniami.

Odwołujący zwraca uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z powyższym, źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. W celu prawidłowej realizacji powyższej zasady w postępowaniu, Zamawiający

powinien udostępnić - jako element OPZ – wszelkie niezbędne informacje dotyczące zakresu integracji urządzeń oraz ich szczegółową specyfikację techniczną.

WNIOSEK:

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

- 1) uzupełnienie SIWZ o kompletną dokumentacją interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych urządzeń, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletną dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych urządzeń (co najmniej zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;
- 2) wprowadzenie w SIWZ i wzorze umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu, w tym na etapie gwarancji, Zamawiający dokona wymiany lub zakupu nowych urządzeń, tak że będzie to miało wpływ na integrację z oferowanym i wdrożonym systemem – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producenta tych urządzeń, z którymi miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

albo

- 3) usunięcie z treści SIWZ - załącznika nr 13 do OPZ pkt. 8 Integracja pomiędzy ZSI a pozostałymi systemami informatycznymi – wymagania dotyczącego konieczności wykonania integracji z urządzeniami RTG i TK.

UZASADNIENIE W ZAKRESIE CZĘŚCI XVII

Zarzut 5. INTEGRACJA Z SYSTEMEMAMI PEREFERYJNYMI

W treści Załącznika nr 17 do OPZ Zamawiający specyfikuje jedynie konieczność integracji ZSI z systemem zewnętrznymi:

1. Program ma możliwość integracji z systemem laboratoryjnym Zamawiającego
2. Program ma możliwość integracji z systemem finansowo-księgowym (ERP) Zamawiającego i wymianę informacji o :

- fakturach zakupowych leków, produktów leczniczych, środków jednorazowych i dietetyczne środki przeznaczenia medycznego
- zużyciu leków, produktów leczniczych, środków jednorazowych i dietetyczne środki przeznaczenia medycznego
- przesunięciach pomiędzy oddziałami leków, produktów leczniczych, środków jednorazowych i dietetyczne środki przeznaczenia medycznego

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w treści SIWZ w odniesieniu do informacji dotyczących integracji dostarczanego systemu z systemem Zamawiającego, opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Należy bowiem wskazać, iż Zamawiający w treści SIWZ nie wskazał zarówno podstawowych danych (takich jak nazwa aktualnie wykorzystywanych systemów LIS/ERP) jak i informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tego systemu, tj.:

- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemów z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemu innych producentów;
- opisu interfejsów wymiany danych systemów z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją;
- opisu zakresu integracji;
- opisu struktury danych systemów z którymi ma się integrować dostarczany system.

Powyższe zaniechanie wpływa na brak możliwości oszacowania przez wykonawców kosztów integracji oferowanego systemu będącego przedmiotem zamówienia z systemami LIS i ERP wdrożonym u Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, iż SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającemu się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ, wykonawcy nie mają wystarczającej wiedzy technicznej na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi należy dokonać integracji. Wobec braku dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji systemów powoduje, iż na chwilę obecną integracja systemów w istocie niemożliwa (brak jest informacji wystarczających na przeprowadzenie procesu integracji systemów). Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie posiada niezbędnych informacji do złożenia oferty w postępowaniu przetargowym. Odwołujący nadmienia, iż jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę dotyczącą niezbędnej integracji jest dostawca aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu, co może postawić takiego dostawcę w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców.

Odwołujący zwraca uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z powyższym, źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. W celu prawidłowej realizacji powyższej zasady w postępowaniu, Zamawiający powinien udostępnić - jako element OPZ – wszelkie niezbędne informacje dotyczące zakresu integracji systemów oraz szczegółową specyfikację techniczną systemów, z którymi

dostarczony przez wykonawcę system powinien być zintegrowany wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

WNIOSEK:

Z uwagi wyżej wskazane okoliczności, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

- 1) wprowadzenie do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemu, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;

lub

- 2) usunięcie z treści wymagań przywołanych w argumentacji treści dotyczących konieczności integracji systemu ERP i LIS z wdrażanym systemem HIS.

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie posiedzenia czy rozprawy.

Z poważaniem,

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Podpisany certyfikatem wystawionym dla Aneta Katarzyna Szulim (Certyfikat kwalifikowany podpisu). Utworzony w dniu: 2021-01-04 15:15:06 +0100